

Sygn. akt: KIO 1696/22

WYROK
z dnia 20 lipca 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Kurowska

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15 lipca 2022 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 czerwca 2022 roku przez **Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Telemedycyna Polska S.A.** z siedzibą w Katowicach, **Opiekanova Sp. z o.o.** z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju, **M.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Blueform M.K.** z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego Gminę Wrocław,**

orzeka:

1. **oddala odwołanie;**
2. kosztami postępowania obciąża Odwołującego – Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Telemedycyna Polska S.A. z siedzibą w Katowicach, Opiekanova Sp. z o.o. z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju, M.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Blueform M.K. z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych 00/100) uiszczoną przez Odwołującego – Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Telemedycyna Polska S.A. z siedzibą w Katowicach, Opiekanova Sp. z o.o. z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju, M.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Blueform M.K. z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju tytułem

wpisu od odwołania;

- 2.2. zasądza od Odwołującego - Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Telemedycyna Polska S.A. z siedzibą w Katowicach, Opiekanova Sp. z o.o. z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju, M.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Blueform M.K. z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju na rzecz Zamawiającego – Gminy Wrocław kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty Strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 roku poz. 1129 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Wrocław – prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2021 roku poz. 1129 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp mającego za przedmiot *Teleopiekę dla mieszkańców Wrocławia*.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 21 kwietnia 2022 r. pod numerem: 2022/BZP 00129913/01.

Pismem z dnia 22 czerwca 2022 r. Zamawiający poinformował wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Telemedycyna Polska S.A. z siedzibą w Katowicach, Opiekanova Sp. z o.o. z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju, M.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Blueform M.K. z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju, dalej jako „Odwołujący” o odrzuceniu złożonej przez niego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp oraz o unieważnieniu przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W dniu 27 czerwca 2022 r. Odwołujący wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1. art. 226 ust. 1 pkt 12 poprzez nieuzasadnione odrzucenie oferty Odwołującego wynikające z błędnego przyjęcia, iż Odwołujący nie wyraził w terminie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą;
2. art. 255 pkt 2 Pzp, przez unieważnienie postępowania z uwagi na to, iż wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu w sytuacji, kiedy Odwołujący w rzeczywistości w terminie wyraził pisemną zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą, a przesłanie przez Odwołującego pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na adres e-mail z którego przyszło wezwanie wynikało z wprowadzenia w błąd bezpośrednio przez Zamawiającego poprzez wykorzystanie do komunikacji z Odwołującym adresu e-mail niewskazanego w wymaganiach SWZ, jednak pochodzącego z tej samej domeny wskazanej do kontaktów w wymaganiach SWZ, a także określającego jednoznacznie z imienia i nazwiska nadawcę będącego osobą upoważnioną do kontaktów z Wykonawcami zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ;
3. art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w świetle kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach

zamówienia;

4. art. 64 Pzp poprzez zastosowanie rozwiązania technicznego polegającego na wprowadzeniu Odwołującego w błąd co do nadawcy wiadomości i sposobu wymiany korespondencji;
5. art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, przez naruszenie zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, bowiem Zamawiający unieważnił Zamówienie na podstawie ustawy Pzp, w sytuacji kiedy:
 - interpretacja przesłanek unieważnienia postępowania powinna być dokonywana w sposób ścisły, przy zachowaniu prymatu wykładni gramatycznej a udowodnienie, że dokonanie czynności unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego było prawidłowe, spoczywa zawsze na Zamawiającym, który temu obowiązkowi nie uczynił zadość;
 - w Postępowaniu w rzeczywistości nie zaistniała przesłanka wskazana w treści art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, która nakazywałaby Zamawiającemu unieważnienie postępowania.

Podstawowe żądanie Odwołującego to uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty złożonej przez Odwołującego;
2. unieważnienia czynności Zamawiającego polegającej na unieważnieniu postępowania;
3. powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty złożonej przez Odwołującego;
4. dokonania wyboru oferty złożonej przez Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej oraz zawarcia z Odwołującym umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący przedstawił następujący stan faktyczny:

„W dniu 9.06.2022 r. Zamawiający przesłał wiadomość e-mail, w której jako nadawca oznaczony został pracownik do kontaktu po stronie Zamawiającego Pan M.S.. Wiadomość zawierała wezwanie Odwołującego do przedłużenia terminu związania ofertą oraz wezwanie do złożenia dokumentów.

Dnia 13.06.2022 r. godz. 10:46 (na jeden dzień przed końcem terminu wskazanego przez Zamawiającego w wezwaniu z dnia 9.06.2022 r.) Odwołujący złożył pisemną zgodę przedłużenia terminu związania ofertą wraz z adnotacją, że przedłużenie terminu związania ofertą następuje wraz z przedłużeniem okresu ważności wadium, podpisaną przez

wszystkich członków konsorcjum. Pisemna zgoda została przesłana w odpowiedzi na wiadomość e-mail pochodzącą od Zamawiającego z dnia 9.06.2022, w której było zawarte wezwanie do złożenia ww. dokumentu. Następnie przedstawiciel Zamawiającego, dnia 15.06.2022 r. skontaktował się telefonicznie z Odwołującym z informacją, że nie otrzymał ww. pisemnej zgody oraz z zapytaniem o wolę Odwołującego w przedmiocie przedłużenia terminu związania ofertą. W trakcie rozmowy telefonicznej Odwołujący poinformował że złożył już oświadczenie woli w przedmiocie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, w konsekwencji Zamawiający poprosił o ponowne przesłanie dokumentu, który mógł do Zamawiającego nie trafić z powodów technicznych związanych z platformą zakupową, co zostało uczynione 15.06.2022 r. o godzinie 14:53 poprzez ponowne przesłanie wiadomości na adres e-mail Zamawiającego, wraz z załączeniem dowodu przesłania poprzednio wysłanej Zamawiającemu wiadomości z dnia 13.06.2022 r. Następnie, dnia 22.06.2022 r. Odwołujący otrzymał od Zamawiającego informację o odrzuceniu jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) Pzp, ponieważ w ocenie Zamawiającego, Odwołujący nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, wraz z adnotacją o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy Pzp, ponieważ wszystkie złożone w postępowaniu oferty podlegają odrzuceniu.

W treści pkt X Ppkt 1 Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) Zamawiający wskazał, że "Komunikacja oraz przekazywanie dokumentów lub oświadczeń między Zamawiającym a Wykonawcą z uwzględnieniem wyjątków określonych w ustawie Pzp, odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej za pośrednictwem platformy zakupowej <https://um-wroc.logintrade.net> lub za pomocą poczty elektronicznej, na adres poczty elektronicznej: wzp.dz@um.wroc.pl". Dodatkowo w pkt X ppkt 8 Zamawiający wskazał, że "nie przewiduje sposobu komunikowania się z Wykonawcami w inny sposób niż przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, wskazanych w niniejszej SWZ", co jednoznacznie sugerowało, że wszystkie wiadomości przesyłane z domeny Zamawiającego będą pochodziły z adresu e-mail wzp.dz@um.wroc.pl. Dalej w pkt X ppkt 10 SWZ Zamawiający wskazał, że "osobą upoważnioną do kontaktów z Wykonawcami jest p. M.S.. Adres poczty elektronicznej: wzp.dz@um.wroc.pl, ww. wiadomości e-mail z dnia 9.06.2022 r. wraz z wezwaniem do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą jako nadawca został wskazany jednoznacznie pan M.S., a treść SWZ jednoznacznie sugeruje, że został on wyznaczony do kontaktu z Wykonawcami oraz że adres e-mail wskazany przez Zamawiającego jest przypisany do tej osoby. Odwołujący przy dochowaniu należytej staranności nie mógł przewidzieć, że Zamawiający sam nie wypełni postanowień pkt X ppkt 8 SWZ kontaktując się z Wykonawcą przy użyciu innego adresu e-mail, w szczególności że e-mail pochodził z domeny Platformy Zakupowej służącej do kontaktu a także jednoznacznie wskazywał osobę do kontaktu – M.S. wskazaną od razu z imienia i nazwiska, bez

jednoczesnego wyświetlenia jej adresu e-mail. Takie działanie skrzynki e-mail po stronie Odwołującego jest możliwe jedynie wówczas, jeśli operator skrzynki nadawcy - w omawianym przypadku Zamawiający ustawi w nagłówkach formatu korespondencji e-mail imię i nazwisko przypisując je do konkretnego adresu e-mail, więc w żadnym zakresie nie może być mowy o nieprawidłowym działaniu systemów obsługujących pocztę elektroniczną Odwołującego, a o wynikającym z rażącego niedbalstwa działaniu Zamawiającego, które wprowadziło w błąd Odwołującego. Podkreślić należy, że Zamawiający kierował już do Wykonawcy wiadomości e-mail, w których jako nadawca wskazany był M.S., a Wykonawca skutecznie na tak otrzymane wiadomości e-mail odpowiadał. Niezmiernie istotnym jest to że wprowadziło w SWZ jako adres e-mail do kontaktu z Zamawiającym wskazano wzp.dz@um.wroc.pl, to jednak te wcześniejsze wiadomości e-mail pochodziły z adresu M.S.@um.wroc.pl, a więc Zamawiający dopuścił także inne formy komunikacji z Wykonawcami aniżeli te wskazane w SWZ. (...).”

W dalszej kolejności Odwołujący wskazał, że w odpowiedzi na wezwanie skierowane do niego w dniu 9 czerwca 2022 r. od nadawcy oznaczonego jako M.S. udzielił odpowiedzi korzystając w funkcji „odpowiedz”, co czynił niejednokrotnie podczas wymiany korespondencji z Zamawiającym. Odwołujący podniósł, że dopiero po naprowadzeniu kursora na imię i nazwisko nadawcy oraz „kliknięciu” rozwijał się adres admin@logintrade.net.

W ocenie Odwołującego nie można zarzucać mu niestaranności z uwagi na fakt, że wiadomość e-mail zawierała w tzw. stopce następującą informację:

„Wiadomość wysłana automatycznie z Platformy Zakupowej Urząd Miejski Wrocławia. Wiadomości wysłane na ten adres nie są odczytywane ani przekierowywane. W przypadku problemów technicznych prosimy o kontakt z operatorem Platformy Zakupowej Logintrade.Net: [Logintrade S.A. helpdesk@logintrade.net](mailto:Logintrade.S.A.helpdesk@logintrade.net)”.

W opinii Odwołującego sformułowanie „Wiadomości wysłane na ten adres nie są odczytywane ani przekierowywane” bez podania o jaki adres chodzi, przy jednoczesnym umieszczeniu takiej informacji pośród wielu innych informacji znajdujących się w stopce, nie jest czytelne i wprowadza w błąd. Odwołujący podniósł, że ww. informacja nie oznacza, że nie należy na nią odpowiadać, gdyż brak jest wskazania *proszę nie odpowiadać*. W ocenie Odwołującego powyższe nie oznacza, że Zamawiający nie ma możliwości zapoznania się z taką wiadomością po jej zapisaniu w systemie.

Odwołujący podniósł także, że adres e-mail admin@logintrade.net nie jest adresem fikcyjnym, lecz adresem przypisanym do platformy zakupowej służącej do kontaktu Zamawiającego z Wykonawcami. Adres ten jest zgodny z nazwą i adresem Platformy Zakupowej Logintrade.Net co dodatkowo utwierdziło Odwołującego w przekonaniu, że wysłanie wiadomości e-mail na ten adres stanowi „wymianę korespondencji za

pośrednictwem Platformy Zakupowej”. Odwołujący wskazał, że wiadomość e-mail Odwołującego zawierająca pisemne oświadczenie została skutecznie umieszczona w skrzynce odbiorczej admin@logintrade.net – zaś Odwołujący nie otrzymał wiadomości zwrotnej o błędzie doręczenia.”

Odwołujący wskazał w treści odwołania, że „(...) zamawiający wprowadził w błąd wykonawcę przesyłając mu wezwanie oznaczające nadawcę e-mail jako M.S. (osoba wskazana do kontaktu w SWZ). Wykonawca na tę wiadomość odpowiedział celem zachowania ciągłości korespondencji, co jest zwyczajowym zachowaniem w kontaktach za pośrednictwem poczty e-mail i należy w jego ocenie przyjąć, iż nastąpiło skutecznie doręczenie tegoż oświadczenia. Co więcej, w dalszej kolejności zostały podjęte czynności wyjaśniające, polegające na ponownym przesłaniu oświadczenia woli Wykonawcy w dniu 15.06.2022 r., wraz z potwierdzeniem jego umieszczenia w skrzynce odbiorczej w dniu 13.06.2022 r. Przyjąć zatem należy, że oświadczenie woli zostało złożone w dniu 13.06.2022 r. i z przyczyn technicznych leżących po stronie Zamawiającego mogło zostać odczytane dopiero później po ponownym jego przesłaniu”.

Pismem z dnia 7 lipca 2022 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania i przedstawił argumentację.

Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stanowiska stron złożone na piśmie i podane do protokołu rozprawy, a także złożone dowody, ustaliła, co następuje.

Izba stwierdziła, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania, o których stanowi przepis art. 528 ustawy Pzp.

Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody z uwagi na kwestionowaną czynność Zamawiającego.

Do niniejszego postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił Wykonawca Sidly Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Odwołujący zgłosił opozycję przeciw ww. przystąpieniu wskazując, że Wykonawca Sidly Sp. z o.o. nie posiada interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego z tego względu, że takie rozstrzygnięcie nie wpłynie na status ww. Wykonawcy w postępowaniu będącym przedmiotem odwołania – oferta Wykonawcy Sidly Sp. z o.o. została odrzucona.

Izba postanowiła uwzględnić opozycję zgłoszoną przeciw przystąpieniu zgłoszonemu przez Wykonawcę Sidly Sp. z o.o. Izba ustaliła, że oferta Wykonawcy Sidly Sp. z o.o. została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp – czynność ta nie została w terminie zaskarżona. Tym samym Izba uznała, że Wykonawca Sidly Sp. z o.o. utracił status wykonawcy ubiegającego się o uzyskanie przedmiotowego zamówienia.

Izba ustaliła następujące okoliczności stanu faktycznego jako istotne.

Izba ustaliła, że okoliczności stanu faktycznego przytoczone w treści odwołania, odnoszące się do przebiegu korespondencji Zamawiającego z Odwołującym, odpowiadają rzeczywistości jej przebiegowi, stąd też w ocenie Izby niecelowym jest ponowne przytaczanie ich w całości.

Zgodnie z rozdziałem X ust. 1 SWZ komunikacja oraz przekazywanie dokumentów lub oświadczeń między Zamawiającym a Wykonawcą z uwzględnieniem wyjątków określonych w ustawie Pzp, odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej za pośrednictwem platformy zakupowej <https://um-wroc.logintrade.net> lub za pomocą poczty elektronicznej, na adres poczty elektronicznej: wzp.dz@um.wroc.pl.

Bezspornym pomiędzy Stronami jest, że Zamawiający wystąpił do Odwołującego pismem z dnia 9 czerwca 2022 r. na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą – w terminie do dnia 14 lipca 2022 r.

Ww. wezwanie Zamawiający skierował do Odwołującego za pośrednictwem adresu e-mail: admin@logintrade.net przypisanego do Platformy Zakupowej wskazanej jako jedno z narzędzi kontaktu Zamawiającego z Wykonawcami, przy czym jako nadawca wiadomości został wskazany Pan M.S. – pracownik Zamawiającego wskazany w treści SWZ jako osoba upoważniona do kontaktów z wykonawcami.

Treść wiadomości e-mail była następująca:

M.S. przesłał wezwanie do postępowania zakupowego Teleopieka dla mieszkańców Wrocławia – Z23/56.

Treść wiadomości: Dzień dobry. W załączeniu przesyłam wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą oraz wezwanie do złożenia dokumentów.

W stopce ww. wiadomości widniało pouczenie następującej treści:

Wiadomość wysłana automatycznie z Platformy Zakupowej Urząd Miejski Wrocławia. Wiadomości wysłane na ten adres nie są odczytywane ani przekierowywane. W przypadku

problemów technicznych prosimy o kontakt z operatorem Platformy Zakupowej Logintrade.Net (...).

Odwołujący w dniu 13 czerwca 2022 r. udzielił odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 9 czerwca 2022 r. – odpowiedzi udzielił korzystając z funkcji „odpowieź” i oświadczenie o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą skierował na adres admin@logintrade.net.

Następnie, w dniu 15 czerwca 2022 r., a zatem po upływie terminu na udzielenie zgody w przedmiocie przedłużenia terminu związania ofertą, Odwołujący przesłał oświadczenie o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na imienny adres e-mail pracownika Zamawiającego – M.S. wskazanego jako osoba upoważniona do kontaktów z Wykonawcami (m.s@um.wroc.pl).

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie udzielonej pismem z dnia 7 czerwca 2022 r. wskazał, że wystąpił do właściciela Platformy Zakupowej stanowiącej narzędzie do kontaktów z Wykonawcami celem uzyskania wyjaśnień. W udzielonej odpowiedzi wskazano, co następuje:

„Wiadomości z platformy są wysyłane z automatycznych maili, o czym wskazuje stopka w takiej wiadomości. Wiadomość została wysłana z automatycznego maila admin@logintrade.net, gdzie przy nadawcy jest imię i nazwisko osoby generującej daną akcję na platformie, dlatego w wiadomości nadawca został zapisany M.S. (...). Zamawiający nie ma możliwości odebrania lub zapoznania się z wiadomościami wysyłanymi w odpowiedzi na adres admin@logintrade.net, czy na jakiegokolwiek inne automatyczne powiadomienie z platformy. Odpowiedź (wiadomość) przesłana przez Wykonawcę na adres admin@logintrade.net nie jest w jakikolwiek sposób przekazywana/przekierowywana do Zamawiającego. Odpowiedź (wiadomość) przesłana przez Wykonawcę na adres admin@logintrade.net nie jest widoczna lub dostępna dla Zamawiającego po zalogowaniu się do platformy zakupowej.”

Mając na uwadze powyższe ustalenia Izba uznała, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Kwestią kluczową dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy było ustalenie, czy Odwołujący skutecznie i w terminie wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą – tzn. czy w okolicznościach faktycznych przedmiotowej sprawy można uznać, że skierowanie wiadomości zawierającej stosowne oświadczenie na adres e-mail: admin@logintrade.net stanowi skuteczne wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W ocenie Izby w okolicznościach faktycznych przedmiotowej sprawy nie można uznać, by Odwołujący dochował należytej staranności i dokonał skutecznego przedłużenia

terminu związania ofertą w terminie. Oświadczenie o przedłużeniu terminu związania ofertą z dnia 13 czerwca 2022 r. (zachowujące termin) zostało bowiem skierowane na adres e-mail nie tylko niewskazany w treści SWZ, ale przede wszystkim uniemożliwiający Zamawiającemu zapoznanie się z treścią oświadczenia złożonego przez Odwołującego w przedmiocie wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Sam fakt skierowania wiadomości zawierającej oświadczenie na adres niewskazany wprost w SWZ jako adres służący do komunikacji Zamawiającego z Wykonawcami Izba w przedmiotowym stanie rzeczy uznała za pozostający bez wpływu na wynik postępowania z uwagi na fakt, że Zamawiający w toku prowadzonego postępowania prowadził z Wykonawcami korespondencję i honorował wiadomości kierowane także na adres imienny pracownika M.S.: M.S.@um.wroc.pl (nie był to adres wskazany w SWZ jako adres służący komunikacji). Jednakże wiadomość z dnia 13 czerwca 2022 r. zawierająca oświadczenie o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą została skierowana wyłącznie na automatyczny adres przypisany do platformy zakupowej: admin@logintrade.net.

Izba uznała, że argumentacja Odwołującego nie zasługuje na uwzględnienie z tego względu, że treść wiadomości e-mail z dnia 9 czerwca 2022 r. skierowanej przez Zamawiającego do Odwołującego zawiera wyraźne pouczenie dotyczące tego, że wiadomości kierowane na adres admin@logintrade.net nie są odczytywane ani przekierowywane. W ocenie Izby treść ww. pouczenia jest wystarczająca do uznania, że wiadomość skierowana w ramach funkcji „odpowiedz” na wiadomość automatyczną zawierającą ww. pouczenie, nie zostanie skutecznie przekierowana ani odczytana. W ocenie Izby okoliczność, że jako nadawca wiadomości został wskazany pracownik Zamawiającego M.S. – zarówno w odniesieniu do wiadomości skierowanej z imiennego adresu e-mail pracownika Zamawiającego M.S.@um.wroc.pl, jak również z automatycznego adresu platformy admin@logintrade.net – mogła powodować u odbiorcy przekonanie, że wiadomości te pochodzą z tego samego adresu. Izba uznała jednak to przekonanie za nieuzasadnione w pierwszej kolejności z uwagi na fakt, że wiadomości kierowane z dwóch ww. adresów e-mail różniły się treścią w taki sposób, że wiadomość kierowana z adresu automatycznego admin@logintrade.net zawierała informację „M.S. przesłał wezwanie do postępowania zakupowego Teleopieka dla mieszkańców Wrocławia – Z23/56”, po czym następowała właściwa treść wiadomości. Powyższe wskazuje w ocenie Izby na automatyczny charakter wiadomości kierowanej z adresu admin@logintrade.net. Dodatkowo, jak wskazano powyżej, wiadomość kierowana z ww. adresu platformy zawiera jasne pouczenie co do jej automatycznego charakteru i braku możliwości odczytania oraz przekierowania wiadomości skierowanej na ten adres.

Ponadto, jak słusznie wskazał Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie udzielonej pismem z dnia 7 czerwca 2022 r., Wykonawcy ubiegający się o uzyskanie zamówienia w procesie rejestracji na Platformie Zakupowej stanowiącej narzędzie do komunikacji z Zama-

wiającym, zobowiązani byli do zaakceptowania Regulaminu obowiązującego użytkowników Platformy Zakupowej. Ww. Regulamin zawiera instrukcję przesyłania dokumentów w odpowiedzi na wezwania do wyjaśnień oraz do uzupełnienia oferty – instrukcja ta nie przewiduje możliwości kierowania wyjaśnień lub uzupełnień w odpowiedzi na automatyczną wiadomość wysyłaną z Platformy Zakupowej.

Stąd też Izba uznała, że Zamawiający słusznie dokonał odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego uznając, że Odwołujący nie wyraził w terminie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Przesłanie stosownego oświadczenia w dniu 15 czerwca 2022 r. nastąpiło po upływie terminu na jego złożenie i nie może sanować czynności skierowania oświadczenia we właściwym terminie, lecz na błędny adres. Tym samym Izba uznała, że w okolicznościach faktycznych przedmiotowej sprawy oferta złożona przez Odwołującego podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp z uwagi na brak wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Na skutek nieuwzględnienia zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp oraz wobec braku odrębności pozostałych zarzutów, tj.:

1. zarzutu naruszenia art. 255 pkt 2 ustawy Pzp poprzez niezasadne unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego;
2. zarzutu naruszenia art. 64 ustawy Pzp poprzez zastosowanie rozwiązania technicznego polegającego na wprowadzeniu w błąd Odwołującego;
3. art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców

tzn. wobec faktu, że ww. zarzutu zostały oparte na tych samym okolicznościach faktycznych, co zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, Izba uznała, że podlegają one oddaleniu jako zarzuty o charakterze wynikowym.

Z kolei odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie dokonania wyboru oferty złożonej przez Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej, Izba uznała zarzut ten za bezprzedmiotowy z uwagi na fakt, że oferta złożona przez Odwołującego została prawidłowo odrzucona i nie podlegała ocenie w ramach kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557, art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania stroną przegrywającą, czyli Odwołującego.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodniczący: