

**WYROK**  
z dnia 31 maja 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący:** Agnieszka Trojanowska  
**Protokolant:** Konrad Wyrzykowski

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 26 maja 2021 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 kwietnia 2021 r. przez **wykonawcę Sprint Spółka Akcyjna z siedzibą w Olsztynie, ul. Jagiellończyka 10** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego – Arena Gdańsk Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku, ul. Pokoleń Lechii Gdańsk 1**

przy udziale wykonawcy **Dalkia Polska Solutions spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łomiankach, ul. Kolejowa 49** zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 1022/21 po stronie zamawiającego

**orzeka:**

- 1. Uwzględnić odwołanie w zakresie zarzutu naruszenia art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy i art. 91 ust. 1 w związku z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy i nakazać zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności badania i oceny ofert, powtórzenie czynności badania i oceny ofert oraz dokonanie zaniechanego wezwania Dalkia Polska Solutions spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łomiankach, ul. Kolejowa 49 do uzupełnienia i wyjaśnień treści dokumentów złożonych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu tj. uzupełnienia wykazu usług wraz z dokumentami potwierdzającymi należyte wykonanie usług przez wykazanie wykonanych usług utrzymania lub dostaw wraz z usługą wsparcia w zakresie wynikającym z pkt. V lit C pkt 1 lit. a i b oraz do wyjaśnień rozbieżności pomiędzy zobowiązaniem podmiotu udostępniającego zasoby – Greenlog sp. z o.o., a wykazem osób co do osoby wskazanej do pełnienia funkcji specjalisty ds. monitoringu wizyjnego, w pozostałym zakresie oddać odwołanie,**
- 2. kosztami postępowania obciążyć Arena Gdańsk Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku, ul. Pokoleń Lechii Gdańsk 1 i:**

- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **wykonawcę Sprint Spółka Akcyjna z siedzibą w Olsztynie, ul. Jagiellończyka 10** tytułem wpisu od odwołania,
- 2.2. zasądza od **Arena Gdańsk Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku, ul. Pokoleń Lechii Gdańsk 1** na rzecz **wykonawcy Sprint Spółka Akcyjna z siedzibą w Olsztynie, ul. Jagiellończyka 10** kwotę 3 800 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące osiemset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu i zastępstwa prawnego.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

**Przewodniczący:.....**

### **Uzasadnienie**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na wybór partnera technologicznego dla Stadionu w Gdańsku do eksploatacji systemów teletechnicznych zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 4 stycznia 2021 r. za numerem 2021/S 001-001266. Ogłoszenie na stronie zamawiającego opublikowano w dniu 30 grudnia 2020 r.

W dniu 23 marca 2021 r. zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej tj. oferty Dalkia Polska Solutions spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łomiankach.

W dniu 2 kwietnia 2021 r. odwołanie wniósł Sprint Spółka Akcyjna z siedzibą w Olsztynie. Odwołanie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 2 kwietnia 2021 r. udzielonego przez prezesa zarządu ujawnionego w KRS i upoważnionego do samodzielnej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 2 kwietnia 2021 r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 24 ust. 1 pkt 12), 16) i 17) ustawy przez zaniechanie wykluczenia wykonawcy, pomimo iż nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu i wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu w zakresie wymaganej przez zamawiającego wiedzy i doświadczenia, określone w:

- a) punkcie V ust. C punkt 1) lit. a) SIWZ,
- b) punkcie V ust. C punkt 1) lit. b) SIWZ,
- c) punkcie V ust. C punkt 2) lit. a) SIWZ,
- d) punkcie V ust. C punkt 2) lit. b) SIWZ,
- e) punkcie V ust. C punkt 2) lit. c) SIWZ,
- f) punkcie V ust. C punkt 2) lit. d) SIWZ, co miało zarazem istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w toku postępowania,

2. art. 24 ust. 1 pkt 12), 16) i 17) ustawy przez zaniechanie wykluczenia wykonawcy, pomimo iż nie wykazał on spełnienia warunków udziału w postępowaniu i wprowadził on zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu w zakresie wymaganej przez zamawiającego zdolności finansowej, określone w punkcie V ust. B punkt 2) SIWZ,

3. art. 26 ust. 3 w związku z art. 9 ust. 2 i 3 ustawy przez zaniechanie wezwania wykonawcy do złożenia przetłumaczonych na język polski dokumentów przedłożonych przez wykonawcę w języku obcym przy jednoczesnym braku szczególnych okoliczności pozwalających na

wyrażenie przez zamawiającego zgody na złożenie ich w języku innym niż polski,

4. art. 26 ust. 3 ustawy przez wezwanie wykonawcy do złożenia wyjaśnień odnośnie do złożonych dokumentów i wyjaśnień, pomimo iż oferta podlegała odrzuceniu z uwagi na okoliczności, wskazane w punktach 1-2 powyżej, jak również zastosowanie tej procedury celem umożliwienia wykonawcy złożenia nowych dokumentów i wyjaśnień,

5. art. 8. ust. 3 ustawy przez zaniechanie ujawnienia informacji zastrzeżonych przez wykonawcę jako tajemnica przedsiębiorstwa, pomimo braku wykazania przez wykonawcę, że przedmiotowe informacje mają taki charakter,

6. art, 7 ust. 1 i 3 w związku z art. 91 ust. 1 ustawy, tj. przeprowadzenie postępowania oraz dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności badania i oceny ofert,
2. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
3. przeprowadzenie ponownego badania oraz oceny ofert,
4. wykluczenie wykonawcy z postępowania,
5. odrzucenie oferty wykonawcy,
6. wybór oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Z daleko posuniętej ostrożności, na wypadek stwierdzenia przez KIO, że w sprawie nie zachodzą przesłanki do uwzględnienia wniosków wskazanych w punktach 4-6 powyżej, alternatywnie o nakazanie zamawiającemu:

1. ujawnienie informacji zastrzeżonych przez wykonawcę jako tajemnica przedsiębiorstwa,
2. zobowiązanie wykonawcy do przedstawienia dowodów i wyjaśnień potwierdzających spełnienie przez niego warunków udziału w postępowaniu:

a) w zakresie wymaganej przez zamawiającego wiedzy i doświadczenia, określone w:

- punkcie V ust. C punkt 1) lit. a) SIWZ,
- punkcie V ust. C punkt 1) lit. b) SIWZ,
- punkcie V ust. C punkt 2) lit. aj) .SIWZ,
- punkcie V ust. C punkt.2) lit. b).SIWZ,
- punkcie V ust. C punkt 2) lit. c) SIWZ,
- punkcie V ust: C punkt 2).lit. d) SIWZ,

b) w zakresie wymaganej przez zamawiającego zdolności finansowej, określone w punkcie V ust. B punkt 2) SIWŻ,

3. zobowiązanie wykonawcy do przedłożenia przetłumaczonych na język polski certyfikatów Cisco Pana D. R. .

Z uwagi na fakt, iż oferta odwołującego opiewa na drugą najkorzystniejszą cenę, odwołujący stwierdził, iż w razie braku wyboru oferty wykonawcy zamówienie zostałoby udzielone

odwołującemu. Odwołujący ma interes w uzyskaniu ww. zamówienia, a wybór wykonawcy powoduje szkodę w postaci utraconych korzyści, jakie stałyby się udziałem odwołującego w razie \* powierzenia mu wykonania zamówienia publicznego. Fakt, że oferta odwołującego przewyższa budżet zamawiającego, nie przekreśla jego interesu we wniesieniu odwołania. Po pierwsze, nie można wykluczyć, że przy rozbieżności rzędu 6.000 PLN zamawiający będzie w stanie zwiększyć budżet. Nawet zaś gdyby ostatecznie postępowanie zostało unieważnione, to odwołujący ma interes w tym, aby po raz kolejny przystąpić do powtórzonego przetargu. Możliwości te ostatecznie utraci w przypadku wyboru oferty wykonawcy.

Oferta wykonawcy wybranego została złożona z naruszeniem ustawy, albowiem zamawiający został wprowadzony w błąd w zakresie spełnienia warunków udziału w postępowaniu - co rzutowało w istotny sposób na podejmowane przez niego decyzje, przez przedłożenie - w sposób zamierzony lub w ramach lekkomyślności albo niedbalstwa - dokumentów, które nie potwierdzały spełnienia wymogów sypizowanych . w punkcie V ust. C punkt 1) lit. a)-b) SIWZ i punkt 2) lit a)-d) SIWZ. Wykonawca nie wykazał spełnienia w tym zakresie warunków udziału w postępowaniu. Ponadto wykonawca nie. wykazał spełnienia w dacie złożenia oferty wymogów odnośnie do jego zdolności finansowej. W toku postępowania zamawiający w sposób bezprawny przyjął bezkrytycznie złożone przez wykonawcę w języku obcym, bez tłumaczenia na język polski, dokumenty, które miały potwierdzać spełnienie przez niego warunków udziału w postępowaniu.

Niezależnie od tego zamawiający w sposób niedopuszczalny formułował w stosunku do wykonawcy kolejne zobowiązania do złożenia wyjaśnień co do tych samych okoliczności.

Wreszcie, w sposób nieuprawniony wyłączył on jawność złożonych przez wykonawcę dokumentów, pomimo iż nie zostały spełnione niezbędne ku temu przesłanki ustawowe. W konsekwencji oferta wykonawcy winna zostać odrzucona, a on sam wykluczony z postępowania. Odwołujący wskazał w tym miejscu, iż nie ma dostępu - z uwagi na działania zamawiającego wskazane w punkcie 5) petitum - do pełnej treści składanych przez wykonawcę wyjaśnień i dokumentów. Odwołanie opiera się w związku z tym na dostępnych dla niego informacjach, wynikających z jawnych dokumentów złożonych w postępowaniu, analizy twierdzeń wykonawcy i zamawiającego, wreszcie - ustaleń, jakie udało mu się powziąć na podstawie własnych działań analitycznych i informacji od osób trzecich.

Zarzut naruszenia art. 24 ust. 1 pkt-12), .16) i 17) ustawy przez zaniechanie wykluczenia wykonawcy, pomimo iż nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu i wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu w zakresie wymaganej przez zamawiającego wiedzy i (doświadczenia, co miało zarazem istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w toku postępowania. Analiza oferty wykonawcy i składanych przez niego w następstwie wezwań

zamawiającego dokumentów i wyjaśnień prowadzi do konkluzji, iż powinien on zostać wykluczony z postępowania w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 16) i 17) ustawy - nie spełnia on bowiem wymogów w zakresie wiedzy i doświadczenia sprecyzowanych w punkcie V ust. C punkt 1) i 2) SIWZ. Odwołujący po kolei odniósł się do przedmiotowych niezgodności.

1. punkt V ust. C punkt 1) lit. a) SIWZ. Zamawiający sformułował w ww. punkcie wymóg zgodnie z którym o udzielenie zamówienia mógł ubiegać się wyłącznie wykonawca, który wykaże, że wykonał: co najmniej dwa zamówienia na łączną kwotę minimum 3 000.000,00 zł (trzy miliony złotych 00/100) netto, polegające na świadczeniu usług utrzymania lub dostawie i świadczeniu usługi wsparcia dla systemów teletechnicznych składających się z infrastruktury teleinformatycznej LAN/WLAN oraz systemu telewizji dozorowej CCTV, w tym przynajmniej jednego systemu CCTV z funkcją analizy obrazu. Na potwierdzenie spełnienia ww. wymogu wykonawca przedstawił w ofercie następujące zamówienia:

1. dostawę i świadczenie usługi wsparcia w przedmiotowym zakresie na rzecz PORR S.A. (dot. Akademii Piłkarskiej Legii Warszawa) o wartości 1;959.030,45 PLN netto - dalej: Referencja nr 1,

2. dostawę i świadczenie usługi wsparcia w przedmiotowym zakresie na rzecz SO SPV 57 (dot. inwestycji przy ul. Pięknej 20 w Warszawie) o wartości 1.165.422,70 PLN netto - dalej: Referencja nr 2.

W odniesieniu do Referencji nr 1, w reakcji na wezwanie zamawiającego z dnia 26.02.2021 r., wykonawca zmienił swoje stanowisko i stwierdził w piśmie z dnia 08.03.2021 r., że przedmiotowe zamówienie nie obejmowało funkcji analizy obrazu. Wskazanie spełnienia tego wymogu w SIWZ miało wynikać z rzekomej omyłki pisarskiej. Wykonawca wskazał również, że wymóg świadczenia usługi utrzymania pozostaje spełniony przez realizację usług w ramach rękojmi i gwarancji. W kolejnym piśmie z dnia 17.03.2021 r. wykonawca kolejny raz zmienił swoje stanowisko i oświadczył, że przedmiotowe dostawy i usługi opiewały na kwotę 837.657,32 PLN netto, tj. sumę ponad dwukrotnie niższą od wskazanej pierwotnie w JEDZ i wykazie zamówień. W tymże piśmie Wykonawca dokonał - na wezwanie zamawiającego-rozbitcia ceny, wskazując jednocześnie, jakie działania składały się na zrealizowany przez niego przedmiot umowy. Obejmował on: w części oferty dotyczącej budynku głównego: 1.3.1.2.4 Instalacja sieci strukturalnej (LAN) - suma 377 702,45 zł netto, L3.1.2.5 Instalacja telewizji przemysłowej CCTV - suma 158 132,80 zł netto, b. w części oferty dotyczącej budynku magazynu: 2.3.2.2 Instalacja sieci strukturalnej (LAN) - suma 16 766,75 zł netto, 2.3.23 Instalacja telewizji przemysłowej CCTV - suma 6 519,97 zł netto, c. w części oferty dotyczącej terenów zewnętrznych (etapu 1): 4.3.73 Instalacja telewizji przemysłowej CCTV - suma 200 462,06 zł netto, d. w części oferty dotyczącej terenów zewnętrznych (etapu LI): 53.2.2.1 Instalacja sieci strukturalnej (LAN) - suma 9 956,20 zł netto, 53.2.2.2 Instalacja telewizji przemysłowej CCTV - suma 1 829,97 zł netto, 53.7.2

Instalacja CCTV - okablowanie szkieletowe światłowodowe szafek CCTV w terenie - suma 66 .287,12 zł netto.

W oparciu o ww. oświadczenie, odwołujący stwierdził, że wskazany przez wykonawcę projekt nie spełnia wymogów udziału w postępowaniu. O realizacji dostawy sieci LAN można mówić w sytuacji, gdy dany wykonawca dostarczył - obok okablowania - urządzenia aktywne. Wskazane przez wykonawcę wartości kwotowe świadczą zaś o tym, iż nie miało to miejsca, a zakres jego zadania obejmował jedynie wykonanie okablowania.

Odwołujący wskazał, iż wykonawca załączył na potwierdzenie spełnienia wymogu udziału w postępowaniu jedynie oświadczenie własne, tj. ofertę rzekomo złożoną PORR S.A. na samej tej podstawie nie sposób stwierdzić, czy prace nią objęte zostały faktycznie zlecone i zrealizowane. Odwołujący nie ma dostępu do rzekomej oferty, niemniej jednak - z daleko posuniętej ostrożności - kwestionuje autentyczność tego dokumentu. Potwierdzeniem ww. okoliczności mogłyby być - standardowo przedkładane przez wykonawców w postępowaniach przetargowych - referencja udzielona przez odbiorcę (PORR S.A.) a w razie braku możliwości jej uzyskania - umowa z odbiorcą i protokół odbioru precyzujący, co wchodziło w zakres zleconego, danemu wykonawcy zadania. Wykonawca nie przedłożył tych dokumentów i nie wyjaśnił, z czego wynika ewentualny brak możliwości ich przedstawienia. Informacji na ten temat nie obejmuje również referencja Akademii Piłkarskiej Legii Warszawa Sp. z o.o. z dnia 03.02.2020 r. Po pierwsze - w żaden sposób nie precyzuje ona zakresu prac, po drugie - nie wskazuje wartości kluczowych z punktu widzenia udziału w postępowaniu pozycji. Wykonawca nie wykazał również, że Referencja nr .1 spełnia postawiony przez zamawiającego wymóg świadczenia usługi wsparcia. W tym zakresie zasadne pozostają ww. twierdzenia i zastrzeżenia odnośnie do przedstawionych dokumentów, przy czym mają one tym mocniejszy wydźwięk, że wyjaśnienia wykonawcy są jednoznacznie sprzeczne z treścią referencji Akademii Piłkarskiej Legii Warszawa Sp. z o.o. Odwołujący podniósł, że wykonawca przedstawił na potwierdzenie tego faktu jedynie własne oświadczenie i wyciąg z umowy z PORR S.A. Odwołujący nie zna ich treści, niemniej z dostępnych mu oświadczeń wykonawcy wywodzi on wniosek, że przedmiotowy wymóg nie jest spełniony. Po pierwsze - wykonawca stoi na stanowisku, że realizacja usługi wsparcia wynika z samego faktu objęcia przez niego przedmiotu umowy rękojnią i gwarancją. Przedmiotowe stanowisko jest błędne. Usługa wsparcia sieci ma bowiem - z definicji - szerszy zakres niż usuwanie wad i usterek. Nawet zaś gdyby przyjąć — ku czemu w niniejszym postępowaniu brak podstaw - że wykonawca faktycznie realizuje na rzecz PORR S.A. lub Akademii Piłkarskiej Legii Warszawa Sp. z o.o. usługi gwarancji i rękojmi i ma to miejsce w szerszym zakresie, zrównującym je niejako z usługą wsparcia, to sam fakt ten nie świadczy o należyтым wykonaniu tej usługi. Ze wskazanej powyżej referencji Akademii Piłkarskiej Legii Warszawa Sp. z o.o. wynika bowiem, że dostawa została zrealizowana przez

wykonawcę w maju 2020 r. Przyjąwszy zatem, że udzielona przez niego gwarancja obowiązuje przez okres choćby 12 miesięcy, to stwierdzić należy, że w dacie złożenia oferty wykonawca nie spełnił tego wymogu. Dopóki bowiem okres wsparcia nie upłynie, dopóty zobowiązania wykonawcy z tego tytułu pozostają aktualne i nie może być mowy o należyтым wykonaniu usługi. Identyczne stanowisko zajął, w niniejszym postępowaniu zamawiający. W ramach wyjaśnień treści SIWZ z dnia 26.01.2021 r., w odpowiedzi na pytanie nr 2, odmówił on zmiany omawianego warunku przez zmianę warunku wykonania danej usługi na jej wykonywanie. Oznacza to, iż nie traktował on wymogu realizacji usługi wsparcia jako spełnionego w sytuacji, w której dany wykonawca byłby w dacie złożenia oferty w trakcie obowiązywania okresu rękojmi i gwarancji. W oparciu o przedłożone przez wykonawcę dokumenty i wyjaśnienia stwierdzić zatem należy, że Wykonawca wprowadził zamawiającego w błąd co do spełnienia opisanego powyżej, wymogu udziału w postępowaniu. Nie wykazał bowiem, iż zrealizował dostawę o wymaganej specyfikacji. Zważywszy na jej deklarowaną wartość (837.657,32 zł), wymagany przez zamawiającego minimalną wartość zrealizowanych przez wykonawców usług (3.000.000,00 PLN) i zadeklarowaną przez wykonawcę łączną kwotę wykonanych projektów (3.048.296,36 PLN), odwołujący stwierdził, że przedmiotowe działanie wykonawcy miało istotny wpływ na decyzję zamawiającego o wyborze najkorzystniejszej oferty. Nie uwzględnivszy bowiem Referencji nr 1 zamawiający stwierdziłby, że wykonawca nie legitymuje się wiedzą i doświadczeniem o minimalnej wymaganej wartości. Rzetelna analiza przedkładanych przez wykonawcę materiałów powinna doprowadzić zamawiającego co najmniej do zasadniczych wątpliwości odnośnie do spełnienia przez Dalkia Polska Solutions Sp. z o.o. wymogów udziału w postępowaniu. Zamawiający zaniechał jednak tych działań. Na potwierdzenie stawianych wyżej tez i twierdzeń odwołujący przedłożył oświadczenie odbiorcy dostaw i usług świadczonych przez wykonawcę w ramach Referencji nr 1, tj. PORR S.A. Wynika z niego jednoznacznie, że wykonawca:

1. wykonał jedynie okablowanie 7' 1 i szafy, bez urządzeń aktywnych, w konsekwencji czego nie można traktować Referencji nr 1 jako dostawy sieci LAN,
2. nie wykonał usługi utrzymania ani wsparcia przedmiotu umowy.

Ponadto, nawet gdyby twierdzić - wbrew jednoznaczniemu stanowisku PORR S.A., że wykonawca świadczy wsparcie w ramach gwarancji i rękojmi, to - w świetle przedstawionego oświadczenia, stwierdzić należy, że zobowiązania te nie zostały wykonane, albowiem okres obowiązywania rękojmi i gwarancji jeszcze nie upłynął.

Dowód: oświadczenie PORR S.A. z dnia 29.03.2021 r.

Oświadczenie PORR S.A. daje też odpowiedź na pytanie, dlaczego wykonawca nie przedłożył referencji tego podmiotu na potwierdzenie spełnienia udziału w postępowaniu i w ich miejsce posiłkował się oświadczeniami własnymi.



Wykonawca nie dysponował i nie mógł dysponować referencją zamawiającego o wymaganej przez Arena Gdańsk Sp. z o.o. treści. Zasadne jest w tym miejscu domniemanie, iż analogicznie sytuacja przedstawiała się w innych przypadkach, które zostaną omówione w dalszej treści odwołania, a w których wykonawca bazuje wyłącznie na własnych oświadczeniach i wyciągniętych z kontekstu fragmentach umów. W odniesieniu do Referencji nr 2 odwołujący podniósł, że wykonawca wskazywał pierwotnie wartość dostaw i usług wykonanych na potrzeby spełnienia wymogu określonego w punkcie V ust. C punkt 1) lit. a) SIWZ na 1.165.422,70 PLN netto. Następnie w oświadczeniu złożonym na wezwanie zamawiającego w dacie 08.03.2021 r. - wykonawca potwierdził tę wartość, operując kwotą 1.433.469,90 PLN brutto. W momencie gdy zmuszony on był dokonać opisanej powyżej, daleko idącej korekty wartości Referencji nr 1, zmienił on swoje wcześniejsze (trzykrotne) oświadczenie co do wartości prac określonych Referencją nr 2 i określił je na kwotę 1.526.641,04 PLN. Ostatnia zmiana umożliwiła wykonawcy twierdzić, że dysponuje wiedzą i doświadczeniem na wymaganym przez zamawiającego poziomie. Bez jej wprowadzenia pułap 3.000.000,00 PLN nie byłby przez niego osiągnięty. Odwołujący nie ma wiedzy odnośnie do treści składanych przez wykonawcę dokumentów, tj. załączników nr, 1, 3-5 do pisma z dnia 17.03.2021 r. i nr 3-8 do pisma z dnia 08.03.2021 r. Z daleko posuniętej ostrożności, podyktowanej stale zmienianą przez wykonawcę, w zależności od jego aktualnych potrzeb, wartością, na jaką miały opiewać przedmiotowe prace i usługi, stawia zarzut, iż nie potwierdzają one spełnienia warunków udziału w postępowaniu i wnosi o ich analizę przez KIO. Odwołujący podnosi analogicznie jak to miało miejsce w odniesieniu do Referencji nr 1 - że postanowiony przez zamawiającego wymóg wykonania usługi wsparcia nie jest spełniony przez realizację zobowiązań z tytułu rękojmi i gwarancji. Zważywszy na obowiązujące standardy rynkowe, odwołujący zakłada, że wykonawca wciąż jest związany przedmiotowymi obowiązkami w stosunku do SO SPV 57 Sp. z o.o. i wnosi o weryfikację tej okoliczności przez KIO. Jak wspomniano powyżej, w wyniku kierowanych przez zamawiającego pytań, wykonawca w toku procedury udzielania wyjaśnień zmuszony był zmienić swoje oświadczenie co do wartości Referencji nr 1. Wobec braku możliwości wykazania spełnienia warunku z punktu V ust. C punkt 1) lit. a) SIWZ wyłącznie za pomocą Referencji nr 1 i Referencji nr 2 wykonawca powołał się wówczas - na wezwanie zamawiającego - na kolejne zamówienie, tj. realizację sieci LAN i CCTV we wrocławskim Hotelu Plac Nankiera 1 (Referencja nr 3).

Analogicznie, jak to ma miejsce w przypadku Referencji nr 1 i 2, Referencja nr 3 nie potwierdza spełnienia ww. wymogu SIWZ. Po pierwsze, ze złożonej przez wykonawcę referencji z dnia 03.02.2020 r. w żaden sposób nie wynika, kto i w jakim charakterze ją wystawił. Opatrzona ona jest bowiem wyłącznie nieczytelną parafką i pieczętą firmową. Po drugie - nie wskazuje ona terminu realizacji dostawy. Po trzecie - odbiorca dostawy w żaden

sposób nie wskazuje o realizacji przez wykonawcę usługi wsparcia. Mowa jest jedynie o instalacji. Zasadne jest zatem domniemanie, iż usługa wsparcia nie była w tym przypadku przedmiotem umowy. Odwołujący opowiedział się przeciwko praktyce wykonawcy przedkładania na potrzeby wykazania spełnienia wymogów udziału w postępowaniu własnego oświadczenia w miejsce konkretnych referencji, umów i szczegółowych protokołów odbioru. Odwołujący nie ma dostępu do rzekomej oferty, niemniej jednak - z daleko posuniętej ostrożności - kwestionuje autentyczność tego dokumentu. Skromny zakres złożonego w Odniesieniu do Referencji nr 3 materiału dowodowego pozostaje w sprzeczności chociażby z szeroko udokumentowaną Referencją nr 2. Konkludując odwołujący stwierdził, że żadna z przedstawionych Referencji nie powinna być uwzględniona na potrzeby weryfikacji ww. warunku SIWZ. Przedkładanie przez wykonawcę dokumentów mających potwierdzić odmienne okoliczności, ciągłe zmiany stanowiska odnośnie do wartości realizowanych przez niego prac, winny zaś skutkować stwierdzeniem, że działając co najmniej lekkomyślnie wprowadził on zamawiającego w błąd co do możliwości jego udziału w postępowaniu. Przyjąwszy zaś hipotetycznie wskazane w oświadczeniu wykonawcy z dnia.17.03.2021 r. wartości zamówień za wiążące, odwołujący stwierdził, że zakwestionowanie chociażby jednej z nich skutkować winno wykluczeniem wykonawcy z postępowania.

2. punkt V ust. C punkt 1) lit. b) SIWZ. W ww. punkcie SIWZ zamawiający wymagał, aby każdy z wykonawców wykonał: co najmniej dwa zamówienie na łączną kwotę minimum 3.000.000,00 zł (trzy miliony złotych 00/100) netto polegające na świadczeniu usług utrzymania lub dostawie i świadczeniu usługi wsparcia teletechnicznego. systemu bezpieczeństwa składającego się między innymi z systemów sygnalizacji pożaru SSP, dźwiękowego systemu ostrzegawczego DS O, Systemu kontroli dostępu KD, systemu sygnalizacji włamania i napadu SSWiN, systemu zarządzającego systemami bezpieczeństwa SMS oraz systemu zarządzania budynkiem BMS. Wykonawca nie wykazał spełnienia ww. warunku. W JEDZ na potwierdzenie wiedzy i doświadczenia w tym zakresie wskazał Referencję nr 2 (kwota 2.177.107,30 PLN) i Referencję nr 3 (kwota 1.008.000 PLN). W odniesieniu do Referencji nr 3 powtórzył zarzuty sformułowane w punkcie II. powyżej co do dokumentu referencyjnego z dnia 03.02.2020 r. Ponadto dokument ten w żaden sposób nie wskazuje, że wykonawca wykonał system zarządzania bezpieczeństwem : SMS i usługę wsparcia systemu. Brak w nim również potwierdzenia podanej przez wykonawcę w JEDZ wartości prac. Referencja podaje jedynie ogólną wartość zamówienia, w ramach której mieści się zakres przywołany przez wykonawcę na potwierdzenie spełnienia wymogu z punktu V ust. 3 punkt 1 lit. a) SIWZ, jak również czynności- irrelewantne z punktu widzenia Wymagań zamawiającego. Po raz kolejny podniósł, że wykonawca przedłożył jedynie oświadczenie własne, podczas gdy powinien - jako wykonawca przedmiotowej inwestycji -

dysponować umową/umowami z zamawiającym protokołami odbioru, zaakceptowanym kosztorysem, które uwiarygadniałyby podane przez mego informacje. Ww. dokumenty, nie zostały jednak przedstawione w toku postępowania.

Stwierdził zatem, że wykonawca nie wykazał w tym zakresie spełnienia wymogu udziału w przetargu. W zakresie Referencji nr 2 odwołujący wskazał, że złożone przez wykonawcę dokumenty nie potwierdzają w żaden sposób, że zrealizował on usługę wsparcia. Z daleko posuniętej ostrożności odwołujący kwestionuje zarówno rzekomą wartość przedmiotowych prac, jak i ich zakres. Z dostępnych odwołującemu materiałów nie wynika, jakoby w ramach przedmiotowego zamówienia wykonawca zrealizował system SMS. Konkludując niniejszy zarzut, odwołujący stwierdził, że żadna z przedstawionych Referencji nie powinna być uwzględniona na potrzeby weryfikacji ww. warunku SIWZ.

Przedkładanie przez wykonawcę dokumentów mających potwierdzić odmienne okoliczności, ciągłe zmiany stanowiska odnośnie do wartości realizowanych przez niego prac, winny zaś skutkować stwierdzeniem, że nie tylko nie wykazał on spełnienia warunków udziału w postępowaniu, ale działając co, najmniej lekkomyślnie wprowadził on zamawiającego w błąd co do możliwości jego udziału w postępowaniu. Przyjąwszy zaś hipotetycznie wskazane wartości zamówień za wiążące, stwierdzić należy, że zakwestionowanie chociażby jednej z nich skutkować winno wykluczeniem wykonawcy z postępowania.

3. punkt V ust. C punkt 2) lit. a) SIWZ. W omawianym punkcie SIWZ zamawiający wymagał, aby każdy z wykonawców dysponował kierownikiem projektu, który: w ciągu ostatnich 5 (pięciu) lat brała udział jako kierownik projektu lub zastępca kierownika projektu w co najmniej jednym projekcie obejmującym dostawę, integrację i utrzymanie infrastruktury teleinformatycznej, systemów automatyki wraz z teletechnicznym systemem bezpieczeństwa obejmującymi monitoring wizyjny CCTV, SSP i DSO, SKD. Na potrzeby spełnienia tego warunku wykonawca wskazał Pana K. B., który niezbędne doświadczenie miał zdobyć w ramach realizacji projektu objętego Referencją nr 2.

W świetle dostępnych wykonawcy oświadczeń przedmiotowy wymóg należy uznać za niespełniony. Referencja nr 2 nie obejmowała bowiem-jak wykazano powyżej w punkcie II.1 usługi wsparcia, a tym bardziej utrzymania infrastruktury. Odwołujący stwierdził, że wymóg ten nie jest spełniony, wykonawca tego nie wykazał i wprowadził w tym zakresie zamawiającego w błąd, działając co najmniej w ramach lekkomyślności.

4. punkt V ust. C punkt 2) lit. b) SIWZ. W ramach niezbędnej kadry technicznej wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia musiał ponadto dysponować Architekt Systemów Bezpieczeństwa posiadający minimum 3 (trzy) letnie doświadczenie w zakresie projektowania lub obsługi systemów zabezpieczenia technicznego klasy SA4. Wykonawca wskazał w tym zakresie Pana W. P. . Wykonawca nie przedłożył jednak żadnych dowodów na potwierdzenie spełnienia przez Pana P. przytoczonego powyżej wymogu. Ponadto,

zważywszy na fakt, że Pan P. stanowi zasób udostępniony przez podwykonawcę - Greenlog Sp. z o.o., w wątpliwość należy podać możliwość dysponowania nim. Jak bowiem wynika z zaświadczenia z ZUS ww. podwykonawcy, nie był on w dacie złożenia oferty płatnikiem składek na ubezpieczenia społeczne, czyli nie zatrudniał nikogo ani na umowę o pracę, ani umowę cywilnoprawną. W konsekwencji stwierdzić należy, że wymóg ten nie jest spełniony, a wykonawca tego nie wykazał i wprowadził w tym zakresie zamawiającego w błąd, działając co najmniej w ramach lekkomyślności.

5. punkt V ust. C punkt 2) lit. c) SIWZ. W ramach ww. punktu zamawiający sformułował wymóg dysponowania przez wykonawców: Specjalistą do Spraw Urządzeń Aktywnych Sieci Komputerowych – tj.; osobą posiadającą minimum doświadczenie w obsłudze, działaniu i odczytywaniu informacji o stanie pracy na podstawie oględzin urządzeń będących częścią rozwiązań LAN i WLAN jednego z dostawców urządzeń aktywnych zaliczanych do liderów w zakresie infrastruktury sieciowej przewodowej i bezprzewodowej minimum w ostatnich trzech latach w ramach serii badań „Magiczny Kwadrat” firmy Gartner. Po stronie wykonawcy zadania te miał wykonywać Pan D. R. . Wykonawca w żaden sposób nie sprecyzował jego doświadczenia w wymaganym zakresie, poprzestając na - ogólnym stwierdzeniu, że jest on administratorem systemów i sieci komputerowych, posiadającym wymagane doświadczenie. Ponadto złożył on certyfikaty Cisco datowane na 2016 r., które - w świetle wskazanego powyżej ograniczenia czasowego - nie mają znaczenia z punktu widzenia weryfikacji spełnienia omawianego wymogu. Pomijając w tym, miejscu fakt, iż przedłożone dokumenty zostały sporządzone w języku obcym i przedłożone bez tłumaczenia, odwołujący stwierdził, że sformułowany przez zamawiającego wymóg nie dotyczył wykształcenia, lecz doświadczenia i nie odnosił się do wydarzeń z 2016 r. lecz z ostatnich trzech lat. W odniesieniu do Pana R. również wątpliwa jest podstawa dysponowania nim przez Greenlog Sp. z o.o. W konsekwencji stwierdzić należy, że wymóg ten nie jest spełniony, a wykonawca tego nie wykazał i wprowadził w tym zakresie zamawiającego w błąd, działając co najmniej w ramach lekkomyślności.

6. punkt V ust. C punkt 2) lit. d) SIWZ. Ostatni z wymogów odnośnie do wiedzy i doświadczenia wykonawców dotyczył: Specjalisty do Spraw Monitoringu Wizyjnego - tj. osoby posiadającej co najmniej 3 letnie doświadczenie w obsłudze systemów monitoringu wizyjnego oraz aktualne certyfikaty z autoryzowanych szkoleń BVMS, lub równoważnych, które obejmowały: przygotowanie środowiska operatora w oparciu o BVC, konfigurację zapisu, tworzenie skryptów oraz definiowania środowiska multiserwerowego, konfigurację zapisu lokalnego na karcie SD, konfigurację macierzy dyskowych. Wykonawca wskazał w tym zakresie w ofercie Pana W. P. (zasób Greenlog Sp. z o.o.). W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego Wykonawca dokonał jednak zmiany i wskazał dnia 18.02.2021 r. Pana R. D. (również zasób Greenlog Sp. z o.o.) powołując się na jego aktualny certyfikat i stosowne

doświadczenie. Oświadczenie to było sprzeczne z treścią oświadczenia złożonego przez Greenlog Sp. z o.o. wraz z ofertą wykonawcy. W jego treści nie ma informacji o Panu D. . Oznacza to, że na dzień złożenia wyjaśnień Wykonawca nie wykazał, że będzie dysponował ww. osobą. Stwierdzenie to jest tyleż zasadne, że w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego Wykonawca w dacie 08.03.2021 r. złożył oświadczenie, iż specjalistą ds. monitoringu wizyjnego będzie Pan R. D. . Nawet gdyby przyjąć, iż Panowie R. D. i R. D. to ta sama osoba, a rozbieżności co do imienia i nazwiska wynikają z omyłki, to i tak nie sposób, w świetle opisanych powyżej oświadczeń stwierdzić, że wykonawca miał w dacie złożenia oferty i , będzie miał w przyszłości możliwość dysponowania wiedzą i doświadczeniem wymaganym przez zamawiającego. Wycofał się on bowiem z oświadczenia, że będzie polegał w tym zakresie na Panu P. i nie wykazał jednocześnie, że Pan D./D. będzie dyspozycyjny na podstawie umowy z Greenlog Sp. z o. o; Odwołujący podniósł, że ostatecznie wskazany przez wykonawcę Pan R. D. nie dysponuje niezbędnymi kwalifikacjami. Wykonawca zastrzegł co prawda jawność jego certyfikatu, niemniej jednak posłużył się w tym zakresie liczbą pojedynczą, co oznacza, że Pan D. ma jeden certyfikat wydany w 2021 r. Z informacji uzyskanej zaś przez odwołującego od R. B. Sp. z o.o. - autoryzowany podmiot upoważniony do prowadzenia szkoleń i wystawiania przedmiotowych certyfikatów, wynika, że celem spełnienia opisanego w SIWZ wymogu niezbędne jest; odbycie szkoleń oraz otrzymanie certyfikatów na poziomie Expert z modułów o następującej tematyce: CCTV kamery IP - dobór i konfiguracja, CCTV BVMS - dobór rozwiązań, projektowanie i uruchomienie systemu, po którym otrzymuje się certyfikat z obsługi systemu BVMS w zakresie zaawansowanej konfiguracji, projektowania oraz konserwacji systemu. Jeżeli zatem Pan R. D. dysponuje jednym certyfikatem, to nie spełnia opisanego wymogu.

Dowód: informacja R. B. Sp. z o.o.

Niezależnie od powyższego odwołujący poddał w wątpliwość i wniósł o zweryfikowanie, czy certyfikat uzyskany przez Pana D. został wystawiony w dacie złożenia oferty, czy też ma datę późniejszą. Odwołujący stwierdził, że wykonawca nie wykazał dysponowania stosownym zasobem w dacie złożenia oferty. W konsekwencji stwierdził, że wymóg ten nie jest spełniony, a wykonawca wprowadził w tym zakresie zamawiającego w błąd, działając co najmniej w ramach lekkomyślności.

Wykonawca nie spełnia żadnego z postawionych przez zamawiającego w zakresie wiedzy i doświadczenia wymogów. Jego działanie, na które składa się opisane powyżej przedkładanie niezgodnych z prawdą oświadczeń, zaniechania w zakresie przedłożenia kompletnych materiałów źródłowych, przedstawianie coraz to nowych wartości zrealizowanych zamówień, w zależności od tego,- o co zamawiający zapyta i jakie oświadczenie podważy, ciągle zmiany w odniesieniu do fachowej kadry, jaką winien dysponować, czynią zasadnym wniosek, że mamy do czynienia -poza obiektywnym

niewykazaniem spełnienia wymogów udziału w postępowaniu - z co najmniej z lekkomyślnym wprowadzaniem zamawiającego w błąd. Przekazane mu informacje były zaś kluczowe z punktu widzenia możliwości uznania oferty wykonawcy za najkorzystniejszą. Ww. naruszenie prawa winno skutkować wykluczeniem wykonawcy z postępowania.

III. Zarzut naruszenia art. 24 ust. 1 pkt 16) i 17) ustawy przez zaniechanie wykluczenia wykonawcy, pomimo iż nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu i .wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu w zakresie wymaganej przez zamawiającego zdolności finansowej, określone w punkcie V ust. B punkt 2) SIWZ. W. punkcie V ust. B punkt 2) SIWZ Zamawiający sformułował następujący wymóg: O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy posiadają środki finansowe w banku lub spółdzielczej kasie oszczędnościowo - kredytowej lub zdolność kredytową w wysokości co najmniej 500 000,00 zł (pięćset tysięcy złotych 00/100), oraz są ubezpieczeni od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną nie niższą niż 2 500 000,00 zł (dwa miliony pięćset tysięcy złotych 00/100). Przedmiotowy wymóg winien być spełniony na dzień złożenia oferty o czym przesądza treść art. 25a ust. 1 ustawy. Wykonawca wprowadził zamawiającego w tym zakresie w błąd. Jak bowiem wynika z przedstawionej przez niego polisy OC, ochrona ubezpieczeniowa w wymaganym zakresie nie obowiązywała w dacie 05.02.2021 r. Początkowa data jej obowiązywania to bowiem 09.02.2021 r. W związku z powyższym odwołujący stwierdził, że ww. wymóg nie jest spełniony. IV. Zarzut naruszenia art. 26 ust. 3 w związku z art. 9 ust. 2 i 3 ustawy przez zaniechanie wezwania wykonawcy do złożenia przetłumaczonych na język polski dokumentów przedłożonych przez wykonawcę w języku obcym przy jednoczesnym braku szczególnych okoliczności pozwalających na wyrażenie przez zamawiającego zgody na złożenie ich w języku innym niż polski. Zamawiający sformułował w punkcie D ust. 7 SIWZ wymóg, zgodnie z którym: Dokumenty lub Oświadczenia, o których mowa w SIWZ lub ogłoszeniu o zamówieniu, sporządzone w języku obcym są składane wraz z tłumaczeniem na język polski. Zamawiający nie skorzystał tym samym z możliwości przyznanej mu na mocy art. 9 ust. 3 ustawy, tj. przyjmowania dokumentów w językach obcych. Jak wskazano powyżej, w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego sformułowane dnia 26.02.2021 r. na podstawie art. 24aa i 26 ust. 1 ustawy, wykonawca przedłożył celem wykazania spełnienia wymogu określonego w punkcie V ust. C punkt 2) lit. c) SIWZ certyfikaty Cisco sporządzone w języku angielskim. Jako że przedmiotowe dokumenty zostały złożone w formie niezgodnej z ustawą, zamawiający winien sformułować wezwanie w trybie art. 26 ust. 3 ustawy. Arena Gdańsk Sp. z o.o. zaniechała tych czynności i w wezwaniu z dnia 26.02.2021 r. nie zobowiązała wykonawcy do złożenia koniecznych tłumaczeń. Tym samym zamawiający pozbawił sam siebie i

pozostałych wykonawców możliwości merytorycznej, oceny oferty. W konsekwencji niezbędne jest sanowanie tej czynności przez wystosowanie do wykonawcy stosownego zobowiązania.

Siłą rzeczy, w przypadku stwierdzenia, że jego oferta powinna zostać odrzucona a on wykluczony z postępowania w oparciu o inne zarzuty odwołania, opisane zobowiązanie staje się bezprzedmiotowe.

V. Zarzut naruszenia art. 26 ust. 3 przez wezwanie wykonawcy do złożenia wyjaśnień odnośnie do złożonych dokumentów i wyjaśnień pomimo iż oferta podlegała odrzuceniu z uwagi na okoliczności wskazane w punktach II-III powyżej, jak również zastosowanie tej procedury, celem umożliwienia wykonawcy złożenia nowych dokumentów i wyjaśnień. Niezależnie od wskazanych powyżej naruszeń prawa, zamawiający prowadził w sposób nieprawidłowy komunikację z wykonawcą w zakresie formułowania w stosunku do niego kolejnych wezwań. Z treści art. 26 ust. 3 ustawy wyjaśnionej przez orzecznictwo KIO, wynika jednoznacznie, że procedura wezwania wykonawcy do złożenia dokumentów, ich uzupełnienia, poprawienia i udzielenia wyjaśnień ma w, odniesieniu do danego dokumentu lub kwestii - charakter jednorazowy.

Niedopuszczalne jest w tym kontekście dopytywanie wykonawcy przez zamawiającego do skutku. Przytoczył wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 stycznia 2018 r. (KIO 2706/17), wyrok KIO z dnia 23 kwietnia 2012 r.: KIO 732/12 W wezwaniu z dnia 26.02.2021 r. wezwał on wykonawcę, aby przedstawił - w odniesieniu do Referencji nr 1- wyjaśnienie i dokumenty odnośnie do wartości przedmiotowego zamówienia w wymaganym w przedmiotowym postępowaniu zakresie (pierwsze tiret wezwania z dnia 26.02.2021 r.). Przedmiotowe wezwanie miało jasny i jednoznaczny zakres i charakter. Przedstawienie przez wykonawcę niepełnych lub wciąż budzących wątpliwości wyjaśnień winno zatem skutkować odrzuceniem jego oferty. W kolejnym wezwaniu z dnia 11.03.2021 r. zamawiający wskazał wprawdzie wprost, że przedłożone dokumenty nie potwierdzają oświadczenia wykonawcy, niemniej jednak nie odrzucił jego oferty, lecz w sposób niedopuszczalny kontynuował dialog z Dalkia Solutions Polska Sp. z o.o. (trzecie tiret ww. pisma). W odniesieniu do Referencji nr 2 zamawiający w dacie 26.02.2021 r, zwrócił się o przedstawienie i udokumentowanie wartości zamówienia, faktu, iż obejmowało ono usługę wsparcia, a dostarczony system obejmował funkcję analizy obrazu (tیره piąte, szóste i siódme ww. pisma). wykonawcy nie wykonał należycie tego wezwania. Zamawiający wezwał go bowiem - wadliwie - w piśmie z dnia 11.03.2021 r. do przedstawienia kosztorysów potwierdzających zakres i wartość zrealizowanego zadania, a zatem zapytał kolejny raz - niezależnie od innego sformułowania językowego - o to samo (pierwsze tiret pisma z dnia 11.03.2021 r.). Wezwanie zamawiającego z dnia 26.02.2021 r. nie zostało również wykonane w odniesieniu do kwestii realizacji systemu, o czym świadczy treść ostatniego tiret pisma z

dnia 11.03.2021 r. Również w tym zakresie zamawiający w sposób niedopuszczalny powtórzył treść poprzedniego wezwania. Odwołujący podniósł, że zamawiający w sposób całkowicie niedopuszczalny wyręczył wykonawcę w zakresie wskazania i wykazania, że legitymuje się on niezbędną wiedzą i doświadczeniem. Przeanalizowawszy bowiem dokumenty źródłowe złożone przez wykonawcę w dacie 08.03.2021 r., zamawiający powziął wiedzę, że polegając na Referencji nr 1 i Referencji nr 2 wykonawca nie spełni wymogu stypizowanego w punkcie V ust. C punkt 1) lit. a) SIWZ. Ich łączna wartość była bowiem zbyt niska. Zamiast odrzucić ofertę, zamawiający z własnej inicjatywy w piśmie z dnia 11.03.2021 r. (drugie tiret) zwrócił się do wykonawcy o przedstawienie informacji potwierdzającej, że opisany powyżej wymóg może być spełniony dzięki Referencji nr 3, której do tej pory ani on, ani wykonawca nie brał w tym zakresie pod uwagę. Działanie zamawiającego było niedopuszczalne. Wykazanie spełnienia warunków udziału w postępowaniu leży bowiem w gestii wykonawcy, a nie zamawiającego. W niniejszym postępowaniu wykonawca mógł zgłosić Referencję nr 3 w odniesieniu do warunku z punktu V ust. C punkt i) lit. a) SIWZ już na etapie złożenia oferty. Praktyka tego rodzaju jest często stosowana przez uczestników postępowań o udzielenie zamówienia publicznego. Stanowi ona wyraz ostrożności i zabezpieczenia się przed sytuacją, w której jedna z referencji okaże się nieadekwatna. Zaniechanie w tym zakresie nie może jednak być sanowane przez zamawiającego, dopuszczającego inne referencje od podanych przez wykonawcę. Działanie takie stanowi naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy. Opisane powyżej działania zamawiającego były niedopuszczalne i skutkowały procedowaniem i ostatecznie wyborem oferty, która nie powinna podlegać rozpoznaniu.

VI. Zarzut naruszenia art. 8 ust. 3, ustawy przez zaniechanie ujawnienia informacji zastrzeżonych przez wykonawcę jako tajemnica przedsiębiorstwa, pomimo braku wykazania przez wykonawcę, że przedmiotowe informacje mają taki charakter. Jak zasygnalizowano powyżej, zamawiający wyraził zgodę na zastrzeżenie przez wykonawcę treści załączników dołączanych przez niego do składanych wyjaśnień. jako tajemnicy przedsiębiorstwa. Czynności zamawiającego były w tym zakresie wadliwe, albowiem wykonawca nie wykazał, że w istocie mamy do czynienia z tajemnicą przedsiębiorstwa. Wyjaśnienia złożone w tym zakresie mają bowiem charakter ogólnikowy i nie zostały poparte żadnymi dowodami, choćby materiałami źródłowymi o charakterze wewnętrznym, nie wspominając o oświadczeniach osób trzecich, potwierdzających, że w istocie mamy do czynienia z informacjami podlegającymi ochronie. Wykonawca przedłożył materiał o charakterze gotowca, który całkowicie abstrahuje od treści i charakteru zastrzeganych informacji. Jediną wzmianką odnośnie do projektów, co do których wykonawca skorzystał z uprawnienia do wyłączenia jawności, są lakoniczne stwierdzenia, jakoby o konieczności wyłączenia jawności przesądzał sam fakt wykonania prac w biurcu, gdzie mieści się obecnie siedziba



KNF i na terenie ośrodka szkoleniowego klubu piłkarskiego. Z powyższym stanowiskiem nie sposób się zgodzić. Z dokumentów przedstawionych przez wykonawcę na potrzeby wyłączenia jawności nie wynika, jakoby zakres jego prac w ramach Referencji nr 2 w jakikolwiek sposób odnosił się do obecnego biura KNF, a nie do budynku jako takiego. Po drugie - umowa zawarta z SO SPV 57 Sp. z o.o. miała charakter kontraktu B2B, a nie zlecenia realizowanego na rzecz podmiotu z urzędu zobowiązanego do korzystania z informacji objętych tajemnicą państwową. Nie sposób też z góry zakładać, że złożone przez wykonawcę dokumenty (oferta, wyciągi z umów, kosztorysy) obejmowały jakiegokolwiek informacje, które mogłyby być pomocne w przełamaniu zabezpieczeń danego budynku. Wiedza o tym, że zostały w nim zamontowane systemy CCTV, LAN i BMS wynika wprost z jawnych dokumentów złożonych przez wykonawcę. Na marginesie podnieść należy, że dane te stanowią element wiedzy powszechnie dostępnej. Trudno bowiem założyć, że nowoczesny budynek biurowy nie byłby wyposażony w takie systemy. W odniesieniu do Referencji nr 1 oświadczenie wykonawcy jest nieprawdziwe. Ośrodek szkoleniowy nie jest stadionem, nie odbywają się w nim imprezy masowe. Obejmuje on boisko treningowe i konieczną infrastrukturę. Całkowicie oderwane od rzeczywistości jest twierdzenie wykonawcy, jakoby ujawnienie zastrzeżonych informacji narażało na szwank jego interesy przez ujawnienie warunków finansowych umów z dostawcami i podwykonawcami. Z samego opisu niejawnych załączników wynika bowiem, że nie obejmują one żadnych dokumentów dotyczących tych relacji. Przeciwnie są to albo oświadczenia wykonawcy o charakterze jednostronnym, albo dokumenty podpisane przez niego i odbiorcę danej usługi; Wyjaśnienia wykonawcy są zatem nielogiczne. KIO stoi w tego typu sytuacjach na stanowisku, że samo powoływanie się na klauzule poufności, bez jakiegokolwiek podania ku temu realnych i obiektywnych powodów, nie może uzasadniać uznania zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa za skuteczne, a jedynie stwarza wrażenie, że hasłowe podanie ogólnikowych stwierdzeń ma za zadanie uniemożliwienie konkurencji weryfikacji sposobu kalkulacji ceny wykonawcy (wyroki: KIO 1933/19 z 15 października 2019 r. czy KIO 1878/19 z 10 października 2019 r.). Wykonawca powinien zatem każdorazowo, w odniesieniu do każdej wykazanej umowy, którą chce zastrzec jako tajemnicę przedsiębiorstwa, przedstawić zobowiązanie do zachowania poufności. Odwołał się do wyroku KIO 2368/18 z 3 grudnia 2018 r.

Wykonawca nie spełnił ww. wymogów. Na marginesie podnieść należy, że w zakresie możliwości zastrzeżenia informacji o podwykonawcach, Izba wypowiedziała się negatywnie. W wyroku KIO 466/19 z 4 kwietnia 2019 r.

Wykonawca nie wykazał ponadto, jakoby ujawnienie zastrzeżonych informacji dawało jego konkurentom wgląd w stosowane przez niego rozwiązania technologiczne i know-how. Po pierwsze, wykonawca w żaden sposób nie wykazał, że którakolwiek z przytoczonych przez

nego Referencji obejmowała zlecenie zaprojektuj i wybuduj, ewentualnie obejmowała jego autorskie rozwiązania. Z góry należy odrzucić możliwość, aby taki charakter miała Referencja nr 1, gdzie wykonawca był podwykonawcą. Zakres jego prac określały zatem w pierwszej kolejności ustalenia pomiędzy PORR S.A. i Akademią Piłkarską Legii Warszawa Sp. z o.o. W odniesieniu do pozostałych projektów zasadne jest domniemanie, że to zamawiający określał specyfikację zadania. Bazując na opisach zastrzeżonych przez wykonawcę dokumentów stwierdzić należy, że nie obalił on tego domniemania. Przedstawił bowiem jedynie wyciągi z umów i oferty, bez potwierdzenia, że obejmowały one jakiegokolwiek informacje stanowiące jego własne know-how. Przywołał wyrok z 17 grudnia 2018 r. KIO 2498/18, wyrok KIO 2652/17 z 5 stycznia 2018 r., wyrok sygn. akt KIO 2421/17 z 13 grudnia 2017 r., wyrok z 12 kwietnia 2019 r., KIO.532/19

Kuriozalne jest uzasadnienie wyłączenia jawności certyfikatu BVMS Pana R. D. .

Wobec podania personaliów tej osoby, jak również rodzaju kwalifikacji, jakimi się legitymuje, niewiarygodne są twierdzenia, że wykonawcą kierowała obawa przed: podkupieniem jej pracownika. Po pierwsze - Pan D. nie jest pracownikiem wykonawcy, albowiem został on wskazany (zapewne omyłkowo jako R. D.) jako zasób Greenlog Sp. z o.o. Co więcej - Pan D. nie jest również pracownikiem ani zleceniobiorcą Greenlog Sp. z o.o., o czym przesądza zaświadczenie z ZUS dotyczące tego podmiotu. Nie sposób zaś mówić o podkupieniu osoby, z którą wykonawcy nie łączą żadne relacje zobowiązujące. Niezależnie od tego wykonawca nie wykazał, że Pan D. posiada kwalifikacje na tyle rzadkie i pożądane na rynku, że istnieje jakiegokolwiek realne ryzyko, że podmioty konkurencyjne mogłyby próbować skłonić go do pracy na ich rzecz. Z informacji wskazanych przez wykonawcę w wykazie osób dedykowanych do realizacji zamówienia wynika wręcz, że ma on stosowny certyfikat z 2021 r. Nie można zatem mówić o bogatym doświadczeniu nabytym po jego uzyskaniu. Wykonawca nie wykazał również, że przedmiotowy Certyfikat, a właściwie osoby nim dysponujące, są poszukiwani przez konkurencję. Podniósł, że wyłączenie jawności treści certyfikatu w żaden sposób nie zabezpiecza wykonawcy przed - teoretycznym i niewykazanym - ryzykiem - podkupienia Pana D. . Gdyby Odwołujący lub inne osoby miały taki zamiar, to na podstawie przedłożonych przez wykonawcę i niezastrzeżonych przez niego dokumentów mają wszelkie. konieczne informacje, by tego dokonać. Znają bowiem jego imię i nazwisko, deklarowany zakres kompetencji i doświadczenia i fakt, że ma on jeden certyfikat BVMS.

Tym bardziej zatem należy uznać wyjaśnienie wykonawcy w tym zakresie za niewystarczające. Powyższy zarzut potwierdza orzecznictwo KIO np. wyrok z 24 maja 2019 r. (KIO 860/19), wyrok z 8 lutego 2019 r. KIO 92/19; wyrok KIO 1779/18 z 19 września 2018 r., wyrok KIO 2113/16 z 20 marca 2017 r. wyrok KIO 2319/18 z 26 listopada 2018 r

Wspomniane inne środki to przede wszystkim umowy o zakazie konkurencji, odpowiednie

ukształtowanie wynagrodzenia czy przekazywania innych profitów wynikających z zatrudnienia”. Zamawiający niesłusznie podszedł całkowicie bezkrytycznie do przedłożonych przez wykonawcy wyjaśnień i dokonał utajnienia przedmiotowych materiałów, uniemożliwiając tym samym odwołującemu kompleksową polemikę z treścią oferty wykonawcy i podejmowanych w stosunku do niej działań Areny Gdańsk Sp. z o.o. W konsekwencji zasadne jest nakazanie zamawiającego odtajnienia przedmiotowych materiałów.

VII. Zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 i. 3 w związku z art. 91 ust. 1 ustawy, tj. przeprowadzenie postępowania oraz dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Opisany powyżej zarzut stanowi konsekwencję naruszenia przez zamawiającego przepisów wskazanych w niniejszym odwołaniu. Zamawiający, jako gospodarz postępowania, jest zobowiązany do dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej z poszanowaniem obowiązujących norm prawa, w tym stypizowanych w ustawy zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Na gruncie przedmiotowej sprawy zasady te zostały naruszone. Zamawiający w sposób preferencyjny potraktował wykonawcę, który w sposób nieprawidłowy złożył ofertę, nie wykazał, że spełnia warunki udziału w postępowaniu, stawiając w gorszej sytuacji wykonawców, którzy rzetelnie oraz skrupulatnie wypełnili ww. obowiązki. Wskazania wymaga, że w interesie zamawiającego winno być dokonanie wyboru nie tego wykonawcy, który oferuje najniższą cenę, lecz tego, który daje rękojmię należytego wykonania zamówienia, zwłaszcza zważywszy na przedmiot zamówienia i konsekwencje ewentualnych zaniedbań. W związku z powyższym niniejsze odwołanie jest konieczne i zasadne.

W dniu 6 kwietnia 2021 r. zamawiający przekazał wykonawcom kopię odwołania.

W dniu 8 kwietnia 2021 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił swój udział wykonawca Dalkia Polska Solutions spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łomiankach. Wskazano, że w bezpośrednim interesie przystępującego leży wykazanie zasadności decyzji zamawiającego. Uznanie odwołania za zasadne prowadziłoby bowiem do utraty przez przystępującego możliwości realizacji zamówienia w postępowaniu, w którym oferta przystępującego ma charakter najkorzystniejszej. Zgłoszenie zostało wniesione przez członka zarządu ujawnionego w KRS i upoważnionego do samodzielnej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS. Dołączono dowody przekazania przystąpienia stronom.

Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania z następującą argumentacją:

Co do zarzutu w przedmiocie wprowadzenia zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji odnośnie spełniania przez przystępującego warunków udziału w postępowaniu

wskazał treść art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 ustawy i określił jakie przesłanki wskazane w tych przepisach muszą być spełnione kumulatywnie. Powołał orzecznictwo Izby: wyrok z dnia 1 lutego 2019 r., KIO 45/19, wyrok z dnia 8 stycznia 2018 r., KIO 2705/17 i stanowisko doktryny - K. Różowicz, Wykluczenie wykonawcy, który wprowadził zamawiającego w błąd, Komentarz praktyczny, LEX. Podniósł na czym ma polegać zamierzone działanie, rażące niedbalstwo powołując stanowisko Sądu Okręgowego w Krakowie w wyroku z dnia 5 grudnia 2014 r., XII Ga 659/14, wyrok z dnia 22 sierpnia 2017 r., KIO 1638/17). Wskazał na podwyższony miernik staranności i poglądy wyrażone wyrokach z dnia 20 marca 2017 r., KIO 382/17, z dnia 7 czerwca 2017 r., KIO 1004/17 oraz z dnia 3 lipca 2017 r., KIO 1243/17. Wskazał na czym polega niedbalstwo zwykle i odwołał się do wyroku z dnia 20 marca 2017 r., KIO 382/17. Podniósł, że bezspornym pomiędzy stronami jest fakt, iż przystępujący wykonał zamówienia, na które powołuje się w treści dokumentów złożonych na potwierdzenie spełniania warunku odnośnie wiedzy i doświadczenia.

Rozbieżności natomiast dotyczą wyłącznie oceny ich przydatności do wykazania niezbędnego doświadczenia i warunku w zakresie zdolności finansowej, które w ramach toczącego się postępowania powinny gwarantować zamawiającemu rękojmię należytego wykonania przyszłego zamówienia.

Wskazać przy tym należy, iż zgodnie z utrwalonym orzecznictwem KIO same wątpliwości zamawiającego nie mogą stanowić podstawy wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z przyczyny określonej w art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 ustawy. Co do zasady istnieje domniemanie, że wszystkie złożone przez wykonawców oświadczenia są prawdziwe. Dopiero w sytuacji, w której zamawiający poweźmie wątpliwość, że jakieś oświadczenia wykonawcy mogą być nieprawdziwe lub są niejasne winien w pierwszej kolejności te niejasności rozwiązać. Zamawiający dołożył należytej staranności, bowiem powziąwszy wątpliwości odnośnie dokumentów i wyjaśnień składanych w przedmiocie posiadanej wiedzy i doświadczenia w ramach badania i oceny ofert dwukrotnie wezwał przystępującego do zajęcia stanowiska w tym przedmiocie.

Odnośnie spełnienia przez wykonawcę warunku w zakresie zdolności finansowej zamawiający poprzestał na ocenie dokumentów przekazanych na wezwanie zamawiającego w trybie art. 24 aa oraz art. 26 ust. 1, bowiem wprost z nich wynika, iż przystępujący posiada Polisę Ubezpieczenia Odpowiedzialności Cywilnej Ogólnej nr 1016829995 zawartą w dniu 02.02.2021 roku, która jednocześnie opiewa na kwotę wymaganą przez zamawiającego.

Tym samym w okolicznościach niniejszej sprawy nie wystąpiły przesłanki, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 ustawy, zaistnienie których determinuje wykluczenie do z postępowania. Zdaniem zamawiającego odwołujący nie udźwignął ciężącego na nim ciężaru dowodu, bowiem nie wykazał jakiegokolwiek inicjatywy, która mogłaby wykazać tezę przeciwną. W zakresie zarzut w przedmiocie niespełnienia warunków udziału w

postępowaniu:

1. Warunek wiedzy i doświadczenia.

Zamawiający dokonał szczegółowej analizy przedłożonych przez Przystępującego dokumentów na potwierdzenie wymagań opisanych w pkt V ust. C ppkt 1) lit. a) i b) SIWZ.

dowód: vide załącznik nr 3 — zestawienie tabelaryczne warunek wiedza i doświadczenie  
W opinii zamawiającego, wbrew twierdzeniom odwołującego przedstawione referencje, protokoły Końcowego odbioru robót, wyciągi z Umów oraz arkusze cenowe potwierdzają należyte wykonanie usług polegających na dostawie i świadczeniu usługi wsparcia dla systemów teletechnicznych składających się z infrastruktury teleinformatycznej LAN /WLAN oraz systemu telewizji dozorowej CCTV, w tym przynajmniej jednego systemu CCTV z funkcją analizy obrazu, a także dostawie i świadczeniu usługi wsparcia teletechnicznego systemu bezpieczeństwa składającego się między innymi z systemów sygnalizacji pożaru SSP, dźwiękowego systemu ostrzegawczego DSO, systemu kontroli dostępu KI), systemu sygnalizacji włamania i napadu SSWiN, systemu zarządzającego systemami bezpieczeństwa SMS oraz systemu zarządzania budynkiem BIMS.

W zakresie opisanym w pkt V ust. C ppkt 1) lit. a) SIWZ wykonawca w opinii zamawiającego udokumentował realizację zamówień na 3 228 548,79 zł w tym również system CCTV z analizą obrazu. W zakresie opisanym w pkt V ust. C ppkt 1) lit. b) SIWZ wykonawca w opinii zamawiającego udokumentował realizację zamówień na 4 408 734,34 zł. Zamawiający nie widzi podstaw do kwestionowania prawidłowości okazanych dokumentów w tym Umowy z PORR, której brak zarzuca odwołujący, jednocześnie kwestionując autentyczność oferty. W opinii zamawiającego przedstawione dokumenty potwierdzają, że zrealizowane zamówienia dotyczą dostawy, instalacji i Świadczenia usług wsparcia i serwisu w okresie gwarancji. Z przekazanych dokumentów że umowy zostały zrealizowane w zakresie dotyczącym dostawy, instalacji, konfiguracji itp. co z punktu widzenia zapisów umownych oraz ogólnie przyjętych zasad uznaje się za zrealizowanie umowy w całości.

Odnosnie pkt V ust. C ppkt 2) lit. a) SIWZ;

Przystępujący oświadczył, że kierownikiem będzie pan K. B. a jako doświadczenie wskazał realizację projektu Piękna 20. Z przekazanych dokumentów wynika, że inwestycja obejmowała swym zakresem elementy wskazane przez zamawiającego w SIWZ.

Odnosnie pkt V ust. C ppkt 2) lit. b) SIWZ;

Przystępujący wskazał na to stanowisko pana W. P. . Zamawiający nie wzywał oferenta do przedłożenia dokumentów potwierdzających doświadczenie i kompetencje Pana P. uznając oświadczenie wykonawcy za prawidłowe. Ponadto z informacji będących w posiadaniu zamawiającego wynika, iż Pan W. P., w ramach realizacji innego zamówienia na „Modernizację Systemu Kontroli Dostępu poprzez wymianę oraz ujednoczenie stosowanego rozwiązania na obiekcie Stadion Energa w Gdańsku” realizuje zadania administratora

systemów bezpieczeństwa.

Odnośnie pkt V ust. C ppkt 2) lit. c) siwz;

Wykonawca wskazał na to stanowisko pana D. R. . Zamawiający nie wzywał oferenta do przedłożenia dokumentów potwierdzających doświadczenie i kompetencje Pana R. uznając oświadczenie wykonawcy za prawidłowe. Ponadto z informacji będących w posiadaniu zamawiającego wynika, iż Pan D. realizuje zadania administratora systemów CISCO, wykonując zlecenie na rzecz operatora stadionu Arena Gdańsk Operator sp. z o.o.

Odnośnie pkt V ust. C ppkt 2) lit. d) szwz

Wykonawca składając wskazał, że w zakresie Architekta Systemów Bezpieczeństwa, Specjalisty do Spraw Urządzeń Aktywnych Sieci Komputerowych oraz Specjalisty do Spraw Monitoringu Wizyjnego będzie polegał na zasobach podmiotu trzeciego tj. Greenlog sp. z o.o., na co przedstawił odpowiednie dokumenty.

W ofercie wskazano, że Pan W. P. będzie pełnił funkcję zarówno Architekta Systemów Bezpieczeństwa jak i Specjalisty do Spraw Monitoringu Wizyjnego, co jest dopuszczalne w myśl pkt V ust. C ppkt 3) SIWZ.

Zamawiający wskazał, że w treści SIWZ nie znajdziemy zastrzeżenia, iż osoba wskazana pierwotnie do wykonywania danej funkcji nie może zostać zastąpiona inną osobą.

Wykonawca składając dokumenty w odpowiedzi na wezwanie z dnia 08.02.2021 dokonał zmiany na stanowisku Specjalisty do Spraw Monitoringu Wizyjnego zastępując Pana W. P. Panem R. D., dołączając odpowiedni certyfikat. Zmiana taka jest dopuszczalna zarówno na podstawie SIWZ, jak również na gruncie ustawy PZP pod warunkiem, że osoba która zastępująca posiada kompetencje nie gorsze niż osoba wskazana pierwotnie.

Zamawiający uznał za właściwy certyfikat aktualny w momencie składania dokumentów. Przyjęcie tezy przeciwnej, a co za tym idzie dokumentu, który byłby nieważny (utraciłby ważność) w dniu składania dokumentów na wezwanie zamawiającego byłoby sprzeczne z zasadą określoną w art. 26 Ustawy Pzp.

Odnośnie rzekomego wniosku dowodowego przedstawionego przez odwołującego w postaci informacji od podmiotu R. B. Sp. z o.o. zamawiający stoi na stanowisku, iż nie posiada on mocy dowodowej pokładanej przez odwołującego, a co za tym idzie nie może stanowić wiążącej wykładni jakiegokolwiek warunku w ramach toczącego się postępowania, wobec czego mając na uwadze, iż ww. wniosek dowodowy jest nieprzydatny do wykazania faktów przywołanych przez odwołującego, zamawiający wniósł o jego pominięcie/niedopuszczenie.

Zamawiający uznał, iż wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, wobec czego nie podlega on wykluczeniu, a w konsekwencji złożona przez niego oferta nie może zostać odrzucona. Przystępujący legitymuje się doświadczeniem gwarantującym zamawiającemu rękojmię należytego przyszłego zamówienia. Odwołujący nie udźwignął ciężącego na nim ciężaru dowodu, bowiem nie wykazał jakiegokolwiek inicjatywy, która mogłaby wykazać tezę

przeciwną.

Odnosnie zarzutu w przedmiocie wezwania wykonawcy do złożenia przetłumaczonych na język polski dokumentów, zamawiający wskazał, iż kwestia dokumentów których zamawiający może żądać w toku postępowania o udzielnie zamówienia publicznego została uregulowana w art. 25 ustawy.

Jak wynika z treści rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunku posiadania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących zdolności technicznej lub zawodowych, zamawiający może żądać każdego z wymienionych tam dokumentów, a nawet może żądać wszystkich tych dokumentów w jednym postępowaniu. Wyliczenie enumeratywne tam wskazane należy bowiem traktować jako alternatywę nierozłączną. Zamawiający w żadnym miejscu SIWZ nie wskazywał, iż oczekuje przedstawienia przez wykonawców certyfikatów CISCO. Wobec powyższego, w sytuacji w której przystępujący na wezwanie złożył certyfikaty CISCO, zamawiającego potraktował je jako dokumenty nadmiarowe, a w konsekwencji nie miał podstaw, aby je weryfikować i oceniać ich treści.

Tym samym brak było podstaw do wezwania Przystępującego do złożeni przetłumaczonych na język polski certyfikatów CISCO. Co do zarzutu wielokrotności wezwania z art. 26 ust. 3 ustawy zamawiający podniósł, że wezwanie kierowane do wykonawców w trybie art. 26 ust. 3 PZP nie ma charakteru jednorazowego, bowiem w odróżnieniu od podstawowych zasad procesu udzielania zamówień publicznych — nie znajduje bezpośredniego odzwierciedlenia w przepisach PZP i wykonywane jest w ramach dyskrejonalnej władzy zamawiającego.

Zasada jednokrotności wezwania nie może być mechanicznie stosowana do wszystkich stanów faktycznych, bowiem wiodące znaczenie należy przypisywać zasadom wynikającym wprost z przepisów ustawy PZP tj. zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. (por. wyrok KIO/UZP 1102/08).

Zamawiający odwołał się do art. 51 Dyrektywy 2004/18/WE

Żądanie zamawiającego powinno w szczególności: (i) zostać skierowane w sposób jednakowy do wszystkich przedsiębiorstw znajdujących się w tej samej sytuacji, o ile brak jest obiektywnie weryfikowalnej okoliczności mogącej uzasadnić odmienne traktowanie kandydatów w tym względzie, w szczególności, gdy mając na uwadze pozostałe aspekty, ofertę należy w każdym razie odrzucić; (ii) odnosić się do wszystkich punktów oferty, które są niedokładne lub niezgodne z wymogami technicznymi zawartymi w specyfikacji, przy czym instytucja zamawiająca nie może odrzucić oferty ze względu na niejasność jej aspektu, który nie był przedmiotem owego żądania (por. wyrok ETS z dnia 29 marca 2012 f. w sprawie C 599/10).

Przenosząc powyższe na okoliczności niniejszej sprawy, wskazać należy, iż co istotne to, że

Zamawiający pierwotnie pismem z dnia 26 lutego 2021 r. wezwał przystępującego do złożenia wyjaśnień i uzupełnień w zakresie dokumentów przekazanych na wezwanie zamawiającego w trybie art. 24 aa oraz art. 26 ust. 1 ustawy, m.in. w zakresie: złożonych referencji, a w tym zakresie, wartości oraz terminu realizacji usługi na potwierdzenie której zostały one złożone.

Kolejno, zamawiający zobowiązał przystępującego do złożenia wyjaśnień i uzupełnień w zakresie m.in. kosztorysów dotyczących inwestycji przy ul. Pięknej 20 w Warszawie; referencji dotyczącej Hotelu Plac Nankiera; wdrożonego Systemu Milestone XProtect.

Z prostego porównania obydwu dokumentów wynika, iż zakres informacji, jakich oczekiwał zamawiający był różny i nie odnosił się do jednakowych dokumentów.

Zdaniem zamawiającego należy zdecydowanie odróżnić sytuację, w której zamawiający wzywa wykonawcę (przystępującego) w trybie przywołanego przepisu do złożenia, uzupełnienia, poprawienia, wyjaśnienia dokumentów lub oświadczeń nie będących przedmiotem wcześniejszego wezwania, od tej gdy zamawiający wzywa wykonawcę odnośnie tych samych dokumentów niejako „aż do skutku”.

W konsekwencji stwierdzić należy — co miało miejsce w okolicznościach niniejszej sprawy, iż nic można mówić o naruszeniu art. 26 ust. 3 Pzp, jeżeli zamawiający zwraca się do wykonawców o wyjaśnienie, czy to uzupełnienie dokumentów, z których nie wynika zaprzeczenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, bowiem zamawiający jest zobowiązany uzyskać pewność co do stanowiska w przedmiocie potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Na marginesie zamawiający wskazał, iż powyższe zdaje się dostrzegać również sam odwołujący, bowiem jako żądanie alternatywne wskazał, iż oczekuje zobowiązania wykonawcy do przedstawienia dowodów i wyjaśnień potwierdzających spełnienie przez niego warunków udziału w postępowaniu, bowiem zakładając czysto hipotecznie, że Izba przychyli się do wniosku w tym zakresie, zamawiający będzie zobowiązany do skierowania kolejnego wezwania — w przywołanym trybie — co w istocie przeczy tezie forsowanej przez odwołującego, iż wezwanie kierowane do wykonawców ma charakter jednorazowy.

Zamawiający nie ma obowiązku ujawnienia informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa tylko z tego względu, żeby konkurujący wykonawca (odwołujący) mógł zweryfikować te informacje pod kątem ewentualnego postawienia zarzutów wobec danej oferty. Ostateczną decyzję w przedmiocie odtajnienia części oferty zastrzeżonej przez Wykonawcę jako tajemnica przedsiębiorstwa podejmuje zamawiający. (tak KIO w wyroku z dnia 5 marca 2021 r. ws o sygn. akt: KIO 222/21).

Wykonawca w ramach złożonych wyjaśnień złożył oświadczenie, zgodnie z którym zastrzeżenie tajemnicy przedłożonych informacji i dokumentów wynika z faktu, iż dotyczą one kwestii bardzo istotnych z punktu widzenia bezpieczeństwa rynku finansowego oraz



sytuacji ekonomicznej całego państwa w odniesieniu do inwestycji zrealizowanej w budynku przy ul. Pięknej 20 w Warszawie, w której obecnie mieści się siedziba Komisji Nadzoru Finansowego, a także konieczności zapewnienia ogólnego bezpieczeństwa infrastruktury ośrodków sportowych oraz stadionów w odniesieniu do inwestycji zrealizowanej w Akademii Piłkarskiej Legii Warszawa. Przekazane przez wykonawcę informacje, zawierają dwa rodzaje danych. Po pierwsze są to informacje dotyczące planowanych kontaktów z podmiotami (Personelem), z którymi wykonawca zamierza współpracować przy realizacji zamówienia. Drugi rodzaj informacji stanowią dane dotyczące funkcjonowania spółki, sposobu organizacji pracy w przedsiębiorstwie oraz wewnętrznych uregulowań mających gwarantować odpowiednie zabezpieczenie informacji.

W złożonych wyjaśnieniach podniesiono, iż zastrzeżone informacje powstały w wyniku kontaktów handlowych, negocjacji oraz uzgodnień technicznych z potencjalnymi dostawcami/podwykonawcami.

Zaproponowane rozwiązania techniczne/ technologiczne są wynikiem autorskiej pracy tych podmiotów we współpracy z Wykonawcą. Tym samym mają one niewątpliwie charakter techniczny i technologiczny (dotyczą bowiem sfery inżynierskiej przedmiotu zamówienia), jak również mają charakter handlowy, gdyż dzięki tym kontaktom i współpracy z podmiotami trzecimi wykonawca nabywa przewagę konkurencyjną, która winna umożliwić mu pozyskanie zarówno przedmiotowego zamówienia, jak i innych zamówień w branży. Odtajnienie informacji prowadzących do ujawnienia danych nt. dostawców oraz podmiotów, z którymi współpracuje wykonawca, będzie stanowić ważną informację dla konkurencji w zakresie zawartych umów wstępnych z dostawcami, oferującymi urządzenia niezbędne do prawidłowego funkcjonowania oferowanego jako całości układu, w celu osiągnięcia oczekiwanego efektu przez zamawiającego. Działania konkurencji oparte na tej wiedzy mogą zniweczyć konsekwentnie budowaną przez wykonawcę strategię przewagi konkurencyjnej opartej na współpracy z podwykonawcami i dostawcami.

Wykonawca nadto podkreślił, iż ochrona informacji leży wyłącznie w gestii przedsiębiorcy. Tego samego rodzaju informacje techniczne mogą być ujawnione przez jednego przedsiębiorcę, a jednocześnie inny przedsiębiorca może zachowywać je w poufności. Wskazał przy tym, iż nawet jeśli poszczególne informacje, wyrwane z kontekstu całego dokumentu zawierają informacje jawne, o tyle cały zbiór informacji, który obrazuje sposób realizacji zamówienia przyjęty przez wykonawcę, który warunkuje zaoferowanie konkurencyjnej ceny, stanowi także pracę koncepcyjną, twórczą, posiadającą walor wartościowej informacji o charakterze technicznym, technologicznym. Wykonawca wskazał, że wykaz informacja o stosowanej polityce cenowej stanowi istotną informację o metodach budowania oferty, kosztach wykonawcy oraz pozyskanych oszczędnościach oraz rabatach. Możliwość zaoferowania konkurencyjnej ceny jest zasadniczą i kluczową wartością

umożliwiająca pozyskiwanie zamówień, w szczególności zamówień publicznych gdzie cena jest kryterium obligatoryjnym. Ujawnienie rabatów (które w przypadku ujawnienia wykazu cen jednostkowych jest dla podmiotów działających na tym samym rynku prostą czynnością) będzie skutkowało pozbawieniem wykonawcę tych rabatów — w przypadku ujawnienia tych poziomów dostawcy będą podlegać presji innych wykonawców mającej na celu udzielenie im rabatów na analogicznym poziomie. Ujawnienie wykazu cen jednostkowych prowadzi do ujawnienia tego procesu innym Wykonawcom, co stanowi naruszenie know-how.

Na marginesie podkreślenia jedynie wymaga, rozstrzygając z kolei kwestię wartości gospodarczej informacji dot. personelu wykonawcy (dane osobowe), ich wykształcenia, kwalifikacji i doświadczenia zawodowego, iż myśl utrwalonego stanowiska tak doktryny jak i judykatury sam fakt ochrony informacji — jak ma to w złożonych wyjaśnieniach — jest dowodem na jej wartość gospodarczą dla przedsiębiorcy i nie wymaga dowodu. Wykonawca jednocześnie oświadczył m.in., że w jego przedsiębiorstwie wdrożone są procedury mające na celu nieujawnianie informacji poufnych bądź stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa. Pracownicy i współpracownicy mają zawarte w umowach klauzule poufności, do określonych informacji dostęp mają imiennie wskazani pracownicy/współpracownicy, opracowane są też procedury mające na celu uregulowanie sposobu postępowania z takimi informacjami.

W ocenie zamawiającego chroniona informacja nie dotyczy w ogóle posiadanego stanu osobowego, co też nie jest informacją powszechnie znaną czy upublicznianą przez wykonawców, nawet dla podmiotu z branży, ale dotyczy doboru personelu do wykonania przedmiotowego zamówienia. Powszechnie wiadomym jest, że jednym z elementów przygotowania oferty, w sposób najbardziej efektywny dla jego realizacji również pod względem finansowym jest właściwe zestawienie zespołu osób zarówno pod kątem współpracy, efektywności działania, doświadczenia wzajemnie się uzupełniającego jak również kosztu finansowego utrzymania personelu. Tego rodzaju dobór nie jest elementem niezmiennym i zależy nie tylko od aktualnego stanu zatrudnienia czy też osób współpracujących, ale również od rodzaju przedsięwzięcia inwestycyjnego w różnych jego aspektach, czynnikach mających wpływ na realizację zamówienia.

Zdaniem zamawiającego, z uwagi na przywołaną powyżej argumentację uprawnionym jest przyjęcie, iż zastrzeżone informację stanowią wartość gospodarczą wykonawcy. W wyniku powyższego należy przyjąć, iż pierwsza przesłanka wynikająca z dyspozycji przepisu art. 11 ust. 2 uznk została wypełniona.

Dalej, odnosząc się do drugiej z przesłanek dotyczącej informacji stanowiących wartość gospodarczą wykonawcy, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób — zamawiający wskazał, iż jest to przesłanka trudna do wykazania przez wykonawcę, w szczególności jeżeli dotyczy jego

autorskiego rozwiązania.

Odnosząc się do podjętych przez wykonawcę działań, mających na celu zapewnienie poufności przedłożonych informacji zamawiającemu to wskazał on na rozwiązania takie jak: (i) ograniczenie liczby osób, które mają wiedzę na temat treści opisu technicznego systemu oraz jednocześnie zobowiązanie ich do zachowania tajemnicy za pomocą m.in. dokumentów wewnętrznych Wykonawcy, zawarcia umów o poufności z pracownikami; (ii) wdrożenie zintegrowanego systemu zarządzania i obiegu dokumentów, dzięki któremu osoby współpracujące uzyskują dostęp wyłącznie do tych informacji, które są im niezbędne do wykonywania obowiązków wykonawca posiada koncesję uprawniającą do działalności w zakresie ochrony osób i mienia, a także posiada pełną zdolność do przetwarzania informacji niejawnych o klauzuli, Zastrzeżone”); (iii) zaniechanie publikacji danych dotyczących nowych produktów i rozwiązań w pismach branżowych bądź ograniczaniu ich treści do informacji, których publikacja nie naraża Wykonawcy na szkodę (ze swojej natury, informacje te nie figurują w żadnym publicznie dostępnym rejestrze); (iv) zastrzeżenie informacji organizacyjnych, technicznych i technologicznych jako zawierających tajemnicę przedsiębiorstwa i w związku z tym nie podlegających ujawnieniu w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego.

Nadto, wykonawca wyraził wolę zachowania przedmiotowych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa— składając w wyjaśnieniach stosowne oświadczenie w tym przedmiocie oraz podkreślił, iż wszelkie informacje przetwarzane w zasobach informatycznych wykonawcy są chronione dzięki wdrożonym i funkcjonującym instrukcjom i regulaminom korzystania ze sprzętu komputerowego oraz ochrony zasobów zgromadzonych w systemach informatycznych.

W ocenie zamawiającego nie można uznać wyjaśnień przystępującego w tym zakresie za ogólnikowe i nieuzasadnione. Wskazał na uchwałę Izby z dnia 23 czerwca 2020 r. ws o sygn. akt. KIO/KU 30/20.

Wobec przytoczonej argumentacji należy uznać, że zarzut Odwołującego w przedmiocie zaniechania przez zamawiającego odtajnienia części wyjaśnień przystępującego nie zasługuje na uwzględnienie. Tym samym stwierdzić należy, iż działanie zamawiającego było prawidłowe i jako takie powinno się ostać.

Mając na uwadze dotychczasową argumentację, w sytuacji w której strona nie udźwignęła ciężaru udowodnienia twierdzeń zawartych w odwołaniu podniesione zarzuty nie zasługują na uwzględnienie a działania podejmowane przez odwołującego nie podlegają ochronie prawnej przewidzianej w ustawie.

Czynności podejmowane przez zamawiającego były prawidłowe i w pełni uzasadnione okolicznościami niniejszej sprawy, wobec czego zarzut odwołującego w przedmiocie naruszenia przez zamawiającego zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania

wykonawców jest bezpodstawny i jako taki nie może się ostać.

Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania w całości i zasądzenie od odwołującego na rzecz zamawiającego i wykonawcy kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego, zgodnie z przedstawioną fakturą.

Ponad argumentację podniesioną przez zamawiającego przystępujący podniósł:

Odwołujący w żaden sposób nie uargumentował ich, nie wiadomo więc z jakich względów Sprint S.A. zakłada, że dostawa/realizacja sieci LAN może się odbyć jedynie, gdy urządzenia aktywne pochodzą od dostawcy/realizatora tej sieci. Twierdzenia te miałyby sens jedynie gdyby odwołujący zakładał, że urządzenia aktywne w ogóle nie zostały zapewnione, a więc wykonawca porzekał na rozproszaniu odpowiednich kabli. Zapewnienie urządzeń aktywnych w tym konkretnym zamówieniu było obowiązkiem inwestora, co zostało wpisane w rubryce „uwagi” w przedmiotowej ofercie (zawarte obok pozycji o numerach 1.3.1.2.4.1-1.3.1.2.4.8 na stronie 20). Potwierdzają to również uwagi ogólne załączone do oferty, które zostały zawarte w załączniku nr 1, stanowiącym integralną część oferty, zgodnie z którym inwestor ma dostarczyć urządzenia aktywne w zakresie instalacji LAN (pkt 3.7 akapit 6 na stronie 3 oferty), Także w zakresie CCTV oferta uwzględniała zmianę urządzeń firmy NOWUS na HIKvision, zmianę z 4 rejestratorów na 2 sztuki oraz zmianę ilości kamer w terenie oraz szaf dystrybucyjnych CCTV (co również potwierdzają pozycja 1.3.1.2.5.11.3.1.2.5,7 na stronie 20 oferty, pozycja 2.3.2.3.1-2.3.2.3.2 na stronie 25 oferty, pozycja 4.3.7.3.164.3.7.3.17 na stronie 29 oferty oraz załącznik nr 1, zawierający uwagi do wskazanych części oferty w pkt 3.7 akapit 3 i 4 na stronie 3 oferty).

Potwierdzeniem realizacji sieci LAN, na zasadzie analogii realizacji telewizji przemysłowej CCTV — a więc rubryka 1.3.1.2.5.12 (podrubryka wskazanej usługi z 1.3.1.2.5 „instalacji telewizji przemysłowej CCTV” w budynku głównym, strona 20 oferty), która — pomimo skrótowego charakteru zakresu prac opisanego w ofercie — wskazuje na konfigurację i uruchomienie systemu CCTV. Sytuacja przedstawia się analogicznie w rubrykach 2.3.2.3.9. (podrubryce 2.3.23. odnoszącej się do instalacji telewizji przemysłowej CCTV w budynku magazynu, strona 25 oferty) oraz 4.3.7.3.23. (podrubryce 4.3.7.3. odnoszącej się do instalacji telewizji przemysłowej CCTV na terenach zewnętrznych etapu 1, strona 29 oferty).

Zamawiający, wbrew sugestiom odwołującego, nie domagał się wykazania, by oferenci zarówno wykonali instalację LAN i CCTV, jak i byli producentami urządzeń, w tym urządzeń aktywnych. Praktyką rynkową jest, iż wykonawcy tego typu instalacji wykonują czynności montażowo-instalacyjne, natomiast urządzenia zakupują od podmiotów trzecich produkujących wyspecjalizowane wyposażenie.

Jak wykonawca wspominał już w piśmie z dnia 8 marca 2021 roku, usługa wykonana na rzecz PORR S.A. nie obejmowała funkcji analizy obrazu, a fragment wykazu zamówień

odnoszący się do tej kwestii zawierał błąd pisarski wynikający z przeniesienia treści SIWZ do przedmiotowego zestawienia. Niemniej jednak, zgodnie z pkt V lit. A ust. 1 lit. a SIWZ, wymóg funkcji analizy obrazu miał obejmować (przynajmniej) jeden system CCTV — a wymóg ten został spełniony w odniesieniu do zamówienia wykonanego na rzecz SO SPV 57 sp. z o.o. Referencje Akademii Piłkarskiej Legii sp. z o.o. wskazuje na wykonanie prac w zakresie dostawy i montażu instalacji elektrycznych i teletechnicznych, w tym sieci strukturalnej oraz systemu telewizji przemysłowej CCTV. Wbrew twierdzeniom odwołującego, precyzuje ona zakres wykonanych prac, a wartości kluczowe z punktu widzenia udziału w postępowaniu uzupełnia oferta.

Zgodnie z pkt VI szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia (załącznika nr 8 do SIWZ) usługa, której dotyczy przetarg obejmuje m.in. utrzymanie sprzętu w stanie zapewniającym pełną funkcjonalność systemu. Jest to czynność zbieżna z oferowaną na rzecz PORR S.A. gwarancją, bowiem przedłożony zamawiającemu wyciąg z umowy nawiązywał w pkt 11.3 właśnie „do konserwacji i serwisowania dla elementów, urządzeń i instalacji, które tego wymagają”, a wykonawca był odpowiedzialny za zapewnienie bądź wykonanie usług w ww. zakresie.

Przede wszystkim jednak należy podkreślić, że świadczenie usług wsparcia i utrzymania dostarczonych systemów i infrastruktury teleinformatycznej w ramach realizacji zamówienia na podstawie umowy 081110200437-2019 z dnia 6 maja 2019 roku na kompleksowe wykonanie instalacji elektrycznych i teletechnicznych oraz sieci zewnętrznych elektrycznych i teletechnicznych na terenie inwestycji, potwierdza oświadczenie Akademii Piłkarskiej Legii sp. z o.o. z dnia 24 maja 2021 roku, załączone do niniejszej odpowiedzi.

Jako dowód przedstawił oświadczenie Akademii Piłkarskiej Legii Sp. z o.o. z dnia 24 maja 2021 roku — celem w kazania świadczenia przez wykonawcę usługi wsparcia i utrzymania dostarczonych systemów i infrastruktury teleinformatycznej w ramach realizacji zamówienia na rzecz PORR S.A. w Akademii Piłkarskiej Legii Warszawa

Odwołujący zatem niezasadnie podnosi także ten zarzut, a na dodatek dokonuje nadinterpretacji SIWZ, wspierając się nieprawidłową interpretacją przyczyn udzielenia odpowiedzi na pytanie 2 zawarte w wyjaśnieniach treści SIWZ z dnia 26 stycznia 2021 roku, Interpretacja ta odnosi się do:

- pkt V ust. C pkt 1 SIWZ, zgodnie z którym o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy w okresie ostatnich 3 (trzech) lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzonej działalności jest krótszy — w tym okresie, wykonali należycie wskazane zamówienia obejmujące usługi utrzymania lub dostawy i usługi wsparcia wskazanych systemów teletechnicznych oraz
- pkt V ust. C pkt 4 SIWZ, zgodnie z którym w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub

zawodowej zamawiający żąda wykazu wykonanych zamówień nie wcześniej niż w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy — w tym okresie.

Zamawiający prawdopodobnie odmówił dokonania proponowanej zmiany SIWZ dlatego, że zmiana ta nie była potrzebna. Jednostka ta była już wystarczająco precyzyjna i nie wymagała modyfikacji. Wskazywała bowiem w jasny sposób na wymóg należytego wykonania zamówienia o określonej wartości w okresie ostatnich 3 lat. Uwzględnienie zmian zaproponowanych przez zainteresowanego wnioskodawcę mogłoby doprowadzić z kolei do niczym nieuzasadnionego rozszerzenia zakresu podmiotów uprawnionych do wzięcia udziału w postępowaniu przetargowym o wykonawców, którzy dopiero rozpoczęli wykonywanie przedmiotowych usług i do tej pory (przez bardzo krótki czas) wykonywali je należycie. Ponadto, można byłoby uznać także, że treść uzyskana w wyniku dokonania zmiany wzajemnie wykluczałyby się — ponieważ zamówienia mogłyby być zarówno nadal wykonywane, jak i należałoby załączyć do oferty dowody, że zamówienia te zostały prawidłowo ukończone.

Zdaniem wykonawcy jest to rozumowanie nieracjonalne, a intencją zamawiającego nie było traktowanie wymogu realizacji usługi wsparcia jako niespełnionego w sytuacji, w której dany wykonawca byłby w dacie złożenia oferty w trakcie obowiązywania okresu rękojmi i gwarancji.

W odniesieniu do zamówienia wykonanego na rzecz SO SPV 57 sp. z o.o. zasadniczo odpowiednio znajdują zastosowanie wyjaśnienia wskazane powyżej, jednakże przystępujący podkreślił, że kwoty 1 165 422,70 zł netto i 1 433 469,90 zł brutto są tą samą kwotą, a jedyne czym się różnią to uwzględnienie bądź nie kwoty należnego podatku od towarów i usług. Zatem zarówno w wykazie zamówień, jak i w piśmie z dnia 8 marca 2021 roku została wskazana ta sama kwota, tj. 1 433 469,90 zł brutto. Wskazywanie w wykazie zamówień, a w ślad za nim w piśmie z dnia 8 marca 2021 roku kwoty brutto, wynika z zaproponowanego przez zamawiającego załącznika nr 3 do SIWZ (wykazu zamówień). Następna, jednokrotna korekta wynikała z jeszcze dokładniejszego przeliczenia wartości wszystkich usług wchodzących w zakres usług objętych wymogiem z SIWZ i została w sposób szczegółowy udokumentowana wyliczeniami dla każdego oddzielnego piętra budynku, w którym wykonywano poszczególne prace. Zarzut niepotwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu jest zatem chybiony.

Chybione są także zarzuty odnoszące się do usług wsparcia.

W odniesieniu do skrótowo przedstawionych w odwołaniu wątpliwości związanych z referencjami dotyczącymi wykonania usług w Hotelu Plac Nankiera przystępujący wskazał, że wykonawca nie miał wpływu na czytelność podpisu złożonego przez osobę wystawiającą referencje. Jednakże posługiwanie się pieczętką firmową powinno rozwiewać wątpliwości co

do możliwości złożenia przez tę osobę oświadczenia w imieniu oznaczonej na pieczęcie spółki. Niemniej jednak, dla rozwiania wątpliwości odnośnie tego dokumentu wykonawca wystąpił o przekazanie referencji z czytelnymi podpisami członków zarządu HB Invest sp. z o.o. Hotel Haston Old Town, znajdujący się przy Placu Nankiera we Wrocławiu, jest prowadzony przez spółkę HB Invest sp. z o.o.

Referencje te wcale nie musiały zawierać terminu realizacji dostawy, bowiem z ich treści wynika, że prace te zostały zakończone. Natomiast w odniesieniu do usług wsparcia wykonawca podtrzymuje powyższe twierdzenia o udzielaniu ich w ramach rękojmi i gwarancji.

Tak samo jak w poprzednich przypadkach, gwarancja udzielona przez Wykonawcę obejmowała świadczenie usług wsparcia systemów, a wykonanie wymienionych usług wsparcia teletechnicznego systemu bezpieczeństwa zostało wykazane przedłożonymi dokumentami.

Pan K. B. brał udział w projekcie dotyczącym budynku biurowego przy ul. Pięknej 20 w Warszawie, a wykonawca wskazał go w wykazie osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia to należy uznać, że spełnił ww. wymóg i brak jest podstaw dla zarzutu, iż wykonawca wprowadził zamawiającego w błąd.

W zakresie spełnienia warunku z pkt V ust. C. pkt 2 lit. b SIWZ, tj. dysponowania Architektem Systemów Bezpieczeństwa posiadającym minimum 3 letnie doświadczenie w zakresie projektowania lub obsługi systemów zabezpieczenia technicznego klasy SA4, przystępujący zauważył, że, dla potrzeb odwołania, odwołujący ponownie dokonał daleko posuniętej nadinterpretacji treści SIWZ, prowadzącej do przyjęcia odmiennej od rzeczywistej treści tego dokumentu.

Pkt V ust. C pkt 4 ppkt 2 SIWZ stanowi, że w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności zawodowej zamawiający żąda przedłożenia wykazu osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku opisanego w V.C. pkt 2, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami.

W wykazie osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia w rubryce dotyczącej doświadczenia i uprawnień Wykonawca wskazał informacje dotyczące wymaganego doświadczenia, tj. „1994 — Państwowa Straż Pożarna Specjalista ds. informatyki i łączności; Od 2006 — P. U, H. Pozytron — Projektowanie i instalacje systemów zabezpieczeń technicznego klasy SA4; Od 2010 — Stadion Gdańsk — Specjalista ds. ICT (SKD, SSWiN, CCTV).” Odwołujący nie powołał on bowiem żadnego zapisu SIWZ nakazującego przedłożenie dowodów na potwierdzenie spełnienia przez pana W. P.

przewidzianych wymogów. Wykonawca miał jedynie obowiązek podania informacji na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami,

Co więcej, pomimo wskazania w wykazie osób, że doświadczenie pana W. P. ad 2006 roku obejmuje P.U.H. Pozytron i łatwości sprawdzenia wpisu w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej dotyczącego jego osoby zdziwienie budzi wskazywanie przez odwołującego, że Greenlog sp. z o.o. nie dysponuje jego osobą, bowiem nie jest płatnikiem jego składek na ubezpieczenie społeczne. Odwołujący nie uargumentował w żaden sposób swojego stanowiska, zgodnie z którym, aby uznać, że pan W. P. może zostać udostępniony wykonawcy przez Greenlog sp. z o.o. na potrzeby wykonania zamówienia, niezbędne jest udowodnienie, że Greenlog sp. z o.o. odprowadza składki ubezpieczeniowe pana W. P. . Jest to zbyt daleko idąca wykładnia SIWZ.

W wykazie osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, wbrew twierdzeniom Sprint S.A., w odniesieniu do pana D. R. wskazano wprost: „2015 — 2021 - Administrator sieci i systemów komputerowych, posiadający doświadczenie w obsłudze, działaniu i odczytywaniu informacji o stanie pracy na podstawie oględzin urządzeń będących częścią rozwiązań LAN i WLAN; CCNP Routing and switching,”. Tym samym wykonawca udostępnił wymagane przez zamawiającego informacje o doświadczeniu specjalisty oraz wskazał, że osoba ta nie tylko posiada doświadczenie (określone przez wykonawcę jako „minimum”), ale także trzeci stopień certyfikatu wydawanego przez Cisco — amerykańskie przedsiębiorstwo informatyczne, największe w branży sieciowej na świecie, które jest dostawcą urządzeń aktywnych zaliczanych do liderów w zakresie infrastruktury sieciowej przewodowej i bezprzewodowej w ostatnim roku w ramach serii badań „Magiczny Kwadrat” firmy Gartner. Certyfikat ten stanowił jedynie dodatek do wskazanej informacji o doświadczeniu, który nie był co prawda wymagany przez zamawiającego ale oprócz przekazania informacji na temat wymaganego doświadczenia, potwierdził uprawnienia pana D. R. do obsługi wspomnianych przez zamawiającego urządzeń. Nie ma zatem znaczenia, że certyfikat pochodzi z 2016 roku, bowiem nie uległ on „przeterminowaniu”.

dowód: wydruki ze stron internetowych Cisco oraz Gartner — celem wykazania, że Cisco jest dostawcą urządzeń aktywnych zaliczanych do liderów w zakresie infrastruktury sieciowej przewodowej i bezprzewodowej w ostatnim roku w ramach serii badań „Magiczny Kwadrat” firmy Gartner oraz, że certyfikat CCNP Routing and switching potwierdza uprawnienia dotyczące obsługi urządzeń Cisco

Natomiast odnośnie dysponowania przez Greenlog sp. z o.o. to podtrzymał wcześniejsze twierdzenia. Powołał dowód - oświadczenie Green/og sp. z 0,0. z dnia 16 kwietnia 2021 roku (zawarte w ostatnim akapicie zobowiązania do oddania do dyspozycji wykonawcy



niezbędnych zasobów na potrzeby wykonania zamówienia) — celem wykazania stałej współpracy Greenlog sp. z o.o. z W. P., D. R. oraz R. D.

W wykazie osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia w odniesieniu do pana R. D. wskazał: „Aktualny certyfikat (2021 r.) Obsługa systemu BVMS i VRM w zakresie zaawansowanej konfiguracji, projektowania oraz konserwacji systemu zarządzania sygnałem wizyjnym.”. W piśmie z dnia 8 marca 2021 roku wykonawca dodatkowo doprecyzował, że wskazane doświadczenie jest 3 letnie i przedłożył aktualny certyfikat.

Co więcej, niezależnie od tego iloma certyfikatami dysponuje pan R. D., wszelkie rozważania odwołującego w zakresie „celu spełnienia wymogu opisanego w SIWZ” są nie tylko bezprzedmiotowe, bowiem stanowią próbę dopowiedzenia treści niewskazanych wprost w SIWZ, ale są również nielogiczne ponieważ informacja udzielona przez R. B. sp. z o.o. potwierdza tylko, że pan R. D. dysponuje wszystkimi niezbędnymi kwalifikacjami. Z informacji tej wynika bowiem, iż do spełnienia wymogów zgodnie z ww. postanowieniem SIWZ „wymagane jest odbycie „szkoleń oraz otrzymanie certyfikatów (wskazanych w liczbie mnogiej — przyp. własny) na poziomie Expert z modułów o następującej tematyce: CCTV kamery IP -dobór i konfiguracja, CCTV BVMS -dobór rozwiązań, projektowanie i uruchomienie systemu, po którym otrzymuje się certyfikat z obsługi systemu BVMS w zakresie zaawansowanej konfiguracji, projektowania oraz konserwacji systemu.” Skoro zatem pan R. D. posiada certyfikat potwierdzający ukończenie szkolenie z zakresu obsługi systemu BVMS w zakresie zaawansowanej konfiguracji projektowania oraz konserwacji systemu, to nie ulega wątpliwości — skoro oświadczenie w tym zakresie udzielił Odwołującemu „autoryzowany podmiot upoważniony do prowadzenia szkoleń i wystawiania przedmiotowych certyfikatów” — że odbył wcześniej nie jedno szkolenie oraz otrzymał nie jeden certyfikat na poziomie Expert z modułów o następującej tematyce: CCTV kamery IP -dobór i konfiguracja, CCTV BVMS -dobór rozwiązań, projektowanie i uruchomienie systemu. Odwołujący poddał w wątpliwość wykazanie dysponowania zasobem w postaci pana R. D. w dacie złożenia oferty. Wątpliwości te są bezprzedmiotowe, bowiem zmiana osoby zapewnianej w ramach Specjalisty do spraw Monitoringu Wizyjnego wynikała z propozycji Greenlog sp. z o.o.

dowód: korespondencja elektroniczna, w której Greenlog sp. z o.o. proponuje zmianę osoby zapewnianej w ramach Specjalisty do spraw Monitoringu Wizyjnego celem wykazania dysponowania przez Greenlog sp. z o.o. panem R. D. .

Odwołujący poddał w wątpliwość także dysponowanie przez pana R. D. odpowiednim certyfikatem w dacie złożenia oferty. Pomimo że przedłożony certyfikat datowany jest na 12 lutego 2021 roku, to — wobec nierealizowania przed 15 lutym 2021 roku szkoleń w tym zakresie — należy wyciągnąć wniosek, że pan R. D. obył to szkolenie w styczniu 2021 roku, a więc w dacie złożenia oferty wykonawca dysponował stosownym zasobem. Oczekiwanie

na wygenerowanie certyfikatu potwierdza również wskazana wyżej korespondencja.

dowód: grafik szkoleń z okresu luty 2021-czerwiec 2021 dostępny na oficjalnej stronie Bosch:

<https://www.boschsecurity.com/pl/pl/wsnarcie-techniczne/szkolenie/szkolenia///portfolio> celem wykazania, że w dacie złożenia oferty pan R. D. posiadał wymagany certyfikat

W celu wykazania spełnienia wymogu zdolności finansowej wykonawca przedłożył odpowiednie zaświadczenie Credit Agricole Bank Polska S.A. wskazujące na zdolność kredytową Wykonawcy na dzień 31 stycznia 2021 roku ponad kwotę 500 000 zł oraz polisę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej ponad kwotę 2 500 000 zł. Odwołujący nie zwrócił uwagi, że polisa ubezpieczeniowa wskazuje, iż datą zawarcia umowy ubezpieczenia był 2 lutego 2021 roku. Wykonawca zatem spełnił wskazany wymóg, bowiem był ubezpieczony od dnia 2 lutego 2021 roku. Okres jego ubezpieczenia rozpoczynał się od 9 lutego 2021 roku, jednakże poza wymogiem „bycia ubezpieczonym” zamawiający nie ustanowił żadnych dodatkowych wymogów, tak jak to przewidział w stosunku do potwierdzenia wysokości posiadanych środków finansowych lub zdolności kredytowej. W dacie 5 lutego 2021 obowiązywała umowa ubezpieczenia zawarta przez wykonawcę poprzednio z tym samym ubezpieczycielem i na tych samych warunkach, w ramach której okres ubezpieczenia obowiązywał do 8 lutego 2021 roku.

dowód: polisa ubezpieczeniowa do umowy zawartej 5 lutego 2020 roku obejmująca okres ubezpieczenia od 9 lutego 2020 roku do 8 lutego 2021 roku — celem wykazania ubezpieczenia Wykonawcy od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną nie niższą niż 2 500 000 zł w dniu złożenia oferty

Nieprzetłumaczonymi dokumentami, do których nawiązuje odwołujący są certyfikaty Cisco pana D. R. złożone w języku angielskim, jednak zgodnie z SIWZ ich złożenie wcale nie było obowiązkowe.

Certyfikat ten stanowił jedynie dodatek do wskazanej informacji o doświadczeniu, potwierdzający uprawnienia pana D. R. do obsługi wspomnianych przez zamawiającego urządzeń.

W odniesieniu do zamówienia wykonanego w Akademii Piłkarskiej Legii Warszawa w tiret pierwszym wezwania do przedstawienia wyjaśnień i uzupełnień z dnia 26 lutego 2021 roku zamawiający poprosił o wyjaśnienie i udokumentowanie czy wskazana w wykazie zamówień kwota uwzględnia koszt wykonanej instalacji elektrycznej. W odpowiedzi na to wezwanie wykonawca odpowiedział, że wskazana w wykazie zamówień kwota zamówienia nie uwzględnia kosztu wykonanej instalacji elektrycznej.

Następnie, w wezwaniu z dnia 11 marca 2021 roku zamawiający w tiret trzecim poprosił o udzielenie wyjaśnień w zakresie wartości infrastruktury teleinformatycznej. W odpowiedzi na

to wezwanie wykonawca wskazał poszczególne pozycje przedstawiające wartość tej infrastruktury.

Natomiast w odniesieniu do zamówienia wykonanego w budynku przy ul. Pięknej 20 w Warszawie, w tiret piątym, szóstym i siódmym wezwania do przedstawienia wyjaśnień i uzupełnień z dnia 26 lutego 2021 roku zamawiający poprosił o udzielenie wyjaśnień o tym jaka jest wielkość zamówienia objętego protokołem nr 033 sporządzonym przez CMT sp. z o.o., czy wykonane zamówienie obejmowało usługi wsparcia i funkcję analizy obrazu. W odpowiedzi na to wezwanie wykonawca określił wielkość zamówienia oraz potwierdził, że wykonane zamówienie obejmowało usługi wsparcia i funkcję analizy obrazu.

Następnie, w wezwaniu z dnia 11 marca 2021 roku zamawiający w tiret pierwszym poprosił o przekazanie kompletu szczegółowych kosztorysów, a w tiret ostatnim o udokumentowanie zainstalowania systemu Milestone XProtect. W odpowiedzi na to pismo wykonawca przedłożył wskazane kosztorysy i dokumentację powykonawczą.

Nie można zatem uznać, że zakres wymienionych przez odwołującego części obu wezwań w zakresie obu projektów jest tożsame. Dotyczą one bowiem zupełnie innych okoliczności. Niewątpliwie zatem— z treści pisma z dnia 11 marca 2021 roku zamawiający mógł ponowić wezwanie do udzielenia wyjaśnień.

Odwołujący sam, w zakresie certyfikatów pana D. R., wskazywał na istnienie obowiązku sformułowania wezwania z art. 26 ust. 3 ustawy. Potwierdza to również doktryna, bowiem: Jeżeli uzyskane od wykonawcy wyjaśnienia będą niewystarczające dla potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu lub będą wskazywały na niespełnianie tego warunku, zamawiający ma obowiązek zastosować procedurę przewidzianą w art. 26 ust. 3 PrZamPubl, tzn. ma obowiązek wezwać wykonawcę do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunku." (J. Pieróg, Prawo zamówień publicznych. Komentarz. Wyd. 15, Warszawa 2019).

Czynności zamawiającego w zakresie badania skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa nie były wadliwe. Wykonawca, wskazując w treści oświadczenia z jakich względów jawność załączanych dokumentów powinna zostać wyłączona, wykazał, że mamy do czynienia z tajemnicą przedsiębiorstwa. Okoliczności te, wraz z dokumentami obrazującymi wykonane usługi doprowadziły zamawiającego do zasadnego przekonania, że przedłożone pisma nie powinny być udostępniane osobom trzecim. Konkretyzacja tych okoliczności nie była więc w niniejszej sprawie konieczna.

Wykonawca podał realne i obiektywne powody uzasadniające zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa oraz uznanie tego zastrzeżenia za skuteczne. Wykonawca powołał się na powstanie zastrzeżonych informacji w wyniku kontaktów handlowych, negocjacji oraz uzgodnień technicznych z potencjalnymi podwykonawcami, a tym samym ich handlowy charakter.

Wykonawca powołał się na orzeczenia KIO, zgodnie z którymi nawet jeśli poszczególne informacje, wyrwane z kontekstu całego dokumentu zawierają informacje jawne, o tyle cały zbiór informacji, który obrazuje sposób realizacji zamówienia przyjęty przez wykonawcę, który warunkuje zaoferowanie konkurencyjnej ceny, stanowi także pracę koncepcyjną, twórczą, posiadającą walor wartościowej informacji o charakterze technicznym, technologicznym (KIO 1692/19).

Wykonawca powołał się na panujące w jego przedsiębiorstwie zwyczaje, prowadzące do nieujawniania informacji poufnych i stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, w tym zawarcie w umowach z pracownikami klauzul poufności czy ograniczanie dostępu do określonych informacji do określonych pracowników.

Wykonawca powołał się na przedstawiane zarówno w przedkładanych ofertach, jak i umowach rozbieżności i wykaz cen, gdyż jak wskazał — możliwość zaoferowania konkurencyjnej ceny jest zasadniczą i kluczową wartością umożliwiającą pozyskiwanie zamówień, w szczególności zamówień publicznych, gdzie cena jest kryterium obligatoryjnym. Analiza wykazu cen jednostkowych pozwala konkurencji na odkrycie przewag wykonawcy. Proces budowania konkurencyjnej ceny (ceny będącej ceną niską, najniższą w przedmiotowym postępowaniu) jest wynikiem wieloletniego doświadczenia wykonawcy na rynku publicznym. Ujawnienie zastrzeżonych informacji prowadziłoby do ujawnienia tego procesu innym Wykonawcom, co stanowi naruszenie know-how. Wykonawca oświadczył również, że żadna z zastrzeżonych informacji nie jest podana do wiadomości publicznej. Ponadto, w stosunku do wszystkich tych informacji Wykonawca podjął wszelkie niezbędne działania do zachowania tych informacji w tajemnicy.

Zastrzeżone informacje są znane jedynie osobom zaangażowanym w konkretne projekty a osoby te zostały zobowiązane do utrzymania ich w tajemnicy, jako tajemnicy przedsiębiorstwa. Wykonawca nigdy nie ujawnił informacji osobom trzecim, czy też w prasie fachowej lub innym, powszechnie dostępnym źródle wiedzy. Z swojej natury, informacje te nie figurują w żadnym publicznie dostępnym rejestrze. Zasadny jest zatem wniosek, iż brak jest legalnej możliwości dla osoby postronnej powzięcia wiedzy na temat tych informacji.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 p.z.p. w związku z art. 91 ust. 1 ustawy przez rzekome przeprowadzenie postępowania oraz dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Wobec wykazania niezasadności wcześniejszych zarzutów, także ten zarzut 6 nie ma racji bytu. Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z poszanowaniem wszystkich obowiązujących norm prawa. Ponadto, oferta wykonawcy nie została złożona z naruszeniem ustawy, a zamawiający nie został wprowadzony w błąd w zakresie spełnienia warunków udziału w postępowaniu nie było zatem podstaw, aby odrzucić ofertę przystępującego.

### **Izba ustaliła następujący stan faktyczny:**

Izba dopuściła dowody z dokumentacji postępowania tj. siwz, wyjaśnień treści siwz z dnia 26 stycznia 2021 r., wezwania do złożenia dokumentów z 8 lutego 2021 r., udzielonej odpowiedzi, wezwania do uzupełnienia i wyjaśnień z dnia 26 lutego 2021 r. i udzielonej odpowiedzi, wezwania do złożenia uzupełnienia i wyjaśnień z dnia 11 marca 2021 r. i udzielonej odpowiedzi oraz informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej i pisma firmy Bosch załączonego do odwołania.

Na podstawie tych dowodów Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia:

III. Opis przedmiotu zamówienia.

1. Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług serwisu i wsparcia technicznego dla systemów teleinformatycznych, audiowizualnych oraz bezpieczeństwa dla Stadionu w Gdańsku. Zamówienie obejmuje zapewnienie serwisu oraz naprawy systemów teleinformatycznych, audiowizualnych oraz bezpieczeństwa wraz z zainstalowaniem koniecznych upgrade'ów sprzętowych i programowych.

2. Zakres zamówienia obejmuje w szczególności:

1) Instalacji bezpieczeństwa:

- system monitoringu wizyjnego CCTV
- system kontroli dostępu
- system sygnalizacji włamania i napadu
- system przywoławczy dla osób niepełnosprawnych
- system wideodomofonów IP
- system monitoringu konstrukcji dachu
- system zarządzania bezpieczeństwem obiektu SMS
- klimatyzacja pomieszczeń technicznych
- gaszenie gazem pomieszczeń technicznych
- system sygnalizacji pożaru (SSP)
- dźwiękowy system ostrzegawczy (DSO)
- system zarządzania budynkiem (BMS)

2) Instalacji audiowizualnych:

- system nagłośnienia obiektu
- digital signage (znakowanie cyfrowe)
- ekrany multimedialne
- systemy audiowizualne dla sal konferencyjnych
- system zegara centralnego
- system do realizacji przekazu TV z wydarzeń na stadionie i zarządzanie treścią
- wyposażenie toru wrotkarskiego

- system nagłośnienia FanPub
- zasilanie wewnętrzne dla systemów teletechnicznych
- zasilanie zewnętrzne dla systemów teletechnicznych

### 3) Instalacji teleinformatycznych i telekomunikacyjnych:

- system okablowania strukturalnego
- infrastruktura sieci LAN
- węzły centrum przetwarzania danych
- węzły styku z operatorami zewnętrznymi
- infrastruktura dostępu bezprzewodowego WLAN
- system komunikacji głosowej, wideo oraz call center telefoniczny
- centrum przetwarzania danych

3. Szczegółowy zakres zamówienia oraz warunki realizacji zostały określone w Opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym Załącznik nr 8 do SIWZ. Pozostałe warunki realizacji zamówienia zostały określone we Wzorze umowy, stanowiącym Załącznik nr 9 do SIWZ.

Zamawiający w rozdziale V opisał warunki udziału w postępowaniu:

V. Warunki udziału w postępowaniu. Wykaz oświadczeń lub dokumentów, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia.

B. Sytuacja ekonomiczna lub finansowa (Ogłoszenie o zamówieniu Sekcja III.2.2).

1. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy posiadają środki finansowe w banku lub spółdzielczej kasie oszczędnościowo - kredytowej lub zdolność kredytową 7 w wysokości co najmniej 500 000,00 zł (pięćset tysięcy złotych 00/100), oraz są ubezpieczeni od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną nie niższą niż 2 500 000,00 zł (dwa miliony pięćset tysięcy złotych 00/100).

2. W celu potwierdzenia spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu dotyczących sytuacji finansowej Zamawiający żąda informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową Wykonawcy w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku opisanego w pkt 1, w okresie nie wcześniejszym niż 1 miesiąc przed upływem terminu składania ofert oraz dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną wskazaną w pkt 1.

3. Jeżeli z uzasadnionej przyczyny Wykonawca nie może złożyć dokumentów dotyczących sytuacji finansowej lub ekonomicznej wymaganych przez Zamawiającego, może złożyć inny dokument, który w wystarczający sposób potwierdza spełnianie opisanego przez Zamawiającego warunku udziału w postępowaniu.

4. W celu oceny, czy Wykonawca polegając na zdolnościach lub sytuacji innych podmiotów

na zasadach określonych w art. 22a ustawy, będzie dysponował niezbędnymi zasobami w stopniu umożliwiającym należyte wykonanie zamówienia publicznego oraz oceny, czy stosunek łączący Wykonawcę z tymi podmiotami gwarantuje rzeczywisty dostęp do ich zasobów, Zamawiający żąda dokumentów, które określają w szczególności:

- zakres dostępnych Wykonawcy zasobów innego podmiotu;
- sposób wykorzystania zasobów innego podmiotu, przez Wykonawcę, przy wykonywaniu zamówienia publicznego;
- zakres i okres udziału innego podmiotu przy wykonywaniu zamówienia publicznego;
- czy podmiot, na zdolnościach którego Wykonawca polega w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, zrealizuje usługi, których wskazane zdolności dotyczą.

C. Zdolność techniczna lub zawodowa (Ogłoszenie o zamówieniu Sekcja III.2.3).

1. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy w okresie ostatnich 3 (trzech) lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzonej działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonali należycie:

a) co najmniej dwa zamówienia na łączną kwotę minimum 3.000.000,00 zł (trzy miliony złotych 00/100) netto, polegające na świadczeniu usług utrzymania lub dostawie i świadczeniu usługi wsparcia dla systemów teletechnicznych składających się z infrastruktury teleinformatycznej LAN/WLAN oraz systemu telewizji dozorowej CCTV, w tym przynajmniej jednego systemu CCTV z funkcją analizy obrazu,

b) co najmniej dwa zamówienie na łączną kwotę minimum 3.000.000,00 zł (trzy miliony złotych 00/100) netto polegające na świadczeniu usług utrzymania lub dostawie i świadczeniu usługi wsparcia teletechnicznego systemu bezpieczeństwa składającego się między innymi z systemów sygnalizacji pożaru SSP, dźwiękowego systemu ostrzegawczego DSO, systemu kontroli dostępu KD, systemu sygnalizacji włamania i napadu SSWiN, systemu zarządzającego systemami bezpieczeństwa SMS oraz systemu zarządzania budynkiem BMS.

2. O udzielenia Zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy dysponować będą poniżej wskazaną kadrą techniczną, która będzie uczestniczyć w wykonywaniu Zamówienia:

a) Kierownik Projektu - tj. osoba, która w ciągu ostatnich 5 (pięciu) lat brała udział jako kierownik projektu lub zastępca kierownika projektu w co najmniej jednym projekcie obejmującym dostawę, integrację i utrzymanie infrastruktury teleinformatycznej, systemów automatyki wraz z teletechnicznym systemem bezpieczeństwa obejmującymi monitoring wizyjny CCTV, SSP i DSO, SKD,

b) Architekt Systemów Bezpieczeństwa posiadający minimum 3 (trzy) letnie doświadczenie w zakresie projektowania lub obsługi systemów zabezpieczenia technicznego klasy SA4,

c) Specjalista do Spraw Urządzeń Aktywnych Sieci Komputerowych - tj. osoba posiadająca

minimum doświadczenie w obsłudze, działaniu i odczytywaniu informacji o stanie pracy na podstawie oględzin urządzeń będących częścią rozwiązań LAN i WLAN jednego z dostawców urządzeń aktywnych zaliczanych do liderów w zakresie infrastruktury sieciowej przewodowej i bezprzewodowej minimum w ostatnich trzech latach w ramach serii badań „Magiczny Kwadrat” firmy Gartner,

d) Specjalista do Spraw Monitoringu Wizyjnego – tj. osoba posiadająca co najmniej 3 letnie doświadczenie w obsłudze systemów monitoringu wizyjnego oraz aktualne certyfikaty z autoryzowanych szkoleń BVMS, lub równoważnych, które obejmowały:

- przygotowanie środowiska operatora w oparciu o BVC,
- konfigurację zapisu, tworzenie skryptów oraz definiowania środowiska multiserwerowego,
- konfigurację zapisu lokalnego na karcie SD,
- konfigurację macierzy dyskowych.

3. Zamawiający dopuszcza, by jedna ze wskazanych osób pełniła co najwyżej dwie różne funkcje wymienione w podpunktach a) –d) powyżej.

4. W celu potwierdzenia spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej Zamawiający żąda:

1) wykazu wykonanych zamówień nie wcześniej niż w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku opisanego w pkt V.C.1, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty, miejsca wykonania i podmiotów, na rzecz których zostały wykonane, z załączeniem dowodów że zamówienia te zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazujących, czy zostały wykonane zgodnie z umowami i prawidłowo ukończone; Zamawiający żąda wskazania w wykazie informacji o zamówieniach niewykonanych lub wykonanych nienależycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane były wykonywane,

a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze Wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne dokumenty;

2) wykazu osób, skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia, w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku opisanego w V.C. pkt 2, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami.

5. W celu oceny czy Wykonawca polegając na zdolnościach lub sytuacji innych podmiotów na zasadach określonych w art. 22a ustawy, będzie dysponował niezbędnymi zasobami w stopniu umożliwiającym należyte wykonanie zamówienia publicznego oraz oceny, czy stosunek łączący Wykonawcę z tymi podmiotami gwarantuje rzeczywisty dostęp do ich



zasobów, Zamawiający żąda dokumentów, które określają w szczególności:

- zakres dostępnych Wykonawcy zasobów innego podmiotu;
- sposób wykorzystania zasobów innego podmiotu, przez Wykonawcę, przy wykonywaniu zamówienia publicznego;
- zakres i okres udziału innego podmiotu przy wykonywaniu zamówienia publicznego;
- czy podmiot, na zdolnościach którego Wykonawca polega w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, zrealizuje usługi, których wskazane zdolności dotyczą.

Załącznik nr 8 Opis przedmiotu zamówienia

## VI. Opis usługi

### 1. Usługi utrzymaniowo-konserwacyjne

Wykonawca zobowiązany jest do utrzymania sprzętu w stanie zapewniającym pełną funkcjonalność Systemu. W tym celu jest zobowiązany w szczególności do:

W zakresie wszystkich systemów teletechnicznych:

- sprawdzenia połączeń kablowych sztywnych i giętkich wszystkich systemów teletechnicznych, a w razie nieprawidłowego ich stanu ponowne zarobienie końcówek przewodów, w tym także gniazd RJ45 i pigtaili światłowodowych systemów teletechnicznych,
- sprawdzenie, czyszczenie i konserwacja filtrów w urządzeniach elektronicznych m.in. systemy chłodzące szaf, obudowy zewnętrzne monitorów, ekrany wielkoformatowe (telebimy),
- sprawdzenia stanu izolacji przewodów oraz przeglądów puszek połączeniowych,
- konserwowania złącz i przyłączy zasilających i sygnałowych,
- sprawdzenia stanu zamknięcia obudów elektroinstalacyjnych systemów teletechnicznych,
- przeprowadzania testów funkcjonalnych, weryfikujących działanie poszczególnych systemów jak i ich współdziałanie,
- przeprowadzania testów i sprawdzeń opisanych w instrukcjach użytkownika i DTR-kach producentów.

Ponadto w zakresie poszczególnych systemów teletechnicznych Wykonawca zobowiązany jest w szczególności do:

System telewizji dozorowej CCTV:

- sprawdzenia montażu, stabilności wysięgnika i obudowy kamer,
- czyszczenia kloszy i szybek obudów kamer,
- sprawdzenia układów przeciwsabotażowych poszczególnych urządzeń systemu, w tym punktów kamerowych,
- sprawdzenie szczelności obudów hermetycznych kamer (uszczelki, dławiki kablowe),
- sprawdzenia i konserwacji powłok ochronnych wyposażenia punktów kamerowych,

System sygnalizacji włamania i napadu (SSWiN) oraz kontroli dostępu (KD):

- sprawdzenia układów przeciwsabotażowych poszczególnych urządzeń systemów sygnalizacji włamania i napadu oraz kontroli dostępu,
- sprawdzenia montażu czytników i kontrolerów systemu kontroli dostępu,
- sprawdzenia i konserwacji elementów ryglujących wszystkich przejść systemu kontroli dostępu,
- sprawdzenia i konserwacji powłok ochronnych wyposażenia punktów kontroli dostępu,

System monitoringu dachu:

- sprawdzania i konserwacji systemu monitoringu konstrukcji dachu pod nadzorem osoby posiadającej oficjalną oraz aktualną na czas składania oferty autoryzację producenta zainstalowanego na stadionie systemu,

Systemy ochrony przeciwpożarowej – system sygnalizacji pożaru, dźwiękowy system ostrzegawczy, systemy gaszenia:

- wykonywania przeglądów serwisowych i konserwacyjnych systemów ochrony przeciwpożarowej zgodnie z obowiązującymi przepisami i dobrymi praktykami ich projektowania i użytkowania,

Systemy SMS i BMS:

- wykonywania przeglądów konserwacyjnych i utrzymaniowych oraz testów gotowości w zakresie systemów zarządzania bezpieczeństwem i systemów zarządzania budynkiem zgodnie z wytycznymi ich producentów – Sprint (SMS), Schneider (BMS);

Systemy teleinformatyczne:

- wykonanie przeglądów konserwacyjnych i utrzymaniowych związanych z urządzeniami aktywnymi z zakresu sieci LAN – przegląd fizycznego stanu urządzeń w punktach dystrybucyjnych wraz ze sprawdzeniem informacji wyświetlanych na urządzeniach, sprawdzenie warunków środowiskowych pracy urządzeń, uczestnictwo w testach gotowości;

Systemy ekranów multimedialnych, digital signage i AV:

- czyszczenie ekranów monitorów i telewizorów systemów multimedialnych AV – przynajmniej dwa razy w ciągu roku,
- czyszczenie ekranów multimedialnych (telebimów) – przynajmniej dwa razy w ciągu obowiązywania umowy,
- wymiana filtrów powietrza w zakresie monitorów i ekranów multimedialnych (telebimów) montowanych w przestrzeni zewnętrznej stadionu w dedykowanych obudowach zewnętrznych, zgodnie z DTR-kami producentów;

System nagłośnienia obiektu:

- wykonywania przeglądów konserwacyjnych i utrzymaniowych oraz testów gotowości w zakresie systemu zgodnie z wytycznymi i dokumentacją ruchową producenta rozwiązania pierwotnego oraz po jego modernizacji (ESS Audio);

Wykonawca celem potwierdzenia wykonywania czynności utrzymaniowo – konserwacyjnych

zobowiązany jest do dokonywania wpisów w Książkach Pracy udostępnionych przez Operatora Stadionu, firmę Arena Gdańsk Operator Sp. z o.o. w zakresie czynności przeprowadzonych w ramach wizyt serwisowych wraz z identyfikacją osób je wykonujących.

## 2. Stock Serwisowy

Wykonawca na własny koszt i ryzyko zapewni odpowiednią ilość i asortyment materiałów i urządzeń niezbędnych do świadczenia przez Wykonawcę usług serwisu na warunkach opisanych w niniejszym dokumencie. Wykonawca powinien dysponować sprzętem niezbędnym do realizacji przedmiotu umowy.

## 3. Zarządzanie zmianą

W ramach świadczonych usług Wykonawca będzie utrzymywał i na bieżąco aktualizował bazę sprzętu i oprogramowania wchodzącego w skład Systemu. Wykonawca uzgodni z Zamawiającym sposób oznaczania sprzętu i oprogramowania.

## Załącznik nr 9 Wzór umowy

par. 1 pkt. 23) Usługa Wsparcia Technicznego (także UWT) – usługa polegająca na naprawie pogwarancyjnej lub wymianie Sprzętu, w tym dostarczeniu poprawek lub wymianie Oprogramowania w przypadku wystąpienia Awarii, zapewnieniu asysty technicznej dla Oprogramowania, szczegółowo określona w Załączniku nr 1 do Umowy

Wyjaśnienia treści siwz z dnia 26 stycznia 2021 r.

### Pytanie 1

W SIWZ, pkt V.C., Zamawiający napisał:

„1. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy w okresie ostatnich 3 (trzech) lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzonej działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonali należycie:

4.W celu potwierdzenia spełnienia przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej Zamawiający żąda:

1) wykazu wykonanych zamówień nie wcześniej niż w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku opisanego w pkt V.C.I, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty, miejsca wykonania i podmiotów, na rzecz których zostały wykonane, z załączeniem dowodów że zamówienia te zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazujących, czy zostały wykonane zgodnie z umowami i prawidłowo ukończone; Zamawiający żąda wskazania w wykazie informacji o zamówieniach niewykonanych lub wykonanych nienależycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane były wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze Wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - inne dokumenty;„

Czy Zamawiający dopuści następującą zmianę:

„1. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy w okresie ostatnich 4 (czterech) lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzonej działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonali należycie:

4.W celu potwierdzenia spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej Zamawiający żąda:

1) wykazu wykonanych zamówień nie wcześniej niż w okresie ostatnich 4 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku opisanego w pkt V.C.I , wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty, miejsca wykonania i podmiotów, na rzecz których zostały wykonane, z załączeniem dowodów że zamówienia te zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazujących, czy zostały wykonane zgodnie z umowami i prawidłowo ukończone; Zamawiający żąda wskazania w wykazie informacji o zamówieniach niewykonanych lub wykonanych nienależycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane były wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze Wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - inne dokumenty:”

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów SIWZ w powyższym zakresie

Pytanie 2

W SIWZ, pkt V.C., Zamawiający napisał:

1. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy w okresie ostatnich 3 (trzech) lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzonej działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonali należycie:

4.W celu potwierdzenia spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej Zamawiający żąda:

1) wykazu wykonanych zamówień nie wcześniej niż w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku opisanego zamówienia te zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazujących, czy zostały wykonane zgodnie z umowami i prawidłowo ukończone; Zamawiający żąda wskazania w wykazie informacji o zamówieniach niewykonanych lub wykonanych nienależycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane były wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze Wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - inne dokumenty;,,

Czy Zamawiający dopuści następującą zmianę:

„1 O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy w okresie ostatnich 3

(trzech) lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzonej działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonali należycie, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych wykonują należycie:

4.W celu potwierdzenia spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej Zamawiający żąda: w pkt V.C.I, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty, miejsca wykonania i podmiotów, na rzecz których zostały wykonane, z załączeniem dowodów że

2) wykazu wykonanych zamówień, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych zamówień, nie wcześniej niż w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku opisanego w pkt V.C.I , wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty, miejsca wykonania i podmiotów, na rzecz których zostały wykonane, z załączeniem dowodów że zamówienia te zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazujących, czy zostały wykonane zgodnie z umowami i prawidłowo ukończone; Zamawiający żąda wskazania w wykazie informacji o zamówieniach niewykonanych lub wykonanych nienależycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane były wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze Wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - inne dokumenty:"

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów SIWZ w powyższym zakresie.

Do oferty odwołujący dołączył:

W dniu 4 lutego 2021 r. Greenlog sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zobowiązał się do oddania ww. zasobów na potrzeby wykonania zamówienia:

zasobów w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie osobami zdolnymi do wykonania zamówienia do dyspozycji Wykonawcy - Dalkia Polska Solutions spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łomiankach

w trakcie wykonywania zamówienia: Wybór partnera technologicznego dla Stadionu w Gdańsku do eksploatacji systemów teletechnicznych Numer referencyjny: AG/ZP/01/12/2020  
Oświadczył, iż:

1) Udostępnia wykonawcy ww. zasoby, w następującym zakresie: dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, tj.

a) W. P. - Architekt Systemów Bezpieczeństwa posiadający wymagane przez Zamawiającego doświadczenie w zakresie projektowania lub obsługi systemów zabezpieczenia technicznego klasy SA4

b) D. R. - Specjalista do Spraw Urządzeń Aktywnych Sieci Komputerowych posiadający

wymagane przez Zamawiającego doświadczenie w obsłudze, działaniu i odczytywaniu informacji o stanie pracy na podstawie oględzin urządzeń będących częścią rozwiązań LAN i WLAN jednego z dostawców urządzeń aktywnych zaliczanych do liderów w zakresie infrastruktury sieciowej przewodowej i bezprzewodowej minimum w ostatnich trzech latach w ramach serii badań „Magiczny Kwadrat” firmy Gartner,

c) W. P. - Specjalista do Spraw Monitoringu Wizyjnego posiadający wymagane przez Zamawiającego doświadczenie w obsłudze systemów monitoringu wizyjnego oraz aktualne certyfikaty z autoryzowanych szkoleń BVMS, lub równoważnych, które obejmowały:

- przygotowanie środowiska operatora w oparciu o BVC,
- konfigurację zapisu, tworzenie skryptów oraz definiowania środowiska multiserwerowego,
- konfigurację zapisu lokalnego na karcie SD,
- konfigurację macierzy dyskowych.

2) Sposób wykorzystania udostępnionych zasobów, przez wykonawcę, przy wykonywaniu zamówienia publicznego będzie następujący: udział w realizacji zamówienia poprzez zapewnienie osób wskazanych w punkcie 1 powyżej do pełnienia funkcji Architekta Systemów Bezpieczeństwa, Specjalisty do Spraw Urządzeń Aktywnych Sieci Komputerowych, Specjalisty do Spraw Monitoringu Wizyjnego

3) Zakres udziału przy wykonywaniu zamówienia publicznego będzie następujący: Zapewnienie Architekta Systemów Bezpieczeństwa, Specjalisty do Spraw Urządzeń Aktywnych Sieci Komputerowych i Specjalisty do Spraw Monitoringu Wizyjnego

4) Okres udziału przy wykonywaniu zamówienia publicznego będzie następujący: cały okres realizacji zamówienia

5) Czy podmiot, na zdolnościach którego wykonawca polega w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, zrealizuje roboty budowlane lub usługi, których wskazane zdolności dotyczą: tak, przez udział osób zdolnych do wykonania zamówienia wskazanych w pkt 1) powyżej  
Oświadczył, że jest świadomy, iż w przypadku szkody zamawiającego powstałej wskutek niedostępności zasobów odpowiada wobec zamawiającego solidarnie z wykonawcą. Jego odpowiedzialność wygasa jeżeli niedostępność przedmiotowych zasobów nastąpiło na skutek okoliczności, za które nie ponosi winy.

W dniu 8 lutego 2021 r. zamawiający działając na podstawie art. 24aa oraz art. 26 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, z późn. zm. zwanej dalej „ustawą Pzp”) wezwał Wykonawcę - Dalkia Polska Solutions Sp. z o. o. w szczególności do złożenia

- przedstawienia wykazu zamówień zrealizowanych w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, w

zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunków opisanych w pkt. V. C. 1. SIWZ wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów na rzecz których inwestycje te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających, czy zostały wykonane należycie, przy czym dowodami są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego dostawy były wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze Wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - oświadczenie Wykonawcy

- wykazu osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku opisanego w pkt w V. C. 2. SIWZ, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia (kopie świadectw, certyfikatów, zaświadczeń itp.), oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami.

- informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową Wykonawcy w wysokości co najmniej 500 000 zł;

- dokumentów potwierdzających, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną nie niższą niż 2 500 000,00 zł.

Przystępujący Dalkia na wezwanie złożył

wykaz zamówień, w którym wskazał na następujące doświadczenie:

1 Dostawa i świadczenie usługi wsparcia dla systemów teletechnicznych składających się z infrastruktury teleinformatycznej LAN/WLAN oraz systemu telewizji dozorowej CCTV, w tym systemu CCTV z funkcją analizy obrazu o wartości 2 409 606,90 PLN realizowany 05.2020 w Akademii Piłkarskiej Legia Warszawa, ul. Legionów 3, 05-825 Książenice na rzecz PORR Sp. z o.o.

2 Dostawa i świadczenie usługi wsparcia dla systemów teletechnicznych składających się z infrastruktury teleinformatycznej LAN/WLAN oraz systemu telewizji dozorowej CCTV, w tym systemu CCTV z funkcją analizy obrazu o wartości 1 433 469,90 PLN realizowany 08.2018 w budynku biurowym Piękna 20, ul. Piękna 20 Warszawa na rzecz SO SPV 57 Sp. z o.o.

3 Dostawa i świadczenie usługi wsparcia teletechnicznego systemu bezpieczeństwa składającego się między innymi z systemów sygnalizacji pożaru SSP, dźwiękowego systemu ostrzegawczego DSO, systemu kontroli dostępu KD, systemu sygnalizacji włamania i napadu SSWiN, systemu zarządzającego systemami bezpieczeństwa SMS oraz systemu zarządzania budynkiem BMS o wartości 1 239 840,00 PLN realizowany 01.2020 w Hotelu Plac Nankiera

1 Wrocław na rzecz HB INVEST Sp. z o. o.

4 Dostawa i świadczenie usługi wsparcia teletechnicznego systemu bezpieczeństwa składającego się między innymi z systemów sygnalizacji pożaru SSP, dźwiękowego systemu ostrzegawczego DSO, systemu kontroli dostępu KD, systemu sygnalizacji włamania i napadu SSWiN, systemu zarządzającego systemami bezpieczeństwa SMS oraz systemu zarządzania budynkiem BMS o wartości 2 677 841,90 PLN realizowany 08.2018 w budynku biurowym Piękna 20, ul. Piękna 20, Warszawa na rzecz SO SPV 57 Sp. z o.o.

oraz wykaz osób:

1. K. B. - Kierownik Projektu - W ciągu ostatnich 5 (pięciu) lat brał udział jako kierownik projektu co najmniej jednym projekcie (m.in. w projekcie w budynku biurowym Piękna 2.0 przy ulicy Pięknej 20 w Warszawie) obejmującym dostawę, integrację i utrzymanie infrastruktury teleinformatycznej, systemów automatyki wraz z teletechnicznym systemem bezpieczeństwa obejmującymi monitoring wizyjny CCTV, SSP i DSO, SKD - Samodzielnie na podstawie: umowa o pracę

2. D. R. - Specjalista do Spraw Urządzeń Aktywnych Sieci Komputerowych - 2015 – 2021 - Administrator sieci i systemów komputerowych, posiadający doświadczenie w obsłudze, działaniu i odczytywaniu informacji o stanie pracy na podstawie oględzin urządzeń będących częścią rozwiązań LAN i WLAN CCNP Routing and switching. - osoba zostanie udostępniona przez inny podmiot (Greenlog sp. z o.o.)\*

3. W. P. - Architekt Systemów Bezpieczeństwa - 1994 - Państwowa Straż Pożarna - Specjalista ds. informatyki i łączności; Od 2006 - P.U.H. Pozytron - Projektowanie i instalacje systemów zabezpieczeń technicznego klasy SA4; Od 2010 - Stadion Gdańsk - Specjalista ds. ICT (SKD, SSWiN, CCTV) - osoba zostanie udostępniona przez inny podmiot (Greenlog sp. z o.o.)\*

4. R. D. - Specjalista do Spraw Monitoringu Wizyjnego -Aktualny certyfikat (2021 r.) Obsługa systemu BVMS i VRM w zakresie zaawansowanej konfiguracji, projektowania oraz konserwacji systemu zarządzania sygnałem wizyjnym. - osoba zostanie udostępniona przez inny podmiot (Greenlog sp. z o.o.)\*

Przystępujący Dalkia przedstawił polisę odpowiedzialności cywilnej nr 1016829995 zawartą w dniu 2 lutego 2021 r. na okres ubezpieczenia 09.02.2021 - 08.02.2022

Referencje z dnia 3 lutego 2020r.

firma Dalkia Polska Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach 05-092, przy ul. Kolejowej 49, wykonała na rzecz firmy I-IB INVEST Sp. z o.o. ul. Żmigrodzka 242 E, 51-131 Wrocław, w obiekcie Hotel pl. Nankiera we Wrocławiu, prace w zakresie:

Instalacje elektryczne (rozdzielnic RGnn, rozdzielnice piętrowe, technologiczne: montaż systemu koryt, osprzętu, oświetlenia podstawowego i awaryjnego; puszki podłogowe)



Instalacje teletechniczne (instalacje SAP, oddymianie, system audiowizualny, instalacja nagłośnieniowa w salach konferencyjnych, LAN, CCTV, KI), instalacja domofonowa, przyzywowa, RTV, automatyka BMS)

Wartość kontraktu wynosiła 2 790 894,60 PLN brutto.

Całość usług zrealizowanych przez firmę Dalkia Polska Solutions Sp. z o.o. została przeprowadzona terminowo oraz zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończona.

Współpraca z firmą Dalkia Polska Solutions Sp. z o.o. pozwala stwierdzić, że jest to rzetelna firma, posiadająca wysokiej klasy specjalistów i inżynierów świadczących usługi na najwyższym poziomie.

Referencje z dnia 3 lutego 2020 r.

firma Dalkia Polska Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach 05-092, przy ul. Kolejowej 49, w kompleksie Akademii Piłkarskiej Legia Warszawa w Urszulinie — Legia Training Center, wykonała prace w zakresie dostawy i montażu instalacji elektrycznych i teletechnicznych (sieci strukturalnej, systemu sygnalizacji pożaru SSP, systemu przywoławczego, systemu kontroli dostępu KD, systemu BMS systemu telewizji przemysłowej CCTV, RTV/SAT).

Całość usług zrealizowanych przez firmę Dalkia Polska Solutions Sp. z o.o. została przeprowadzona terminowo oraz zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończona.

Współpraca z firmą Dalkia Polska Solutions Sp. z o.o. pozwala stwierdzić, że jest to rzetelna firma, posiadająca wysokiej klasy specjalistów i inżynierów świadczących usługi na najwyższym poziomie.

Z pełną odpowiedzialnością możemy polecić firmę Dalkia Polska Solutions Sp. z o.o. jako profesjonalnego i wiarygodnego wykonawcę.

Dalkia dołączył także trzy certyfikaty w języku angielskim wystawione dla D. R.

- Cisco CCNP R&S Route: Implementing IP Routing z 5 października 2016,
- Cisco CCNP R&S Switch: Implementing IP Switching z 16 listopada 2016
- Cisco TSHOOT: Maintaining & Troubleshooting IP Networks z 14 grudnia 2016

Przedstawił także protokół odbioru końcowego nr 033 dotyczący PK\_20-Echo Piękna 20 z 31 stycznia 2019r., gdzie inwestorem był SO SPV 57 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, a głównym wykonawcą Matex spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łomiankach z protokołu wynika odbiór wykonania instalacji niskoprądowych, w tym systemów bezpieczeństwa CCTV, SSWIN, kontroli dostępu, DSO, SAP, instalacji domofonowych, LAN oraz BMS na piętrze +8 w budynku P20 Warszawa ul. Piękna 20, które wykonano zgodnie z umową Dziennikiem Budowy i Specyfikacją Techniczną bez istotnych usterek. Wykonanie uznano za zakończone i odebrano, uznano za wykonane

w terminie i zlecono wypłatę wynagrodzenia, za wykonawcę podpisał się m. in. p. B. Przystępujący przedstawił również zaświadczenie z ZUS dla Greenlog z dnia 11 lutego 2021 r., z którego wynika, że nie figuruje on jako płatnik składek.

Wezwanie z dnia 26 lutego 2021 r. do przedstawienia wyjaśnień i uzupełnień w zakresie dokumentów przekazanych 18 lutego 2020 w szczególności:

- Referencje wystawione przez Akademię piłkarską Legii Warszawa nie wskazują wielkości zamówienia, uwzględniono w nich natomiast Instalacje elektryczne. Proszę o wyjaśnienie i udokumentowanie czy wskazana wykazie wartość 2 409 606,90 uwzględnia koszt wykonanej instalacji elektrycznej, jeżeli tak to proszę wskazać wartość systemów teletechnicznych.
- Prosimy o wyjaśnienie i udokumentowanie czy wykazana usługa obejmowała usługi wsparcia. Przedstawione Referencje wskazują tylko na dostawę i montaż.
- Prosimy o wyjaśnienie i udokumentowanie czy wykazana usługa obejmowała funkcję analizy obrazu gdyż referencje wspominają tylko o dostawie i montażu systemu telewizji przemysłowej.
- Prosimy o wyjaśnienie niezgodności dat w tabeli i referencja. Zakończenie zadania w tabeli zostało wskazane jako maj 2020, a referencje są wystawione w lutym 2020
- Protokół nr 033 sporządzony przez CM T nie wskazuje wielkości zamówienia. Proszę o wyjaśnienie i udokumentowanie czy wskazane wykazie wartości są prawidłowe i odzwierciedlają wartość zrealizowanego kontraktu.
- Prosimy o wyjaśnienie i udokumentowanie czy wykazana usługa obejmowała usługi wsparcia. Przedstawione dokumenty wskazują tylko na wykonanie instalacji.
- Prosimy o wyjaśnienie i udokumentowanie czy wykazana usługa obejmowała funkcję analizy obrazu gdyż dokumenty wspominają tylko o wykonaniu instalacji.
- Prosimy o wyjaśnienie doświadczenia osoby mającej pełnić funkcję Specjalisty do spraw Monitoringu Wizyjnego oraz dostarczyć brakujące certyfikaty potwierdzające spełnienie wymagań określonych w SIWZ. W przekazanych dokumentach są tylko certyfikaty CISCO dla Pana D. R. . oświadczenia wykonawcy o przynależności albo braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej co inny podmiot biorący udział w postępowaniu; w przypadku przynależności do tej samej grupy kapitałowej Wykonawca może złożyć wraz z oświadczeniem dokumenty bądź informacje potwierdzające, że powiązania z innym Wykonawcą nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu

W dniu 8 marca 2021 r. przystępujący objął swoje wyjaśnienia zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa z następującym uzasadnieniem:

Wykonawca zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa informacje i dokumenty przekazane wraz z odpowiedzią na wezwanie Zamawiającego z dnia 26 lutego 2021 roku do

przedstawienia wyjaśnień i uzupełnień w zakresie dokumentów przekazanych 18 lutego 2020 roku (znak pisma: AG/9/02/2021/ML).

Wykonawca nie wyraża zgody na odtajnienie w całości, jak i w części, wyżej wymienionych dokumentów, jednocześnie załączając stosowne wyjaśnienia, iż zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. W szczególności jednak podkreślenia wymaga, że zastrzeżenie tajemnicy przedłożonych informacji i dokumentów wynika z faktu, iż dotyczą one kwestii bardzo istotnych z punktu widzenia bezpieczeństwa rynku finansowego oraz sytuacji ekonomicznej całego państwa w odniesieniu do inwestycji zrealizowanej w budynku przy ul. Pięknej 20 w Warszawie, w której obecnie mieści się siedziba Komisji Nadzoru Finansowego, a także konieczności zapewnienia ogólnego bezpieczeństwa infrastruktury ośrodków sportowych oraz stadionów w odniesieniu do inwestycji zrealizowanej w Akademii Piłkarskiej Legii Warszawa.

Przywołał treść art. 8 ust. 3 ustawy, definicję zawartą w art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej oraz Sądu Najwyższego (np. KIO 1747/19, I CKN 304/00).

1. Zastrzeżone informacje są informacją techniczną, technologiczną, organizacyjną przedsiębiorstwa lub inną informacją i posiadają wartość gospodarczą:

a) mają charakter techniczny, technologiczny, handlowy lub organizacyjny przedsiębiorstwa, lub posiadają wartość gospodarczą,

b) informacje te nie zostały ujawnione do wiadomości publicznej,

c) w stosunku do informacji tych podjęto niezbędne działania w celu zachowania poufności.

1.a. Informacje te mają charakter techniczny, technologiczny, handlowy lub organizacyjny przedsiębiorstwa lub posiadają wartość gospodarczą.

#### OPIS ROZWIĄZAŃ TECHNICZNYCH

Zastrzeżone informacje powstały w wyniku kontaktów handlowych, negocjacji oraz uzgodnień technicznych z potencjalnymi dostawcami/podwykonawcami. Zaproponowane rozwiązania techniczne/technologiczne są wynikiem autorskiej pracy tych podmiotów we współpracy z Wykonawcą. Tym samym mają one niewątpliwie charakter techniczny i technologiczny (dotyczą bowiem sfery inżynierskiej przedmiotu zamówienia), jak również mają charakter handlowy, gdyż dzięki tym kontaktom i współpracy z podmiotami trzecimi Wykonawca nabywa przewagę konkurencyjną, która winna umożliwić mu pozyskanie zarówno przedmiotowego zamówienia, jak i innych zamówień w branży. Rozwiązania opracowane w ramach tej współpracy, w tym dobór poszczególnych komponentów, mogą także służyć Wykonawcy w innych postępowaniach. W ramach innych projektów wiedza taka może być wykorzystana, w celu zwiększenia własnej konkurencyjności, podniesienia efektywności własnych rozwiązań, zmiany pewnych elementów we własnej metodologii. Tym samym ujawnienie informacji może stanowić wymierną korzyść niematerialną dla

pozostałych wykonawców na przyszłość (tak też KIO w wyroku z dnia 13 września 2019 r., sygn. KIO 1692/19).

Odtajnienie informacji prowadzących do ujawnienia danych nt. dostawców oraz podmiotów, z którymi współpracuje Wykonawca, będzie stanowić ważną informację dla konkurencji w zakresie zawartych umów wstępnych z dostawcami, oferującymi urządzenia niezbędne do prawidłowego funkcjonowania oferowanego jako całości układu, w celu osiągnięcia oczekiwanego efektu przez Zamawiającego. Działania konkurencji oparte na tej wiedzy mogą zniweczyć konsekwentnie budowaną przez Wykonawcę strategię przewagi konkurencyjnej opartej na współpracy z podwykonawcami i dostawcami. W tym miejscu zwracamy uwagę, iż „ocena czy dana informacja techniczna stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa powinna być dokonywana każdorazowo, biorąc pod uwagę konkretne okoliczności faktyczne”. Ochrona informacji leży wyłącznie w gestii przedsiębiorcy. Tego samego rodzaju informacje techniczne mogą być ujawnione przez jednego przedsiębiorcę, a jednocześnie inny przedsiębiorca może zachowywać je w poufności. Podobnie, w gestii przedsiębiorcy leży decyzja co do czasu, w przeciągu którego dane informacje podlegają ochronie jako tajemnica przedsiębiorstwa” (wyrok KIO z dnia 5 stycznia 2012 r., sygn. KIO 2741/11). Nawet jeśli poszczególne informacje, wyrwane z kontekstu całego dokumentu zawierają informacje jawne, o tyle cały zbiór informacji, który obrazuje sposób realizacji zamówienia przyjęty przez wykonawcę, który warunkuje zaoferowanie konkurencyjnej ceny, stanowi także pracę koncepcyjną, twórczą, posiadającą walor wartościowej informacji o charakterze technicznym, technologicznym (tak również KIO 1692/19). Wykonawca w pełni popiera cytowane stanowisko Izby, które znajduje zastosowanie do informacji zastrzeżonych przez Wykonawcę w przedmiotowym postępowaniu. Powyżej wskazane okoliczności potwierdzają także posiadanie przez zastrzeżone informacje istotne dla Wykonawcy wartości. Powołał wyrok z dnia 26 października 2018 r., sygn. KIO 2132/18, postanowienie Sądu Antymonopolowego z dnia 15.05.1996 r., sygn. akt XVII Amz 1/96 wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z dnia 22.02.2018 r., sygn. akt II SA/Op 4/18, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 29.11.2017 r., sygn. akt II SA/Wa 932/17 wyrok Sądu Najwyższego – Izby Pracy z dnia 03.12.2014 r., sygn. akt III SO 8/14 wyrok Sądu Najwyższego – Izby Cywilnej z dnia 28.02.2007 r., sygn. akt V CSK 444/06, wyrok KIO 756/16 z dnia 24.05.2016 r. wyrok KIO 149/16 z dnia 17.02.2016 r. Źródła dostaw, ceny materiałów, usług podwykonawczych jakie są oferowane wykonawcy, wysokość rabatów i zasady otrzymywania tych rabatów są również elementem organizacji przedsiębiorstwa, elementem prowadzonej działalności, wypracowanych kontaktów i posiadają wartość gospodarczą, jako informacje handlowe. Gdyby konkurencji mieli świadomość tego, od jakich podmiotów, za jakie ceny i na jakich warunkach dany wykonawca kupuje materiały i uzyskuje usługi, mogliby podejmować próby nawiązania

kontakty z tymi samymi dostawcami i uzyskania podobnych cen, co mogłoby wpłynąć negatywnie na konkurencyjność skarżonego konsorcjum. Niewątpliwie wyszukanie i nawiązanie korzystnych kontaktów handlowych, wypracowanie własnych procedur w toku realizacji zamówienia – wymagało zaangażowania czasowego i poniesienia nakładów po stronie wykonawcy, które jako wartości gospodarcze ma prawo chronić.

#### POTENCJAŁ KADROWY

W zakresie Wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia posiadają wymagane kwalifikacje, podlegają ochronie jako tajemnica przedsiębiorstwa, gdyż wskazują dane osób, pełnione funkcje oraz ich kwalifikacje i doświadczenie, które ze względu na wysoko wyspecjalizowany rynek i wąskie grono osób o wymaganym doświadczeniu posiadają niewątpliwą wartość gospodarczą. Wskazane dane zasługują na ochronę choćby z tego powodu, że inne firmy, funkcjonujące na tym samym rynku mogą podjąć działania mające na celu przejęcie pracowników i współpracowników Wykonawcy. Dysponowanie osobą jaka została wskazana w zestawieniu, a więc lokalizacja potencjalnego pracownika na rynku poprzez firmę rekrutacyjną, zatrudnienie wskazanej osoby, zwiększenie jej kwalifikacji poprzez szkolenia oraz kursy, jest skutkiem działalności rynkowej Wykonawcy i jest to informacja o charakterze organizacyjnym Wykonawcy. Dodatkowo trzeba podkreślić, że działania te wiązały się z poniesieniem znacznych kosztów przez Wykonawcę, informacja zatem stanowi przez to wartość gospodarczą (ujawnienie informacji może grozić próbą przejęcia pracownika przez konkurencję). W niniejszym zakresie pragniemy zwrócić szczególną uwagę na ugruntowane orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej: – wyrok KIO 245/14 z dnia 28 lutego 2014 r. wyrok KIO 2874/12 z dnia 10 stycznia 2013 r. wyrok KIO 2040/10 z dnia 6 października 2010 r. wyrok KIO 1615/11 z dnia 16 sierpnia 2011 r. „Izba uznała, że zastrzeżenie jako tajemnicy przedsiębiorstwa danych zawartych w kolumnie czwartej i piątej tabeli było uzasadnione, a więc Zamawiający słusznie nie ujawniał całego wykazu (ujawnienie pierwszych trzech kolumn nie byłoby celowe). Dane osób posiadających bardzo wysokie kwalifikacje zasługują na ochronę choćby z tego powodu, że inni wykonawcy, funkcjonujący na rynku relewantnym, mogą dane te wykorzystać do pozyskania pracowników dla siebie. Zatem opatrzenie wykazu osób klauzulą tajemnicy przedsiębiorstwa jest zasadne, co zresztą potwierdza analogiczna czynność Odwołującego w stosunku do danych zawartych we własnej ofercie (tak samo, jak w co do wykazu sprzętu i licencji).”, – wyrok KIO 290/13 z dnia 20 lutego 2013 r. „(...) Niewątpliwie w sprawie, według ustaleń Izby jest fakt, że odwołujący dokonał niezbędnych czynności w celu zachowania ich poufności,

tak aby dane tych ww. osób i firm nie były poznawalne dla osób trzecich. (...) Odnosząc się do oceny stanu faktycznego sprawy oraz argumentów odwołującego i zamawiającego co do zasadności utajnienia tych informacji przed dostępem do wiadomości publicznej stwierdzić należy, że w zakresie nieujawnienia danych osoby wskazanej na stanowisko Kierownika budowy, podzielić należy pogląd zarówno przystępującego jak i zamawiającego, iż informacje o konkretnych osobach mogą stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa. Powszechnie wiadomym jest, że wykonanie specjalistycznych robót wymaga określonej wiedzy, którą dysponują osoby posiadające odpowiednie wykształcenie i doświadczenie umożliwiające wykonanie takiej pracy, a także legitymują się określonymi uprawnieniami. Informacja o tych osobach ma określoną wartość gospodarczą – ich ujawnienie zagrozić może interesom majątkowym wykonawcy, z uwagi chociażby na możliwość podejmowania przez podmioty konkurencyjne działań, zmierzających do przejęcia takich osób dla drugiego wykonawcy (...)", Wykonawca jednocześnie oświadcza, że w jego przedsiębiorstwie wdrożone są procedury mające na celu nieujawnianie informacji poufnych bądź stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa. Pracownicy i współpracownicy mają zawarte w umowach klauzule poufności, do określonych informacji dostęp mają imiennie wskazani pracownicy/współpracownicy, opracowane są też procedury mające na celu uregulowanie sposobu postępowania z takimi informacjami. Powyższe wyjaśnienia dotyczące wykazu osób oraz zastrzeżenie nazw projektów wynika z możliwości pozyskania informacji ogólnodostępnych o osobach pełniących funkcję w trakcie realizacji poszczególnych zadań. Ponadto ponownie wskazujemy, iż ujawnienie informacji może nas pozbawić przewagi konkurencyjnej, gdyż informacje te wskazują na dane osób, pełnione funkcje oraz ich kwalifikacje i doświadczenie, które ze względu na wysoko wyspecjalizowany rynek i wąskie grono osób o wymaganym doświadczeniu posiadają wartość gospodarczą. ROZBICIE CENY / WYKAZ CEN Wykonawca wskazuje, że wykaz informacja o stosowanej polityce cenowej stanowi istotną informację o metodach budowania oferty, kosztach Wykonawcy oraz pozyskanych oszczędnościach oraz rabatach. Możliwość zaoferowania konkurencyjnej ceny jest zasadniczą i kluczową wartością umożliwiającą pozyskiwanie zamówień, w szczególności zamówień publicznych gdzie cena jest kryterium obligatoryjnym. Analiza wykazu cen jednostkowych pozwoliłaby konkurencji na odkrycie przewag Wykonawcy. Wykonawca wskazuje także, że jednym z elementów pozyskiwania wysokich rabatów od dostawców jest utrzymanie w tajemnicy ich poziomów. Ujawnienie wysokości rabatów (które w przypadku ujawnienia wykazu cen jednostkowych jest dla podmiotów działających na tym samym rynku prostą czynnością) będzie skutkowało pozbawieniem Wykonawcę tych rabatów – w przypadku ujawnienia tych poziomów dostawcy będą podlegać presji innych wykonawców mającej na celu udzielenie im rabatów na analogicznym poziomie. Proces budowania konkurencyjnej ceny (ceny będącej ceną niską, jednak pokrywającą pełen zakres

zamówienia wynikający z SIWZ i gwarantującej Wykonawcy zysk) jest wynikiem wieloletniego doświadczenia Wykonawcy na rynku publicznym. Ujawnienie wykazu cen jednostkowych prowadzi do ujawnienia tego procesu innym Wykonawcom, co stanowi naruszenie know-how. Krajowa Izba Odwoławcza potwierdziła dopuszczalność zastrzeżenia wykazu cen – w wyroku KIO 1618/18 z 31 sierpnia 2018 r. „Nie budzi zaś wątpliwości Izby, iż za tajemnicę przedsiębiorstwa można uznać przedstawioną szczegółową kalkulację kosztów i przyjętą przez wykonawcę metodologię wyliczenia ceny stanowiącą w praktyce o konkurencyjności firmy na danym rynku.” 1.b. Informacje te nie zostały ujawnione do wiadomości publicznej Wykonawca oświadcza, że żadna z zastrzeżonych informacji nie jest podana do wiadomości publicznej. Ponadto, w stosunku do wszystkich tych informacji Wykonawca podjął wszelkie niezbędne działania do zachowania tych informacji w tajemnicy. Wykonawca w tym zakresie podziela poglądy doktryny definiujące przykłady informacji podanych do wiadomości publicznej: Za tajemnicę przedsiębiorstwa nie mogą być uznane informacje powszechnie znane lub informacje, o których treści każdy nimi zainteresowany może się legalnie dowiedzieć drogą zwykłą i dozwoloną (np. gdy z informacji przedstawionej w wydawnictwie fachowym inny przedsiębiorca zainteresowany jej posiadaniem poznać może technologię produkcji określonego wyrobu, informacje zawarte w złożonych przez wykonawców dokumentach powszechnie dostępnych (bilans, aktualny odpis z właściwego rejestru, certyfikaty, świadectwa rejestracji, świadectwa dopuszczenia produktu do obrotu) oraz informacje podane przez zamawiającego podczas otwarcia ofert, o których mowa w art. 86 ust. 4 p.z.p. Zakaz ten [art. 8 ust. 3 Prawa zamówień publicznych] nie obejmuje [...] informacji podawanych podczas otwarcia ofert (tj. nazw (firm) oraz adresów wykonawców, a także informacji dotyczących ceny, terminu wykonania zamówienia, okresu gwarancji i warunków płatności zawartych w ofertach). Za tajemnicę przedsiębiorstwa nie mogą być uznane również informacje powszechnie znane, np. informacje w wydawnictwie fachowym o surowcach używanych do produkcji, informacje zawarte w złożonych przez wykonawców dokumentach powszechnie dostępnych (np. bilans, odpis z Krajowego Rejestru Sądowego, certyfikaty). (tak: Józef Edmund Nowicki w Jawność – zasada podstawowa i jej ograniczenia – art. publ. Zam.Pub.Dor.2004.12.46). Informacja podpada pod pojęcie „tajemnicy”, kiedy przedsiębiorca ma wolę, aby pozostała ona tajemnicą dla pewnych kół odbiorców, konkurentów i wola ta dla innych osób musi być rozpoznawalna. Bez takiej woli, choćby tylko dorozumianej, może ona być nieznana, ale nie będzie tajemnicą. Informacja nieujawniona do wiadomości publicznej traci ochronę prawną, gdy każdy przedsiębiorca (konkurent) może się o niej dowiedzieć zwykłą, dozwoloną drogą, a więc np. gdy pewna wiadomość jest przedstawiana w pismach fachowych lub gdy z towaru wystawionego na widok publiczny każdy fachowiec może poznać, jaką metodę produkcji zastosowano. „Tajemnica” nie traci zaś swego charakteru przez to, że wie o niej pewną ograniczone koło osób, zobowiązanych

do dyskrekcji w tej sprawie, jak pracownicy przedsiębiorstwa lub inne osoby które przedsiębiorca wtajemnicza w proponowany im interes. Z kolei Damian Szczepański („Drogowskazy” w zamówieniach publicznych”, publ. Zam.Pub.Dor.2007.9.4) stwierdza: Dopóki sam wykonawca, a częściej osoba przez niego wyznaczona, nie podejmą działań bezpośrednio zmierzających do zachowania danych informacji w poufności, nie można mówić o tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Użycie w art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji słowa „niezbędnych” wskazuje, że nie chodzi o jakiegokolwiek działania przedsiębiorcy, ale o takie, które dają gwarancję niezyskania tajemnicy przez osoby nieuprawnione. Przedsiębiorca ma obowiązek podjęcia działań, które zgodnie z wiedzą i doświadczeniem zapewnią ochronę informacji przed rozpowszechnianiem czy ujawnieniem. Za tajemnicę przedsiębiorstwa można uznać informacje znane więcej niż jednemu przedsiębiorcy, np. w wyniku gromadzenia podobnych danych, jednakże w każdym przypadku przedsiębiorca powinien wykazać wolę, aby określona wiadomość pozostała tajemnicą dla określonych kręgów odbiorców (i aby wola ta była dla owych odbiorców rozpoznawalna). Przedsiębiorca musi podjąć, w stosunku do określonych informacji, mających stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa, niezbędne zachowania w celu zapobieżenia ich ujawnienia. Musi zatem doprowadzić do tego, aby osoba postronna (a zainteresowana) nie mogła dotrzeć do tych wiadomości bez podjęcia w tym kierunku szczególnych starań. Poglądy te znajdują poparcie Sądu Najwyższego – wyrok Sądu Najwyższego Izby Cywilnej z dnia 06.06.2003 r., sygn. akt IV CKN 211/01: „Informacja staje się „tajemnicą”, kiedy przedsiębiorca przejawia wolę zachowania jej jako niepoznawalnej dla osób trzecich. Nie traci natomiast swojego charakteru przez to, że wie o niej pewne ograniczone grono osób zobowiązanych do dyskrekcji (np. pracownicy przedsiębiorstwa). Pozostanie określonych informacji tajemnicą przedsiębiorstwa wymaga, aby przedsiębiorca podjął działania zmierzające do wyeliminowania możliwości ich dotarcia do osób trzecich w normalnym toku zdarzeń, bez konieczności podejmowania szczególnych starań.”. 1.c. W stosunku do informacji tych podjęto niezbędne działania w celu zachowania poufności Wykonawca oświadcza, iż podjął działania mające na celu zachowania jako nieujawnione w stosunku do przedmiotowych informacji. Informacje są znane jedynie osobom zaangażowanym w projekt – osoby te zostały zobowiązane do utrzymania ich w tajemnicy, jako tajemnicy przedsiębiorstwa. Wykonawca nigdy nie ujawnił informacji osobom trzecim, czy też w prasie fachowej lub innym, powszechnie dostępnym źródle wiedzy. Z swojej natury, informacje te nie figurują w żadnym publicznie dostępnym rejestrze. Zasadny jest zatem wniosek, iż brak jest legalnej możliwości dla osoby postronnej powzięcia wiedzy nt. tych informacji. Wykonawca wyraził wyraźnie wolę zachowania przedmiotowych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa, także w sposób oznaczony w art. 8 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych – poprzez stosowne



oświadczenie. Wykonawca jednocześnie – w celu udowodnienia okoliczności zachowania jako nieujawnione przedmiotowych informacji – oświadcza, że w jego przedsiębiorstwie wdrożone są procedury mające na celu nieujawnianie informacji poufnych bądź stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca oświadcza również, że w grupie kapitałowej został wdrożony oraz funkcjonuje Zintegrowany System Zarządzania oraz dodatkowo Wykonawca posiada koncesję uprawniającą do działalności w zakresie ochrony osób i mienia, a także posiada pełną zdolność do przetwarzania informacji niejawnych o klauzuli „Zastrzeżone”. Pracownicy i współpracownicy mają zawarte w umowach klauzule poufności. Do określonych informacji dostęp mają imiennie wskazani pracownicy lub współpracownicy, opracowane są też procedury mające na celu uregulowanie sposobu postępowania z takimi informacjami. Wspomniane informacje dotyczą m.in. zawieranych umów i porozumień, działalności handlowej, produkcji, wzorów, technologii, planów handlowych, finansów, organizacji, spraw pracowniczych oraz innych informacji. Wszelkie informacje przetwarzane w zasobach informatycznych Wykonawcy są chronione dzięki wdrożonym i funkcjonującym instrukcjom i regulaminom korzystania ze sprzętu komputerowego oraz ochrony zasobów zgromadzonych w systemach informatycznych. Wykonawca podnosi również, że podejmując działania zmierzające do zachowania poufności ww. dokumentów stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, zapewnił liczne środki techniczne oraz organizacyjne.

III. Konkluzja

Konkludując należy wskazać, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Informacje te spełniają bowiem łącznie następujące warunki: – mają charakter techniczny, technologiczny, organizacyjny przedsiębiorstwa lub posiadają wartość gospodarczą, – nie zostały ujawnione do wiadomości publicznej, – podjęto w stosunku do nich niezbędne działania w celu zachowania poufności.

Wykonawca wskazuje, że zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 3 października 2000 r., o sygn. akt I CKN 304/00, zgodnie z którym „Powszechnie przyjmuje się zdaniem Sądu Najwyższego, że informacja ma charakter technologiczny, kiedy dotyczy najogólniej rozumianych sposobów wytwarzania, formuł chemicznych, wzorów i metod działania. Informacja handlowa obejmuje, najogólniej ujmując, całokształt doświadczeń i wiadomości przydatnych do prowadzenia przedsiębiorstwa, nie związanych bezpośrednio z cyklem produkcyjnym. Informacja (wiadomość) "nieujawniona do wiadomości publicznej" to informacja nieznaną ogółowi lub osobom, które ze względu na prowadzoną działalność są zainteresowane jej posiadaniem. Taka informacja staje się "tajemnicą przedsiębiorstwa", kiedy przedsiębiorca ma wolę, by pozostała ona tajemnicą dla pewnych kół odbiorców, konkurentów i wola ta dla innych osób musi być rozpoznawalna. Bez takiej woli, choćby tylko dorozumianej, informacja może być nieznaną, ale nie będzie tajemnicą. Informacja nieujawniona do wiadomości publicznej traci ochronę prawną, gdy inny przedsiębiorca (konkurent) dowiedzieć się o niej może drogą zwykłą i dozwoloną, a więc np. gdy pewna

wiadomość jest przedstawiana w pismach fachowych lub gdy z towaru wystawionego na widok publiczny każdy fachowiec poznać może, jaką metodę produkcji zastosowano. Jednocześnie "tajemnica" nie traci zaś swego charakteru przez to, że wie o niej pewne ograniczone grono osób, zobowiązanych do dyskrecji w tej sprawie, jak pracownicy przedsiębiorstwa lub inne osoby, którym przedsiębiorca powierza informację. Podjęcie niezbędnych działań w celu zachowania poufności informacji powinno prowadzić do sytuacji, w której chroniona informacja nie może dotrzeć do wiadomości osób trzecich w normalnym toku zdarzeń, bez żadnych specjalnych starań z ich strony. Biorąc pod uwagę orzecznictwo sądów, treść przepisów szczególnych, a w szczególności definicję legalną tajemnicy przedsiębiorstwa, za tajemnicę taką należy uznać np. dane obrazujące wielkość produkcji i sprzedaży, a także źródła zaopatrzenia i zbytu" (postanowienie Sądu Antymonopolowego z dnia 15 maja 1996 r. sygn. akt XVII Amz 1/96, Wokanda 1997/10/55). Pogląd ten potwierdza stanowisko doktryny – prof. Elżbieta Wojcieszko-Głuszko wskazuje wprost: „W literaturze zagranicznej pod pojęciem "tajemnica przedsiębiorstwa" (Unternehmensgeheimnis), rozumie się wszystkie niejawne fakty odnoszące się do spraw relewantnych dla funkcjonowania przedsiębiorstwa: w zakres tego pojęcia wchodzi zarówno "tajemnica produkcyjna" (Fabrikationsgeheimnis), jak i "tajemnica handlowa" (Geschäftsgeheimnis). Tajemnica produkcyjna dotyczy zastosowania określonej metody produkcji, natomiast przedmiotem tajemnicy handlowej (zwanej też "tajemnicą kupiecką") jest wiedza i doświadczenia natury administracyjno-handlowej (wewnętrzna struktura organizacyjna, relacje z klientami). Tajemnica handlowa dotyczy, zatem tego rodzaju faktów, jak zawarte przez przedsiębiorstwo umowy i porozumienia, postanowienia dotyczące majątku przedsiębiorstwa, listy klientów, źródła pozyskiwania surowców i towarów, szczególne dane dotyczące organizacji zakładu, jego planów gospodarczych i strategii, sytuacji finansowej, a także prowadzonych eksperymentów i prac naukowo-badawczych" (tak w: „Ochrona prawna know-how w prawie polskim na tle prawno-porównawczym”, Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Jagiellońskiego; Prace z wynalazczości i ochrony własności intelektualnej; Zeszyt 81; wyd. Kantor Wydawniczy Zakamycze Kraków 2002 r., s. 62-63). Powyższy pogląd koresponduje z poglądami prof. S. Sołtysińskiego. W komentarzu do ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Ustawa o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Komentarz. Redaktor prof. Janusz Szwaja; wyd. C.H. Beck Warszawa. 2000 r., komentarz do art. 11 ustawy, str. 309 i nast.) prezentowany jest pogląd, zgodnie z którym ustawa o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji chroni (tj. uznaje za tajemnicę przedsiębiorstwa) m.in. listy klientów (op. cit. str. 311). Ponadto, Wykonawca. podnosi, że zgodnie wyrokiem KIO z 21 czerwca 2011, o sygn. akt KIO 1195/11 „informacje podlegają utajnieniu w całości, nawet gdyby niektóre z ich elementów nie spełniały przesłanek tajemnicy przedsiębiorstwa, jeżeli ujawnienie tej części informacji może stanowić podstawę do skutecznej dedukcji na temat całości informacji

objętych tajemnicą przedsiębiorstwa”. Wykonawca wskazuje także, że spełnione są wszelkie przesłanki określone w Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/943 z dnia 8 czerwca 2016 r. w sprawie ochrony niejawnego know-how i niejawnych informacji handlowych (tajemnic przedsiębiorstwa) przed ich bezprawnym pozyskiwaniem, wykorzystywaniem i ujawnianiem – zawarte w art. 2 Dyrektywy – zastrzeżone informacje spełniają wszystkie następujące wymogi: a) są poufne w tym sensie, że jako całość lub w szczególnym zestawie i zbiorze ich elementów nie są ogólnie znane lub łatwo dostępne dla osób z kręgów, które zwykle zajmują się tym rodzajem informacji; b) mają wartość handlową dlatego, że są objęte tajemnicą; c) poddane zostały przez osobę, która zgodnie z prawem sprawuje nad nimi kontrolę, rozsądnym, w danych okolicznościach, działaniom dla utrzymania ich w tajemnicy; Reasumując, Wykonawca podtrzymuje oświadczenie o objęciu ochroną oznaczonych informacji i dokumentów, gdyż stanowią one tajemnicę przedsiębiorstwa i pozwalają na utrzymanie przewagi nad konkurencyjnymi przedsiębiorstwami, a tym samym mają dla Wykonawcy istotną wartość gospodarczą.

Jako jawny przedstawił certyfikat nr 2021/W/2113 dla R. D. z dnia 12 lutego 2021 r. wystawiony przez Bosch Security Academy w zakresie obsługi systemów BVMS w zakresie zaawansowanej konfiguracji, projektowania i konserwacji systemu

Jednocześnie przystępujący Dalkia wyjaśnił : przedkładamy następujące dokumenty oraz składamy następujące oświadczenia: dot. zamówienia wykonanego na rzecz Akademii Piłkarskiej Legii sp. z o.o. (PORR S.A.)

1) Wskazana w wykazie zamówień wartość zamówienia wykonanego na rzecz Akademii Piłkarskiej Legii sp. z o.o. (tj. 2 409 606,90 zł) nie uwzględnia kosztu wykonanej instalacji elektrycznej – co dokumentuje oferta z dnia 21 grudnia 2018 roku stanowiąca załącznik nr 1, w której wyodrębniono instalacje elektryczne;

2) Wykazana usługa obejmowała także usługi wsparcia, które świadczone były w ramach gwarancji i rękojmi – co dokumentuje wyciąg z umowy Nr 08-1110200437-2019 zawartej w dniu 06.05.2019 r. pomiędzy PORR S.A. a MATEX CONTROLS sp. z o.o. stanowiący załącznik nr 2;

3) Wykazana usługa nie obejmowała funkcji analizy obrazu, a fragment wykazu zamówień odnoszący się do tej kwestii zawierał błąd pisarski wynikający z przeniesienia treści SIWZ do przedmiotowego zestawienia. Niemniej jednak, zgodnie z pkt V lit. A ust. 1 lit. a SIWZ, wymóg funkcji analizy obrazu miał obejmować (przynajmniej) jeden system CCTV – a wymóg ten został spełniony w odniesieniu do zamówienia wykonanego na rzecz SO SPV 57 Sp. z o.o. (co wskazano w pkt 7 poniżej);

4) Niezgodność dat w wykazie zamówień oraz w referencjach udzielonych przez Akademię Piłkarską Legii sp. z o.o. stanowi oczywistą omyłkę pisarską. Referencje zostały wystawione

w lutym 2021 (a nie 2020) roku; dot. zamówienia wykonanego na rzecz SO SPV 57 Sp. z o.o. 5) Wielkość zamówienia, do którego nawiązuje protokół nr 033 sporządzony przez CMT oraz wskazane w wykazie zamówień wartości, tj.:

a. (Lp.) 2 – (zakres zamówienia, wykonany zakres rzeczowy) Dostawa i świadczenie usługi wsparcia dla systemów teletechnicznych składających się z infrastruktury teleinformatycznej LAN/WLAN oraz systemu telewizji dozorowej CCTV, w tym systemu CCTV z funkcją analizy obrazu – (wartość zamówienia brutto w zł) 1 433 469,9 PLN, słownie: jeden milion czterysta trzydzieści trzy tysiące czterysta sześćdziesiąt dziewięć złotych 90/100 – (data wykonania, zakończenia) 08.2018 – (miejsce wykonania) budynek biurowy Piękna 20, ul. Piękna 20, 00-549 Warszawa – (podmiot, na rzecz którego robota została wykonana) SO SPV 57 Sp. z o. o., b. (Lp.) 4 – (zakres zamówienia, wykonany zakres rzeczowy) Dostawa i świadczenie usługi wsparcia teletechnicznego systemu bezpieczeństwa składającego się między innymi z systemów sygnalizacji pożaru SSP, dźwiękowego systemu ostrzegawczego DSO, systemu kontroli dostępu KD, systemu sygnalizacji włamania i napadu SSWiN, systemu zarządzającego systemami bezpieczeństwa SMS oraz systemu zarządzania budynkiem – (wartość zamówienia brutto w zł) 2 677 841,9 PLN, słownie: dwa miliony sześćset siedemdziesiąt siedem tysięcy osiemset czterdzieści jeden złotych 90/100 – (data wykonania, zakończenia) 08.2018 – (miejsce wykonania) budynek biurowy Piękna 20, ul. Piękna 20, 00-549 Warszawa – (podmiot, na rzecz którego robota została wykonana) SO SPV 57 Sp. z o. o., wyjaśniają i dokumentują wyciągi z umów nr 002/2018, 003/2018 i 004/2018 o Wykonanie Robót Aranżacyjnych (branża elektryczna) Obiektu Budynek Biurowy – Warszawa, ul. Piękna 20 zawartych w dniu 4 kwietnia 2018 roku pomiędzy SO SPV 57 sp. z o.o. a MATEX CONTROLS sp. z o.o. stanowiące załączniki nr 3-5, gdyż zakres tych umów obejmuje wskazany w wykazie wykonany zakres rzeczowy, na podstawie którego zostały wyodrębnione poszczególne wymienione usługi;

6) Wykazana usługa obejmowała usługi wsparcia, które świadczone były w ramach gwarancji i rękojmi – co dokumentują wyciągi z umów nr 002/2018, 003/2018 i 004/2018 o Wykonanie Robót Aranżacyjnych (branża elektryczna) Obiektu Budynek Biurowy – Warszawa, ul. Piękna 20 zawartych w dniu 4 kwietnia 2018 roku pomiędzy SO SPV 57 sp. z o.o. a MATEX CONTROLS sp. z o.o. stanowiące załączniki nr 6-8;

7) Wykazana usługa obejmowała funkcję analizy obrazu, na co wskazuje „załącznik nr 3 do oferty” będący częścią „załącznika nr 3 – Kopii Protokołu z negocjacji wraz z ofertą Wykonawcy” do Umów nr 002/2018, 003/2018 i 004/2018 o Wykonanie Robót Aranżacyjnych (branża elektryczna) Obiektu Budynek Biurowy – Warszawa, ul. Piękna 20 zawartych w dniu 4 kwietnia 2018 roku pomiędzy SO SPV 57 sp. z o.o. a MATEX CONTROLS sp. z o.o. – stanowiący część załączników 3-5. W ramach ww. funkcji zainstalowany bowiem został system Milestone umożliwiający analizę obrazu; dot. pozostałych kwestii wskazanych w

wezwaniu

8) Doświadczenie osoby mającej pełnić funkcję Specjalisty do spraw Monitoringu Wizyjnego obejmuje 3 letnie doświadczenie w obsłudze systemów monitoringu wizyjnego. W związku z treścią pkt V lit. C ust. 2 lit. d SIWZ przekazujemy także aktualny certyfikat z autoryzowanego szkolenia BVMS pana R. D. stanowiący załącznik nr 9;

9) oświadczenie Wykonawcy o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej co inne podmioty biorące udział w postępowaniu stanowiący załącznik nr 10.

Jednocześnie oświadczamy, iż przekazane dane stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa Wykonawcy i występujemy o jej nieujawnianie. Uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorcy stanowi załącznik nr 11.

Załączniki:

1. oferta z dnia 21 grudnia 2018 roku,
2. wyciąg z umowy Nr 08-1110200437-2019 zawartej w dniu 06.05.2019 r. pomiędzy PORR S.A. a MATEX CONTROLS sp. z o.o. odnoszący się do gwarancji i rękojmi,
3. wyciąg z umowy nr 002/2018 o Wykonanie Robót Aranżacyjnych (branża elektryczna) Obiektu Budynek Biurowy – Warszawa, ul. Piękna 20 zawartych w dniu 4 kwietnia 2018 roku pomiędzy SO SPV 57 sp. z o.o. a MATEX CONTROLS sp. z o.o. odnoszący się do wykonanego zakresu rzeczowego,
4. wyciąg z umowy nr 003/2018 o Wykonanie Robót Aranżacyjnych (branża elektryczna) Obiektu Budynek Biurowy – Warszawa, ul. Piękna 20 zawartych w dniu 4 kwietnia 2018 roku pomiędzy SO SPV 57 sp. z o.o. a MATEX CONTROLS sp. z o.o. odnoszący się do wykonanego zakresu rzeczowego,
5. wyciąg z umowy nr 004/2018 o Wykonanie Robót Aranżacyjnych (branża elektryczna) Obiektu Budynek Biurowy – Warszawa, ul. Piękna 20 zawartych w dniu 4 kwietnia 2018 roku pomiędzy SO SPV 57 sp. z o.o. a MATEX CONTROLS sp. z o.o. odnoszący się do wykonanego zakresu rzeczowego,
6. wyciąg z umowy nr 002/2018 o Wykonanie Robót Aranżacyjnych (branża elektryczna) Obiektu Budynek Biurowy – Warszawa, ul. Piękna 20 zawartych w dniu 4 kwietnia 2018 roku pomiędzy SO SPV 57 sp. z o.o. a MATEX CONTROLS sp. z o.o. odnoszący się do gwarancji i rękojmi,
7. wyciąg z umowy nr 003/2018 o Wykonanie Robót Aranżacyjnych (branża elektryczna) Obiektu Budynek Biurowy – Warszawa, ul. Piękna 20 zawartych w dniu 4 kwietnia 2018 roku pomiędzy SO SPV 57 sp. z o.o. a MATEX CONTROLS sp. z o.o. odnoszący się do gwarancji i rękojmi,
8. wyciąg z umowy nr 004/2018 o Wykonanie Robót Aranżacyjnych (branża elektryczna) Obiektu Budynek Biurowy – Warszawa, ul. Piękna 20 zawartych w dniu 4 kwietnia 2018 roku pomiędzy SO SPV 57 sp. z o.o. a MATEX CONTROLS sp. z o.o. odnoszący się do

gwarancji i rękojmi,

9. aktualny certyfikat z autoryzowanego szkolenia BVMS pana R. D.,

10. oświadczenie Wykonawcy o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej co inne podmioty biorące udział w postępowaniu,

11. uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorcy

W dniu 11 marca 2021 r. zamawiający wezwał przystępującego do przedstawienia Wyjaśnień i uzupełnień w zakresie dokumentów przekazanych 07 marca 2020 w szczególności:

Przekazanie kompletu szczegółowych kosztorysów (załącznik nr 3 do oferty) dla inwestycji Piękna 20, Warszawa umowa 003 dla wszystkich pięter w celu potwierdzenia wykazania zdolności technicznych opisanych w części V.C.I .

a. (wyodrębnienie kosztu CCTV) i/lub przekazanie innych dokumentów potwierdzających zrealizowanie zamówień na łączną kwotę minimum 3.000.000,00 zł (trzy miliony złotych 00/100) netto, polegające na świadczeniu usług utrzymania lub dostawie i świadczeniu usługi wsparcia dla systemów teletechnicznych składających się z infrastruktury teleinformatycznej LAN/WLAN oraz systemu telewizji dozorowej CCTV, w tym przynajmniej jednego systemu CCTV z funkcją analizy obrazu

Z przekazanych referencji dotyczących Hotelu Plac Nankiera wynika, że również w tym obiekcie wykonano instalacje LAN i CCTV. Prosimy o przekazanie dokumentów pozwalające na wyodrębnienie kosztów instalacji LAN i CCTV w celu potwierdzenia osiągnięcia zdolności technicznych opisanych w części V.C.I

a. Przekazane dokumenty nie potwierdzają w opinii Zamawiającego, że kwota 2 409 609,90 zł dotyczy w całości infrastruktury teleinformatycznej LAN/WLAN oraz systemu telewizji dozorowej CCTV. Prosimy o wyjaśnienie lub przedłożenie dokumentów potwierdzających wartość instalacji.

System Milestone XProtect umożliwia analizę obrazu jednak Zamawiający w przekazanych dokumentach nie znajduje potwierdzenia, że został on zainstalowany o budynku biurowym Piękna 20. Prosimy o przekazanie dokumentów potwierdzających instalację np. oświadczenie Matex Controls, wyciąg z dokumentacji powykonawczej.

W dniu 17 marca 2021 r. przystępujący złożył następujące wyjaśnienia:

„przedkładamy następujące dokumenty oraz składamy następujące oświadczenia:

1) Komplet szczegółowych kosztorysów dla inwestycji wykonanych na rzecz SO SPV 57 sp. z o.o. w budynku biurowym przy ul. Pięknej 20 w Warszawie (załącznik nr 1) wskazuje, że w zakresie infrastruktury teleinformatycznej LAN/WLAN oraz systemu telewizji dozorowej CCTV zrealizowano zamówienie na kwoty:

a. 1 213 739,64 zł netto (LAN),

b. 312 901,40 zł netto (CCTV), co daje łącznie kwotę 1 526 641,04 zł netto.

2) Wyodrębnienie kosztów instalacji LAN i CCTV wykonanych na rzecz HB Invest sp. z o.o. w obiekcie Hotel Plac Nankiera 1 we Wrocławiu znajduje się w ofercie z dnia 26 lutego 2018 roku (załącznik nr 2). Są to pozycje

„2.2 Okablowanie strukturalne” (LAN) oraz „2.2 System telewizji dozorowej” (CCTV) o wartościach odpowiednio 228 000 zł netto i 456 000 zł netto, co daje łącznie 684 000 zł netto.

3) Wartość infrastruktury teleinformatycznej LAN/WLAN oraz systemu telewizji dozorowej CCTV zamówienia wykonanego na rzecz PORR sp. z o.o. w obiekcie Akademii Piłkarskiej Legii Warszawa przedstawia oferta z dnia 21 grudnia 2018 roku (załącznik nr 3) w następujących pozycjach: a. w części oferty dotyczącej budynku głównego:

1.3.1.2.4 Instalacja sieci strukturalnej (LAN) – suma 377 702,45 zł netto,

1.3.1.2.5 Instalacja telewizji przemysłowej CCTV – suma 158 132,80 zł netto,

b. w części oferty dotyczącej budynku magazynu:

2.3.2.2 Instalacja sieci strukturalnej (LAN) – suma 16 766,75 zł netto,

2.3.2.3 Instalacja telewizji przemysłowej CCTV – suma 6 519,97 zł netto,

c. w części oferty dotyczącej terenów zewnętrznych (etapu 1):

4.3.7.3 Instalacja telewizji przemysłowej CCTV – suma 200 462,06 zł netto,

d. w części oferty dotyczącej terenów zewnętrznych (etapu 1.1):

5.3.2.2.1 Instalacja sieci strukturalnej (LAN) – suma 9 956,20 zł netto,

5.3.2.2.2 Instalacja telewizji przemysłowej CCTV – suma 1 829,97 zł netto,

5.3.7.2 Instalacja CCTV – okablowanie szkieletowe światłowodowe szafek CCTV w terenie – suma 66 287,12 zł netto. co daje łącznie kwotę 837 657,32 zł netto.

Wskazane w pkt 1-3 kwoty potwierdzają osiągnięcia zdolności technicznych opisanych w części V.C.1.a. SIWZ, bowiem dają łącznie kwotę 3 048 298,36 zł netto.

4) Zainstalowanie systemu Milestone XProtect w budynku biurowym przy ul. Pięknej 20 w Warszawie potwierdza dokumentacja powykonawcza (strona 10, fragment „Opis rozwiązań technicznych”; załącznik nr 4) oraz załącznik nr 7 do formularza ofertowego – specyfikacja standardu (strona 3, pkt 4; załącznik nr 5). Jednocześnie oświadczamy, iż przekazane dane także stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa Wykonawcy i występujemy o jej nieujawnianie. Uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorcy stanowi załącznik nr 6.

Załączniki:

1. komplet szczegółowych kosztorysów dla inwestycji wykonanych na rzecz SO SPV 57 sp. z o.o. w budynku biurowym przy ul. Pięknej 20 w Warszawie,

2. oferta z dnia 26 lutego 2018 roku dotycząca prac wykonanych na rzecz HB Invest sp. z o.o. w obiekcie Hotel Plac Nankiera 1 we Wrocławiu,

3. oferta z dnia 21 grudnia 2018 roku dotycząca prac wykonanych na rzecz PORR sp. z o.o. w obiekcie Akademii Piłkarskiej Legii Warszawa,

4. dokumentacja powykonawcza obiektu biurowego przy ul. Pięknej 20 w Warszawie,
5. załącznik nr 7 do formularza ofertowego – specyfikacja standardu dotyczący obiektu biurowego przy ul. Pięknej 20 w Warszawie,
6. uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorcy.

Przystępujący podał uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa zbieżne w swej treści z uzasadnieniem dołączonym do pierwszych wyjaśnień, w szczególności wskazał, że zastrzeżenie tajemnicy przedłożonych informacji i dokumentów wynika z faktu, iż dotyczą one kwestii bardzo istotnych z punktu widzenia bezpieczeństwa rynku finansowego oraz sytuacji ekonomicznej całego państwa w odniesieniu do inwestycji zrealizowanej w budynku przy ul. Pięknej 20 w Warszawie, w której obecnie mieści się siedziba Komisji Nadzoru Finansowego, a także konieczności zapewnienia ogólnego bezpieczeństwa infrastruktury ośrodków sportowych oraz stadionów w odniesieniu do inwestycji zrealizowanej w Akademii Piłkarskiej Legii Warszawa.

Izba na podstawie informacji objętych przez przystępującego tajemnicą przedsiębiorstwa ustaliła, co następuje:

1. w informacjach stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, tak na wezwanie z dnia 8 jak i 17 marca 2021r. przystępujący nie przedstawił zobowiązania Greenlog wskazującego na udostępnienie osoby Pana R. D., mimo, że był on wskazany w wykazie osób jako osoba udostępniona przez Greenlog, a nie był wskazany jako osoba udostępniana w zobowiązaniu podmiotu trzeciego złożonym do oferty
2. z oferty z dnia 21 grudnia 2021 r. wynika z pkt. 9 gwarancja w tym w rozbiciu na prace i urządzenia, z pkt. 10 wynika poufność oferty, z załącznika nr 1 do oferty pkt. 3.7. wynika, że oferta obejmowała systemy: SSP, CCTV, przy czym potwierdza ujawnioną przez przystępującego w toku postępowania okoliczność zamiany urządzeń firmy NOVUS na HIKVision, a także zdanie drugie dotyczy innych elementów systemu CCTV niż okablowanie, KD, LAN – z potwierdzonym w piśmie przystępującego na rozprawie zastrzeżeniem – urządzenia aktywne w zakresie dostaw inwestora, BMS i pkt. 3.14 dotyczy integracji BMS. Do oferty dołączono szczegółowe kosztorysy pozwalające na weryfikację kosztów wykonania każdego z systemów. Izba porównała te koszty z danymi ujętymi w załączniku nr 3 pkt. II do odpowiedzi na odwołanie i stwierdziła, że dane tam przedstawione zostały ustalone na podstawie tej oferty.
3. Z dowodu – wyciąg z umowy nr 08-1110200437-2019 z dnia 6 maja 2019r. z pkt. 11.3 zd. 1 w ocenie Izby nie wynika świadczenie usługi określonej jako usługa wsparcia przez zleceniobiorcę, natomiast w zd. 2 jest przewidziana tylko taka możliwość w określonej sytuacji, natomiast z pkt. 21.7, 21.8 i 21.15 wynika świadczenie



gwarancyjne w zakresie wszelkich wad, w tym naprawa i wymiana

4. Z wyciągu z umowy nr 02/2018 z dnia 4 kwietnia 2018r. wynika, że w par. 4 ust. 1 lit. B określono termin zakończenia realizacji jako termin zakończenia wszystkich robót związanych z realizacją zamówienia i termin odbioru końcowego lub warunkowego oraz obrazuje koszty instalacji elektrycznej
5. Wyciąg z umowy nr 003/2018 z dnia 4 kwietnia 2018r. z którego wynika, że przedmiotem umowy było wykonanie instalacji niskoprądowych w tym systemów bezpieczeństwa CCTV, SSWiN kontrola dostępu, DSO, SAP, LAN w piętrach 0 - +7 i na podstawie załącznika nr 3 do wyciągu z umowy Izba ustaliła, że dane podane przez zamawiającego w załączniku nr 3 pkt. I do odpowiedzi na odwołanie zostały przez zamawiającego ustalone na podstawie tego załącznika nr 3 do umowy,
6. Wyciąg z umowy nr 004/2018 z dnia 4 kwietnia 2018r. z którego wynika, że przedmiotem umowy było wykonanie automatyki BMS w piętrach 0-+7 na podstawie załącznika nr 3 do wyciągu z umowy Izba ustaliła, że dane podane przez zamawiającego w załączniku nr 3 pkt. I do odpowiedzi na odwołanie zostały przez zamawiającego ustalone na podstawie tego załącznika nr 3 do umowy w zakresie SMS i BMS
7. Wyciąg z umowy nr 002/2018 z dnia 4 kwietnia 2018r. z którego wynika, że zgodnie z par. 20 wykonawca będzie świadczył usługi w ramach gwarancji, które szczegółowo określa wzór gwarancji
8. Wyciąg z umowy nr 003/2018 z dnia 4 kwietnia 2018 r. z którego wynika, że zgodnie z par. 20 wykonawca będzie świadczył usługi w ramach gwarancji, które szczegółowo określa wzór gwarancji
9. Wyciąg z umowy nr 004/2018 z dnia 4 kwietnia 2018 r. z którego wynika, że zgodnie z par. 20 wykonawca będzie świadczył usługi w ramach gwarancji, które szczegółowo określa wzór gwarancji

Izba poczyniła ustalenia na podstawie dowodów niejawnych przedstawionych na wezwanie z dnia 17 marca 2021r.

- dowody 1.1-1.11 to szczegółowe kosztorysy dla inwestycji Piękna 20, które podają te same wartości, które zamawiający ustalił na podstawie dowodów załączonych na wezwanie z 8 marca 2021 r. i opisał w pkt. I załącznika nr 3 do odpowiedzi na odwołanie,

- dowody 2.1-2.3 to oferta z dnia 26 lutego 2018r. z której z pkt. 9 wynika gwarancja, w tym na urządzenia oraz w pkt. 10 konieczność zachowania poufności, z załącznika nr 1 wynika z pkt. 1.19 iż oferta jest tajemnicą handlową, a a pkt. 2.3, że obejmuje także KD, z załącznika nr 2 wynika, że wykonano instalacje teletechniczne SPP, DSO, LAN i CCTV, i na podstawie tego załącznika zamawiający poczynił ustalenia przedstawione w załączniku nr 3 pkt. III do odpowiedzi na odwołanie.

- dowód nr 3 – to oferta z dnia 21 grudnia 2018r. dotycząca prac na rzecz PORR, którą załączono już do wyjaśnień na wezwanie z dnia 8 marca 2021 r.
- dowód nr 4 dokumentacja powykonawcza dot. Piękna 20 – wynika z niej, że system CCTV oparty jest o Milestone XProtect
- dowód nr 5 – z załącznika nr 7 do formularza ofertowego wynika, z niego, że system CCTV będzie zbudowany w oparciu o autonomiczne oprogramowanie MILESTONE XProtect – pkt. 4 str. 3.

Dowody odwołującego:

Bosch Building Technologies poinformował, że do spełnienia wymogów zgodnie z zapisami postępowania:

"Specjalista do Spraw Monitoringu Wizyjnego - tj. osoba posiadająca co najmniej 3 letnie doświadczenie w obsłudze systemów monitoringu wizyjnego oraz aktualne certyfikaty z autoryzowanych szkoleń BVMS, lub równoważnych, które obejmowały:

- przygotowanie środowiska operatora w oparciu o BVC,
- konfigurację zapisu, tworzenie skryptów oraz definiowania środowiska multiserwerowego,
- konfigurację zapisu lokalnego na karcie SD,
- konfigurację macierzy dyskowych."

wymagane jest odbycie szkoleń oraz otrzymanie certyfikatów na poziomie Ekspert z modułów o następującej tematyce:

- CCTV kamery IP - dobór i konfiguracja,
- CCTV BVMS - dobór rozwiązań, projektowanie i uruchomienie systemu, po którym otrzymuje się certyfikat z obsługi systemu BVMS w zakresie zaawansowanej konfiguracji, projektowania oraz konserwacji systemu.

Jednocześnie poinformował, że przyznane certyfikaty są ważne przez 24 miesiące od daty wystawionej na dokumencie.

- z pojęć stosowanych w statystyce publicznej wynika, że sieć komputerowa to grupa komputerów lub innych urządzeń połączonych ze sobą w celu wymiany danych lub współdzielenia różnych zasobów
- z pojęć stosowanych w statystyce publicznej wynika, że sieć lokalna LAN to rodzaj sieci komputerowej zlokalizowanej na stosunkowo niedużym obszarze, sieć prowadzona jest w obrębie jednego budynku lub grupy zabudowań. LAN może liczyć od dwóch do kilkuset komputerów. Każdy komputer musi być wyposażony w kartę sieciową, aby można go przyłączyć do sieci. Sieć lokalna może być przewodowa lub bezprzewodowa
- z wydruku z Wikipedii wynika, że lokalna sieć komputerowa LAN – to sieć komputerowa łącząca komputery na określonym obszarze (blok, szkoła, laboratorium, biuro). Sieć LAN może być wydzielona zarówno fizycznie jak i logicznie w ramach innej sieci. Główny różnicę LAN w porównaniu z WLAN to wyższy wskaźnik transferu danych i mniejszy obszar

geograficzny. Mniejsze LAN-y zwykle zawierały jeden lub więcej switchów, które były ze sobą połączone. Często co najmniej jeden z nich jest podłączony do routera, modemu lub modemu ADSL. Większe sieci LAN charakteryzują się stosowaniem nadmiarowych połączeń z przełączników protokołu drzewa rozpinającego, aby zapobiec pętli, ich zdolności zarządzania różnymi rodzajami ruchu poprzez jakość usługi, a także stosują segregowanie ruchu za pomocą wirtualnych sieci lokalnych. Większe sieci LAN ponadto zawierają szeroki zakres urządzeń sieciowych, w tym przełączniki sieciowe, zapory sieciowe, routery, sensory.

- z artykułu D. Stelmacha „Elementy składowe sieci” wynika, że Elementy składowe każdej nawet najmniejszej sieci komputerowej można podzielić na dwie grupy: urządzenia aktywne i pasywne. Urządzenia aktywne to takie, które albo wytwarzają albo modyfikują sygnał przesyłany przez sieć. Pasywne z kolei to urządzenia, które przenoszą sygnał, ale go nie modyfikują.

- z artykułu „Zasady tworzenia firmowej infrastruktury teleinformatycznej” Rafała Janusa wynika, że projekt musi uwzględniać określone przez klienta oraz spisane przez wykonawcę wymagania. Powinien definiować wszystkie elementy, które zostaną wykorzystane do utworzenia infrastruktury: począwszy od specyfikacji i schematu stosowanych kabli i gniazdek sieciowych a skończywszy na aktywnych urządzeniach sieciowych, takich jak routery lub przełączniki. Klient powinien wskazać specjalne pomieszczenie, w którym zbiegać się będą kable sieciowe i telefoniczne oraz w którym umieszczone zostaną serwery, przełączniki oraz centralne. Projekt powinien zawierać także specyfikację szaf magazynujących urządzenia wchodzące w skład tworzonej infrastruktury. (...) Sieć komputerową tworzą:

- karty sieciowe umożliwiające komunikację takim urządzeniom jak komputery, serwery czy drukarki,

- kable sieciowe, które łączą urządzenia sieciowe (innym medium transmisyjnym może być połączenie radiowe)

- przełączniki (switche) lub koncentratory (huby) czyli urządzenia łączące komputery w jedna sieć. To one przekazują dane wychodzące z komputerów i łączą wszystkie komputery w sieci lokalnej. Takich łączników sieci może być kilka lub kilkadziesiąt, np. na każdym piętrze,

- router, który umożliwia komunikację komputerów z siecią zewnętrzną i dokonuje translacji adresów lokalnych na zewnętrzny adres IP

- modem – udostępniany najczęściej przez dostawcę Internetu – dokonuje zamiany przesyłanego przez dostawcę sygnału na sygnał rozpoznawany przez router stosowny w sieci firmowej.

- z pisma odwołującego do PORR z dnia 29 marca 2021 r. wynika, że odwołujący oczekiwał informacji czy firma Matex Controls (obecnie Dalkia) realizowała w ramach umowy 08-1110200437-2019 usługę polegającą na dostawie systemów teletechnicznych składających

się z :

- infrastruktury teleinformatycznej LAN/WLAN rozumianej jako okablowanie łącznie z urządzeniami aktywnymi sieci,
- system telewizji dozorowej CCTV
- jaka była wartość wynagrodzenia netto należnego wykonawcy z realizacji tego zakresu,
- czy zakres umowy obejmował usługę utrzymania lub wsparcia dostarczonych systemów i czy minął już okres rękojmi i gwarancji dla wskazanego zakresu.
- w dniu 29 marca 2021 r. PORR spółka akcyjna odpowiedział, że Dalkia wykonywała infrastrukturę teleinformatyczną LAN rozumianą jako okablowanie wraz z szafami, ale bez dostawy urządzeń aktywnych,
- system telewizji dozorowej CCTV bez funkcji analizy obrazu.

Wynagrodzenie za zakres prac wyniosło 997 338,85 zł. Netto (LAN – 445 523,32zł. Oraz CCTV- 551 815,53zł. W ramach wykonania systemu CCTV dostarczone były switche na potrzeby kamer na terenie zewnętrznym oraz switch do stróżówki. Kwota za instalację CCTV zawiera także kanalizację TT na terenie zewnętrznym. Wyżej podane kwoty nie zawierają tras kablowych w budynku ponieważ trasy były wspólne dla wszystkich instalacji TT i ich koszt był ujęty w odrębnej pozycji. Zakres umowy nie obejmował usługi utrzymania lub wsparcia dostarczonych systemów. Pozostały tylko zobowiązania z warunków gwarancji i rękojmi, czyli usuwanie usterek. Okres gwarancji i rękojmi jeszcze nie minął.

Z certyfikatu M. B. nr 2021/W2097 z dnia 19 stycznia 2021 wynika, że ukończył szkolenie z zakresu Kamery IP – dobór i konfiguracja, z certyfikatu nr 2020/W/2055 z 5 października 2020 wynika, że jest to przedłużenie certyfikatu wydanego w dniu 26 kwietnia 2018 r. i p. B. ukończył szkolenie z zakresu obsługi systemu BVMS w zakresie zaawansowanej konfiguracji projektowania oraz konserwacji systemu.

Dowody przystępującego:

- z zaświadczenia członka zarządu Akademii Piłkarskiej Legii sp. z o.o. z dnia 24 maja 2021 r. wynika, że w ramach realizacji zamówienia zgodnie z umową 08-1110200437-2019 przystępujący działając jako podwykonawca PORR świadczy usługi w zakresie wsparcia i utrzymania dostarczonych systemów i infrastruktury teleinformatycznej w ramach otrzymanej przez Akademię Piłkarską Legii gwarancji jakości i rękojmi za wady,
- referencji HB Invest sp. z o.o. z dnia 16 kwietnia 2021 r. wynika, że Dalkia w obiekcie Hotel pl. Nankiera 1 wykonała prace w zakresie:
  - instalacje elektryczne
  - instalacje teletechniczne (instalacje SAP, oddymianie, system audiowizualny, instalacja nagłośnieniowa w salach konferencyjnych, LAN, CCTV, KD, instalacja domofonowa, przyzywowa, RTV, automatyka i BMS), wartość kontraktu 2 790 894,60zł. Z referencji wynika

należyte wykonanie usługi.

- Izba ustaliła, że dokument zatytułowany „Magic Quadrant for WAN Edge Infrastructure został przedłożony w języku obcym bez tłumaczenia na język polski, co jest niezgodne z art. 506 ust. 2 ustawy, z tego względu Izba nie mogła czynić na podstawie tego dowodu ustaleń,
- ze zobowiązania Greenlog z dnia 16 kwietnia 2021 r. wynika, że udostępnia on Dalkia zasoby w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia tj. W. P., D. R. i R. D. i oświadczył, że na stałe współpracuje z tymi osobami.
- z korespondencji e-mail z dnia 18 lutego 2021 wynika, że p. T. H. prezes zarządu Greenlog przesłał do Dalkia certyfikaty CCNP podpisane przez niego załącznik nr 4 z komentarzami i oświadczył, że dokonał zmiany osoby Specjalista ds. Monitoringu Wizyjnego, osoba świeżo zaktualizowała certyfikat, ma otrzymać go w formie elektronicznej, ale musi przyjść bezpośrednio z siedziby z Niemiec. Z naniesionych poprawek wynika, że zmianę w nazwisku R. D. wprowadził T. H. .
- z harmonogramu szkoleń Boscha wynika, że w lutym w okresie od 1 do 15 lutego 2021 nie prowadzono szkoleń.
- z wydruku ze strony szkolenia Bosch Security and Safety Systems wynika, że oferowane jest szkolenie z oprogramowania do zarządzania – w ramach których uzyskać można certyfikat na różne oprogramowania takie jak BVMS i Building Integration Systems (BIS). Zakres szkoleń obejmuje sprzedaż i projektowanie, instalację i konfigurację systemu.
- z polisy ubezpieczeniowej nr 1016829995 zawartej w dniu 5 lutego 2020 wynika, że Dalkia była objęta systemem ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej ogólnej na sumę gwarancyjną 30 000 000zł. W okresie 9 lutego 2020 – 8 lutego 2021 r.
- z polisy ubezpieczania odpowiedzialności cywilnej ogólnej nr 1016829995 zawartej w dniu 2 lutego 2021 r. na sumę gwarancyjną 30 000 000zł. wynika, że okres ubezpieczania rozpoczął się od 9 lutego 2021 r. do 8 lutego 2022 r.

Ocena zgromadzonego materiału dowodowego dokonana przez Izbę:

Izba ustaliła, że zamawiający zdefiniował pojęcie usługi wsparcia na potrzeby realizacji przedmiotowego zamówienia tj. we wzorze umowy. Takiej definicji na potrzeby interpretacji warunku nie przedstawił. Izba ustaliła, że usługa wsparcia zdefiniowana w umowie w części odpowiada czynnościom zwykle realizowanym w ramach usług rękojmi i gwarancji tj. w zakresie usuwania awarii i dokonywania napraw, ale jednocześnie zamawiający w przedmiotowym zamówieniu oczekuje usługi standardowo nie mieszczącej się w zakresie usług gwarancyjnych tj. asysty technicznej. Niemniej jednak skoro zamawiający nie odesłał do definicji z wzoru umowy w ramach kształtowanego przez siebie warunku, to nie można ustalić, czy zamawiający wymagał wykazania się usługą wsparcia w pełnym zakresie wynikającym z tej definicji, czy też określił inną proporcję na potrzeby spełniania warunku udziału. W konsekwencji Izba ustaliła zbędność definicji umownej na potrzeby wykładni

warunku udziału w postępowaniu. Izba ustaliła, że z dokumentów przedstawionych zamawiającemu na wezwanie w trybie art. 26 ust. 1 tj. wykazu usług i wykazu osób nie wynika, że przystępujący Dalkia złożył oświadczenie o tym, że w ramach wykazywanego doświadczenia świadczona była usługa wsparcia. Przeciwnie brak jest takiego oświadczenia w wykazach, o czym świadczy wezwanie z dnia 26 lutego 2021 r., w którym zamawiający wzywał właśnie do wskazania czy usługi wsparcia były świadczone. Jak już wyżej Izba wskazała z definicji umownej wynika, że elementem usługi wsparcia są czynności wykonywane w ramach umów gwarancyjnych, czy w ramach realizacji świadczeń z rękojmi. Jednocześnie odwołujący nie wykazał, że istnieje legalna definicja pojęcia „usługa wsparcia”, ani też, że pojęcie to jest jednolicie rozumiane w danej branży. W ocenie Izby zatem skoro nie wykazano istnienia takiej definicji pozwalającej jednoznacznie określić niezbędny zakres usługi, który musi być wskazany w umowie, aby umowa obejmowała usługę wsparcia, to zakres ten każdorazowo określać będzie wola stron umowy, względnie wola inwestora. Tym samym w ocenie Izby zakres ten może być tak wąski, że odpowiada usuwaniu awarii i dokonywaniu napraw, ale może być tak szeroki, że obejmie asystę techniczną, help desk, czy nawet systematyczne szkolenia. Izba ustaliła również, że pojęcie usługi wsparcia jest różnie rozumiane przez uczestników rynku zamówień publicznych, o czym świadczą oświadczenia złożone przez inwestora Akademię Piłkarską Legii sp. z o.o., który oświadczył, że w ramach rękojmi i gwarancji są mu świadczone usługi utrzymania i wsparcia i oświadczenie złożone przez PORR spółka akcyjna jako głównego wykonawcę, który analizując to samo zamówienie doszedł do przekonania, że usługa wsparcia nie była w nim świadczona. Skoro zatem pojęcie usługi wsparcia może mieć różny zakres, jak i może być różnie rozumiane, a zamawiający na potrzeby wykładni warunku nie wskazał czy to definicji, czy też minimalnego wymaganego zakresu, to nie można uznać, że oświadczenie wykonawcy przystępującego, iż świadczy usługę wsparcia w ramach gwarancji i rękojmi nie potwierdza świadczenia usługi wsparcia, ani tym bardziej przypisać temu oświadczeniu statusu informacji podanej niezgodnie z istniejącym stanem faktycznym. W konsekwencji Izba na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego ustaliła, że nie można uznać, że oświadczenie przystępującego, że usługa wsparcia polegała na świadczeniu usług w ramach gwarancji i rękojmi nie odpowiada rzeczywistej woli stron umów wykazywanych w ramach nabytego doświadczenia, ani nie można uznać, że przystępujący wprowadził zamawiającego w błąd przedstawiając informacje nieprawdziwe.

Izba ustaliła, że w ramach osoby ds. monitoringu wizyjnego wykonawca przystępujący posługiwał się zobowiązaniem podmiotu trzeciego Greenlog, które wskazywało w tym zobowiązaniu jako osobę udostępnianą w zakresie monitoringu wizyjnego pana W. P. . Natomiast na wezwanie zamawiającego w trybie art. 26 ust. 1 wykonawca wskazał w wykazie osób do pełnienia tej funkcji pana R. D. . Izba ustaliła ponadto, że w zobowiązaniu

podmiotu trzeciego nie było wskazania takiej osoby jak R. D., która polegałaby udostępnieniu przez podmiot Greenlog. Izba ustaliła, że udostępniający zasoby nie poprzestał na wskazaniu wyłącznie funkcji do jakich oddelegowuje i udostępnia przystępującemu swój personel, ale zakreślił z imienia i nazwiska wskazując personel, który będzie pełnił określone funkcje na zadaniu inwestycyjnym. W związku z tym istotne było ustalenie kim jest p. R. D. i w jaki sposób dochodzi do dysponowania tą osobą przez przystępującego. Zamawiający, jak ustaliła Izba, żadnych w tym zakresie ustaleń nie czynił, przeciwnie zamawiający przyjął jako skuteczne udostępnienie p. R. D. i zażądał w tym zakresie certyfikatu BVMS. Izba ustaliła, że zamawiający powinien był ustalić, iż p. R. D. nie figuruje w zobowiązaniu podmiotu trzeciego, a zatem okoliczność dysponowania tą osobą należało co najmniej wyjaśnić, ewentualnie zamawiający stwierdzając, że zobowiązanie podmiotu trzeciego nie obejmuje udostępnienia p. R. D., powinien był ustalić w tym zakresie albo, że przystępujący powinien był przedłożyć certyfikat BVMS dla udostępnionego W. P. i w tym zakresie wezwać wykonawcę uzupełnienia certyfikatu. Względnie mógł ustalić, że zachodzi rozbieżność pomiędzy wykazem osób, a zobowiązaniem podmiotu trzeciego i wezwać przystępującego do wyjaśnień i uzgodnienia wykazu osób, albo powinien był ustalić, iż nie ma udostępnienia dla p. D. i w związku z tym wezwać wykonawcę do wyjaśnień, na jakiej zasadzie dysponuje tą osobą i w wyniku złożonych wyjaśnień wezwać wykonawcę w trybie art. 22a ust. 6 do złożenia zobowiązania podmiotu trzeciego w zakresie odnoszącym się do pana D. . Takich działań zamawiający nie podjął, stąd też w ocenie Izby należało ustalić, że zamawiający wadliwie przyjął, że p. R. D. jest podmiotem udostępnionym przez Greenlog.

W tym miejscu Izba zauważa, że niewątpliwie z oferty przystępującego wynikało, że w zakresie specjalisty ds. monitoringu wizyjnego wykonawca powołuje się na zasób podmiotu trzeciego, jednak p. D. nie był zasobem wskazanym w zobowiązaniu Greenlog, tym samym nie można było uznać jego kwalifikacji i doświadczenia jako potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 22a ust. 6 ustawy jeżeli zdolności techniczne lub zawodowe lub sytuacja ekonomiczna lub finansowa, podmiotu, o którym mowa w ust. 1, nie potwierdzają spełnienia przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub zachodzą wobec tych podmiotów podstawy wykluczenia, zamawiający żąda, aby wykonawca w terminie określonym przez zamawiającego:

- 1) zastąpił ten podmiot innym podmiotem lub podmiotami lub
- 2) zobowiązał się do osobistego wykonania odpowiedniej części zamówienia, jeżeli wykaże zdolności techniczne lub zawodowe lub sytuację finansową lub ekonomiczną, o których mowa w ust. 1.

Redakcja zatem tego przepisu wskazuje, że dopuszczalne jest uzupełnienie zobowiązania podmiotu trzeciego w takim zakresie w jakim w ofercie wykonawca wykazał wolę posiłkowania się podmiotem trzecim. Zamawiający nieprawidłowo uznał, że p. D. jest

podmiotem udostępnionym przez Greenlog, gdyż nie dysponował zobowiązaniem Greenlog o takiej treści. W konsekwencji zaś nieprawidłowo wzywał wykonawcę do przedstawienia certyfikatu BVMS dla p. D. . Oznacza to, że na skutek wadliwych czynności zamawiającego, wezwanie do złożenia certyfikatu było nieskuteczne, a skoro tak, to to jak zamawiający ocenił certyfikat i jakie ustalenia na jego podstawie czynił również było wadliwe, bowiem te ustalenia były przedwczesne. W konsekwencji rozważania, czy p. R. D. i R. D. to ta sama osoba i czy certyfikat BVMS z 16 lutego 2021 r. może potwierdzać spełnianie warunku na dzień 5 lutego 2021 r. i czy wystarczający jest jeden czy konieczne jest przedstawienie większej liczby certyfikatów, wobec braku pewności, czy Greenlog dysponuje p. D. i czy go udostępnia przystępującemu, są bezprzedmiotowe. Z tego względu Izba nie oparła się na oświadczeniu R. B. (jak oczekiwał tego odwołujący), ani na samym brzemieniu siwz (jak wskazywał zamawiający), ani nie rozważała harmonogramu szkoleń Bosch Security Academy, gdyż w dacie dokonywania wyboru oferty najkorzystniejszej zamawiający nie dysponował zobowiązaniem Greenlog z 16 kwietnia 2021 r. złożonym na posiedzeniu Izby i nie był w stanie przewidzieć, czy p. P., czy p. D./D. jest wskazywany na stanowisko specjalisty ds. monitoringu wizyjnego i w czym zasobie (przystępującego czy Greenlog) p. D. pozostaje.

Jeżeli chodzi o kwestie związane z wymaganiem zamawiającego w zakresie spełniania warunku doświadczenia zawodowego osób kierowanych do realizacji zamówienia, to zamawiający nie tylko oczekiwał pełnienia funkcji przez konkretne osoby, ale również wykazania dla nich czy to odpowiedniej certyfikacji, jak w przypadku specjalisty ds. monitoringu wizyjnego, czy też wymagał doświadczenia. Zatem dla spełniania warunku istotne było wskazanie w zobowiązaniu podmiotu trzeciego nie tylko funkcji, które miały być udostępnione, ale również konkretnych osób (z imienia i nazwiska). Tylko bowiem w taki sposób zamawiający był w stanie ustalić czy doszło do udostępnienia i czy osoby udostępniane spełniają wymagania zamawiającego, tak aby mógł ocenić czy zachodzi potrzeba zastosowania art. 22a ust. 6 ustawy. Z tego też względu Izba odstąpiła od ustalania okoliczności związanych z prawidłowością przedłożenia certyfikatu BVMS dla p. D. .

W dalszej kolejności odwołujący podnosi zarzuty, że usługa wsparcia nie jest usługą zakończoną w ramach zgłaszanego doświadczenia tak zawodowego przystępującego, jak i delegowanych przez niego osób do realizacji zadania.

Izba ustaliła, że zamawiający wymagał doświadczenia w ramach wykonanych inwestycji w ramach świadczonej usługi utrzymania lub dostawy wraz z usługą wsparcia. Świadczą o tym następujące sformułowania:

- wykonali należycie co najmniej dwa zamówienia na łączną kwotę minimum 3.000.000,00 zł (trzy miliony złotych 00/100) netto, polegające na świadczeniu usług utrzymania lub dostawie i świadczeniu usługi wsparcia. Dotyczy to doświadczenia zawodowego wykonawcy.



Izba zwraca szczególną uwagę na to, że mają to być usługi wykonane i odnoszą się w pierwszej kolejności do usługi utrzymania, a więc usługi realizowanej już po wykonaniu dostawy, instalacji czy też wdrożenia, często zlecanej innym podmiotom niż dostawcom czy instalatorom. Dla takiej usługi zamawiający wymagał doświadczenia w wykonanej usłudze, co oznacza, że analogiczny sposób rozumienia należy przyjąć dla wynikającego z warunku alternatywnego doświadczenia tj. dostawy wraz z usługą wsparcia. Również kwantyfikator „wykonali” musi być odnoszony do całości tego elementu, a więc zarówno do dostawy jak i usługi wsparcia.

Przeciwna wykładnia tego warunku byłaby nielogiczna, gdyż dla usługi utrzymania wymagane byłoby jej zakończenie, natomiast usługa wsparcia mogłaby być wykonywana.

W ocenie Izby taka interpretacja postawionego przez zamawiającego warunku jest wadliwa. Zarówno usługa utrzymania, jak i usługa wsparcia są usługami świadczonymi, przez określony, wynikający z umowy okres, tym samym skoro zamawiający wymóg inwestycji wykonanej postawił przed zarówno usługą utrzymania, jak i dostawą wraz ze wsparciem, to nie można wymogu wykonania odnosić inaczej do obu członów alternatywy łącznej. Z tego też względu Izba opierając się na dowodzie przedstawionym przez przystępującego Dalkia na rozprawie jak i przez odwołującego tj. odpowiednio oświadczenia Akademii Piłkarskiej Legii sp. z o.o. jak i oświadczenia PORR spółka akcyjna, że usługa wsparcia lub też według PORR usługa rękojmi i gwarancji nie została zakończona dla poz. 1 zakończone. Izba ustaliła, że z oferty z 21 grudnia wynika, że przystępujący miał udzielić 24 miesięcznej gwarancji, termin wykonania dostawy wskazany w wykazie, to maj 2020 r., tym samym przedłożone dowody wiarygodnie wskazują, że na datę składania ofert świadczenie usług gwarancji i rękojmi nie było zakończone. Co do pozycji 2 i 3 wykonawca przystępujący nie wskazywał, czy te usługi zostały rzeczywiście zakończone, to jednak biorąc pod uwagę podniesioną argumentację, że należało te usługi odnosić co do terminu wykonania wyłącznie do zakończenia dostawy względnie instalacji, a nie do świadczenia usług gwarancji i rękojmi, to w ocenie Izby wykonawca przystępujący w tym zakresie nie wykazał spełnienia warunku polegającego na wykazaniu się wykonanymi -dostawą i usługą wsparcia. O ile w przypadku poz. 2 i 4 wykazu można ustalić, że termin realizacji dostawy upływał z dniem 29 czerwca 2018 r., o tyle z wyciągu z umów 003/2018 i 004/2018 nie można ustalić terminu na jaki została udzielona gwarancja, zatem nie można ustalić, czy usługa w tym zakresie została zakończona. Jeśli chodzi o Hotel pl. Nankiera 1, to z oferty z 26 lutego wynika, że gwarancja miała być udzielona na 24 miesiące, a z wykazu usług poz. 3 wynika, że zakończenie dostawy miało miejsce w styczniu 2020 r., co oznacza, że na datę składania ofert termin na jaki udzielono gwarancji jeszcze nie upłynął. W tym zakresie stanowisko Izby znajduje odzwierciedlenie w wyjaśnieniach zamawiającego do treści siwz na pytanie 1 i 2, gdzie na wyraźne oczekiwanie wykonawcy pytającego dopuszczenia usług okresowych i

wykonywanych, zamawiający pozostawił pierwotne brzmienie warunku. W ocenie Izby nie zmieniają tego ustalenia argumenty przywołane przez przystępującego dotyczące pkt 3 i 4 rozdziału V. Z tego też względu Izba ustaliła, iż wykonawca przystępujący nie wykazał się spełnianiem warunku w zakresie wykonanej dostawy wraz z usługą wsparcia.

Co do zarzutu niewykonania instalacji systemu sieci LAN/WAN z uwagi na to, że przystępujący nie dostarczał urządzeń aktywnych sieci, to Izba ustaliła, że rzeczywiście przystępujący nie dostarczał urządzeń aktywnych sieci, były one zapewnione przez zamawiającego w tym postępowaniu. Jednakże Izba ustaliła, że zamawiający wymagał zmiany dotychczasowych urządzeń aktywnych na inne dostarczone przez siebie, co w ocenie Izby oznacza, że wykonawca przystępujący wykonywał nie tylko samo okablowanie, ale także wymianę urządzeń zamawiającego na inne urządzenia także dostarczone przez zamawiającego, a więc w ocenie Izby instalował system także w zakresie urządzeń aktywnych sieci.

Zarzut braku wsparcia i utrzymania odwołujący podnosi także w odniesieniu do osoby delegowanej na stanowisko kierownika projektu. W tym zakresie wymagane doświadczenie miało dotyczyć - brania udziału jako kierownik projektu lub zastępca kierownika projektu w co najmniej jednym projekcie obejmującym dostawę, integrację i utrzymanie infrastruktury teleinformatycznej, systemów automatyki wraz z teletechnicznym systemem bezpieczeństwa.

W ocenie Izby odwołujący w tym zakresie, tak jak w odniesieniu do usługi wsparcia nie wykazał, aby istniała definicja legalna pojęcia usługi utrzymania, ani też aby istniało jednolite rozumienie tego pojęcia w branży. Zamawiający w zakresie przedmiotu zamówienia wymaga usługi wsparcia i w tym zakresie Izba oceniła, że również doświadczenie kierownika projektu, które obejmowało usługę wsparcia polegającą na świadczeniu usług gwarancji i rękojmi, wobec braku zdefiniowania pojęcia usługi utrzymania i wsparcia należy uznać za dopuszczalne i mieszczące się w granicach wymaganych postawionym warunkiem.

Co do kwestii związanej z zobowiązaniem podmiotu Greenlog zawierającym oświadczenie, że dysponuje osobami, których udostępnienia dokonuje na rzecz Dalkia, to Izba wzięła pod uwagę zaświadczenie Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, z którego wynika, że Greenlog nie jest płatnikiem składek, jednakże uznała, że odwołujący nie wykazał w żaden sposób, że aby dysponować osobą, konieczne jest zawarcie z nią umowy o pracę lub umowy cywilnoprawnej, od której na Greenlog spoczywa obowiązek odprowadzenia składek. W ocenie Izby istnieją umowy cywilnoprawne, w których Greenlog nie będzie zobowiązany do występowania w charakterze płatnika składek. W szczególności nie musi to dotyczyć osób prowadzących samodzielną działalność gospodarczą. W ocenie Izby stanowisko to znajduje potwierdzenie w dowodzie przedstawionym przez przystępującego na rozprawie tj. zobowiązaniu Greenlog z dnia 16 kwietnia 2021 r. , w którym powołuje się on na stałą

współpracę z udostępnianymi osobami. Z tego względu Izba nie ustaliła, że udostępnienie jest udostępnieniem nierealnym.

Co do posiadanej przez przystępującego polisy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej ogólnej Izba ustaliła, że jak wskazał to odwołujący, że umowa ubezpieczenia została zawarta w dniu 2 lutego 2021 r. a więc przed datą składania ofert i obejmuje ochronę ubezpieczeniową od 9 lutego 2021 (po upływie składania ofert) do 8 lutego 2022. Jednakże Izba nie mogła w tym zakresie pominąć przedstawionego przez przystępującego w tym zakresie dowodu w postaci umowy ubezpieczenia – polisy obejmującej ochronę ubezpieczeniową w okresie od 2 do 9 lutego 2021 r. Izba ustaliła, że rzeczywiście w toku postępowania o udzielenie zamówienia, zamawiający tą umową nie dysponował, jednak biorąc pod uwagę treść art. 26 ust. 3 ustawy dopuszczającą uzupełnienie dokumentów podmiotowych, Izba musiała ocenić, czy jeżeli wykonawca przystępujący w rzeczywistości pozostał w ochronie ubezpieczeniowej w okresie składania ofert w sposób potwierdzający spełnianie warunku udziału. Izba musiała ocenić, że o ile przystępujący przedstawił zamawiającemu dowód, z którego nie wynikało pozostawanie pod taką ochroną w okresie 2-9 lutego 2021r., ale wynikało, że przystępujący pozostaje pod tą ochroną w dalszym toku postępowania o udzielenie zamówienia, a także w czasie obejmującym czas realizacji zamówienia, to wykonawca na ewentualne wezwanie zamawiającego był w stanie wykazać, że także w dniu 5 do 9 lutego pozostawał pod ochroną ubezpieczeniową odpowiadającą postawionemu warunkowi. Umowa ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej ma najczęściej charakter cykliczny i podlega wznowieniu, o czym świadczy choćby to, że numer polisy z 2020 i 2021, które są identyczne. Z polisy z 2020 r. wynika bowiem, że w okresie od 2 do 8 lutego 2021r. przystępujący był objęty ochroną ubezpieczeniową i ewentualne zaniechanie przez zamawiającego wyjaśnienia tej kwestii nie miałyby żadnego wpływu na wynik postępowania.

W ocenie Izby za logiczne należy uznać postępowanie przystępującego, który posługiwał się bieżącą polisą, która miała znaczenie tak na etapie wyboru oferty jak i realizacji umowy. Izba nie ma żadnych wątpliwości, co do tego, że przystępujący wykazał spełnianie warunku w zakresie zdolności finansowej, a uchybienie zamawiającego w tym zakresie w świetle złożonych dowodów nie ma wpływu na wynik postępowania.

Co do kwestii wysokości wykazywanych usług w wykazie usług, to Izba ustaliła, że jeżeli chodzi o poz. 1 i 2 wykazu, to wykonawca szczegółowo wykazał zakresy i wartości realizowanych usług mających znaczenie dla oceny spełniania warunku udziału już w odpowiedzi na wezwanie z dnia 26 lutego 2021 r. przedstawiając ofertę z 21 grudnia 2019r. i wyciągi z umów, tak w zakresie usług LAN i CCTV oraz pozostałych systemów wymaganych przez zamawiającego w literze b. I tu wykonawca wskazywał od razu wyjaśniał, że poz. 1 nie

obejmuje funkcji analizy obrazu, dla wykazania tego wymogu wykonawca przystępujący powoływał się na poz. 2.

W tym zakresie zamawiający nie wzywał do przedstawiania dodatkowych dowodów. Wymagał jedynie wyjaśnienia tej kwestii i wyjaśnienie to otrzymał. Również w zakresie tych obu pozycji wykonawca przedstawił szczegółowe rozbieżności wartości w poszczególnych zakresach umownych dotyczących wymaganych systemów teletechnicznych i przedstawił na to dowody.

Zamawiający mimo tych dowodów wezwał przystępującego pismem z dnia 11 marca 2021 r. do przedstawienia kosztorysów i te również otrzymał. Dodatkowo wykonawca przedstawił wyliczenie zakresu kwotowego i przedmiotowego dla usługi objętej referencją nr 3 czyli usługi Hotel pl. Nankiera 1, dlatego z obu tych wyjaśnień zamawiający uzyskał całokształt informacji co do tego czy w zakresie wartościowym przedstawiane doświadczenia spełniają wymagania zamawiającego. Izba zauważyła, że odwołujący identyfikuje oba wezwania z 26 lutego i 11 marca 2021 r. jako wezwania do uzupełnienia dokumentów. Jednak Izba ustaliła, że zamawiający w zakresie rozbieżności wartości kwotowych dla każdego z systemów teletechnicznych nie postawił takiego wymagania w treści siwz, ani także w treści siwz nie żądał przedstawiania kosztorysów dotyczących wymaganego doświadczenia, stąd podawane w tym zakresie informacje, jak i składane dowody nie mogą być uznane jako uzupełnienie dokumentów w rozumieniu art. 26 ust. 3 ustawy. Powinny zaś być ocenione jako wyjaśnienia wykonawcy, co do prawidłowości podania wartości zamówień w wykazie doświadczenia. Odnośnie możliwości żądania wyjaśnień z orzecznictwa Izby jak i sądów powszechnych nie wynika ukształtowanie się zasady jednokrotności wezwania, tym samym Izba ustaliła, że zamawiający takiej zasady nie mógł naruszyć. Izba ponadto ustaliła, że wartości wskazane przez zamawiającego w załączniku nr 3 do odpowiedzi na odwołanie są wartościami znajdującymi odzwierciedlenie w dokumentach przedstawionych przez przystępującego na wezwania zamawiającego.

W ocenie Izby zamawiający ujawniając informacje dotyczące poszczególnych wartości kwotowych przypadających w wykazywanych doświadczenia na konkretne systemy teletechniczne, a nie ujawniając całości informacji składających się na te umowy, w szczególności ilości zastosowanych urządzeń, ich rodzaju i producenta, przewidywanych miejsc, w których je zainstalowano, a także informacji o pozostałych usługach nie dotyczących wymaganego doświadczenia, nie ujawnił informacji stanowiących istotę zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa. Przystępujący przecież ujawnił jakie systemy w ramach jakich doświadczeń wykonywał i podał ich łączną wartość, w ramach wyjaśnień jedynie zamawiający ustalił, jaka konkretnie wartość przypadała na dany system i czy zastawienie tych wartości pozwala na potwierdzenie spełniania warunku udziału. Co więcej z rozbieżności cenowej na poszczególne systemy nie czynił przystępujący tajemnicy podając je

wprost wraz z przytoczeniem pozycji kosztorysów czy ofert w jawnej części wyjaśnień tak z 26 lutego jak i 11 marca 2021 r., a załącznik nr 3 do odpowiedzi na odwołanie stanowił jedynie świadectwo tego, że zamawiający te wartości sprawdził i zbadał spełnianie warunku udziału. Z tego względu twierdzenia odwołującego o niekonsekwencji zamawiającego, co do uznania za skuteczne objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa informacji wynikających ze złożonych wyjaśnień, nie znajdują potwierdzenia w zgromadzonym materiale dowodowym.

Jeżeli chodzi o kwestię braku żądania przez zamawiającego złożenia tłumaczenia certyfikatów Cisco p. R., to Izba ustaliła, że zamawiający wymagał przedstawienia wykazu osób wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji, doświadczenia lub posiadanych certyfikatów i jedynie w odniesieniu do Specjalisty ds. monitoringu wizyjnego zamawiający wymagał posiadania certyfikatu BVMS.

Oznacza to, że uzupełnienia tylko takich dokumentów mógł się skutecznie domagać. Jeżeli wykonawca składa inne dokumenty nie objęte treścią siwz, to mogą być one jedynie oceniane w kontekście składanych wyjaśnień. Skoro zatem zamawiający nie wymagał składania certyfikatów Cisco, to ich złożenie w języku angielskim nie uchybiło zasadzie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w języku polskim. W konsekwencji Izba nie ustaliła istnienia zaniechania zamawiającego w tym zakresie.

Co do zarzucanego zamawiającemu naruszeniu zasady jednokrotności wezwania z art. 26 ust. 3 ustawy Izba ustaliła, że zakresy obu tych wezwań nie są tożsame. Oczywiście oba dotyczą tak zakresów jak i wartości umownych wykazywanego doświadczenia, ale o innym stopniu szczegółowości i też w innym zakresie zamawiający domaga się wyjaśnień w obu tych pismach. W świetle tego Izba ustaliła, że zamawiający nie naruszył normy przepisu art. 26 ust. 3 ustawy, ani zasady równego traktowania wykonawców.

Oдноśnie zarzutu zaniechania odtajnienia informacji zawartych w dowodach dołączonych do wyjaśnień złożonych na wezwania z dnia 26 lutego i 11 marca 2021 r., na podstawie przytoczonych obszernie powyżej uzasadnień skuteczności zastrzeżenia informacji, że wykonawca wskazał jakie informacje zastrzega, czyli informacje dotyczące rozbięcia cenowego, personelu dedykowanego oraz kalkulacji cenowej i podał dlaczego uważa, że informacje te mają charakter techniczny, technologiczny i organizacyjny, a także wskazał wartość gospodarczą tych informacji przedstawiając jakie potencjalnie szkody może ponieść w sytuacji odtajnienia informacji, polegające przede wszystkim na utracie przewagi konkurencyjnej i odpływie współpracującego z nim czy to personelu czy podmiotów udostępniających zasoby. W ocenie Izby prawdą jest, że przystępujący nie wskazał wartości gospodarczej przez wskazanie konkretnych kwot jako wysokości szkody, jednakże w ocenie Izby tak dokładne wskazanie jest możliwe dopiero w sytuacji bezprawnego ujawnienia informacji, gdyż dopiero wówczas możliwa jest ocena czy ujawnienie informacji doprowadziło rzeczywiście do wyrządzenia szkody przystępującemu i możliwe jest ustalenie wysokości tej

szkody. Dopiero wówczas możliwe jest także oszacowanie rozmiarów utraconego zysku, jaki wykonawca czerpie z faktu, że informacje pozostają poufne. Z tego względu Izba uznała, że przystępujący wykazał rodzaj zastrzeganej informacji wpisujący się w treść art. 11 ust. 2 uznk oraz przedstawił, że informacje zastrzegane posiadają dla niego wartość gospodarczą w sposób również wpisujący się w treść tego przepisu.

Co do poufności zastrzeganych informacji, to w ocenie Izby fakt tej poufności wynika wprost z przedkładanych przez przystępującego dowodów, gdzie w szczególności w ofertach z 26 lutego i 21 grudnia (w tym załączone do ofert kosztorysy) wprost w pkt. 10 mowa jest o poufności informacji względem zamawiających, którym te oferty są składane. Oznacza to, że przystępujący jest konsekwentny w ochronie swoich informacji. W ocenie Izby zatem przystępujący wykazał, że informacje mają charakter poufny i nie są znane powszechnie. Przystępujący także konsekwentnie na potrzeby obu składanych wyjaśnień wskazywał jakie informacje zastrzega i przedstawiał uzasadnienie skuteczności tego zastrzeżenia. Przystępujący także wskazał jakie czynności podejmuje, aby informacje pozostały poufne i wskazania te są na tyle szczegółowe i konkretne, że w ocenie Izby należało uznać, że przystępujący wykazał, że wprowadził w swoim przedsiębiorstwie system kontroli obiegu informacji w celu ochrony informacji poufnych. Izba ustaliła zatem, że zamawiający prawidłowo ocenił uzasadnienia skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przedstawione przez przystępującego. W konsekwencji Izba ustaliła, że zamawiający prawidłowo nie dokonał odtajnienia informacji zastrzeżonych przez przystępującego i dokonał ich prawidłowej oceny tak w świetle art. 11 ust. 2 uznk jak i art. 8 ust. 3 ustawy.

#### **Izba zważyła, co następuje:**

Izba ustaliła, że przed wydaniem orzeczenia, w terminie zakreślonym przez Izbę zamawiający uzupełnił dowody zdolności do występowania przed Izbą dla pełnomocnika Ł. B. . W dniu 28 maja 2021 r. zamawiający złożył trzy umowy:

- umowę o dzieło z dnia 30 września 2020 r. na wykonanie raportu z przeglądu infrastruktury teleinformatycznej,
- umowy o dzieło z dnia 10 grudnia 2020 r. na sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia dla postępowań pn. Wybór partnera technologicznego w zakresie serwisowania systemów teletechnicznych oraz Modernizacja systemu LAN,
- umowę zlecenia z dnia 21 maja 2021 r. na doradztwo w przygotowaniu i prowadzeniu postępowań przetargowych na Wybór partnera technologicznego w zakresie serwisowania systemów teletechnicznych oraz Modernizacja systemu LAN w zakresie wsparcia merytorycznego, technicznego i prawnego na wszystkich etapach prowadzonych postępowań przetargowych, w tym reprezentowanie przed Izbą.

Na podstawie tych dokumentów Izba ustaliła, że współpraca zamawiającego z Ł. B. ma charakter stały, a ostatnio realizowane zlecenie upoważnia go w związku z dotychczasową współpracą do reprezentowania zamawiającego przed Izbą. Z tych względów Izba uznała, że wzajemna współpraca zamawiającego i Ł. B. wpisuje się w ustawowe pojęcie pozostawania w stosunku stałego zlecenia.

Izba stwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia na podstawie art. 525 ust. 1- 3 ustawy.

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek wymienionych w art. 528 ustawy, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba stwierdziła, że odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy. Izba nie podzieliła w tym zakresie argumentacji zamawiającego i przystępującego, że odwołujący nie może ponieść szkody w związku z nieuzyskaniem zamówienia, gdyż jego oferta przekracza możliwości finansowe zamawiającego. Zamawiający może unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli cena oferty najkorzystniejszej przekracza kwotę, którą zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia. Jednak, aby z tej przesłanki zamawiający mógł skorzystać najpierw musiałby dokonać wyboru oferty odwołującego, co na dzień wniesienia odwołania jeszcze nie nastąpiło. Ponadto nie jest wykluczone i zamawiający nie podjął nawet próby wykazania, że nie ma możliwości zwiększenia o 6000 zł finansowania przedmiotowego zamówienia, tym samym nie jest przesądzone, że zamawiający nie udzieli odwołującemu zamówienia, w przypadku wyboru jego oferty. Nadto w świetle bieżącego orzecnictwa TSUE wykonawcy mają interes także w dążeniu do unieważnienia postępowania, oczywiście o ile sami nie zostali ostatecznie wyeliminowani z postępowania, gdyż dane zamówienie, należy rozumieć nie jako dane postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ale zawarcie danej umowy na ten sam przedmiot świadczenia. Z tego względu Izba uznała, że przesłanka materialnoprawna dopuszczalności odwołania została wykazana przez odwołującego.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 24 ust. 1 pkt 12), 16) i 17) ustawy przez zaniechanie wykluczenia wykonawcy, pomimo iż nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu i wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu w zakresie wymaganej przez zamawiającego wiedzy i doświadczenia, określone w:

- a) punkcie V ust. C punkt 1) lit. a) SIWZ,
- b) punkcie V ust. C punkt 1) lit. b) SIWZ,

- c) punkcie V ust. C punkt 2) lit. a) SIWZ,
- d) punkcie V ust. C punkt 2) lit. b) SIWZ,
- e) punkcie V ust. C punkt 2) lit. c) SIWZ,
- f) punkcie V ust. C punkt 2) lit. d) SIWZ, co miało zarazem istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w toku postępowania

Zarzut częściowo potwierdził się. Izba ustaliła, że co najmniej dla poz. 1 i 3 wykonawca przystępujący wykazał się wykonaniem instalacji systemowych wraz z usługami wsparcia polegającymi na świadczeniu gwarancji i rękojmi i w obu przypadkach te usługi wsparcia na datę składania ofert nie były wykonane. Jednocześnie Izba ustaliła, że literalne brzmienie warunku udziału tak dla pkt V lit. C pkt. 1 a jak i b zamawiający zamierzał dopuszczać tylko wykonawców, którzy wykonali usługę utrzymania lub dostawę wraz z usługą wsparcia. Co oznacza, że dla obu dopuszczalnych doświadczeń zamawiający literalnie zapisał w warunku wymóg ich wykonania. Samo doświadczenie z poz. 2 i 4 nie wystarcza na wykazanie spełniania warunków z pkt. V lit. C pkt. 1 lit. a i b, gdyż nie miało wartości wystarczającej na wykazanie przedmiotowych warunków. Tym samym na datę dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej zamawiający nieprawidłowo ustalił, że przystępujący spełnia warunki udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia zawodowego. Jednocześnie Izba ustaliła, że zamawiający nie badał oferty przystępującego pod kątem spełniania literalnie wyrażonych warunków udziału, ale dokonał własnej wykładni warunku przyjmując, że wystarczające jest spełnienie wymogu wykonania dostawy, a wsparcie może na datę składania ofert być jeszcze nie zakończone. Takie rozumienie przedmiotowych warunków prezentował też przystępujący w toku rozprawy. W ocenie Izby to rozumienie odchodzi od językowego brzmienia warunku i jest w świetle dokumentacji postępowania nieuprawnione. Jednakże nie może świadczyć od zamiaru wprowadzenia zamawiającego w błąd, a tylko o wadliwe interpretacji postanowień siwz. Z tego względu można zamawiającemu przypisać jedynie zaniechanie zastosowania normy art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy natomiast nie można przypisać zaniechania zastosowania norm art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 ustawy. Izba wzięła jednak pod uwagę, że w związku z dokonaną przez siebie wykładnią warunku zamawiający nie badał oferty przystępującego w zakresie wykonania dostawy wraz z usługą wsparcia i nie wzywał w tym zakresie przystępującego do uzupełnienia wykazu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy. Jedynym elementem, który w odniesieniu do terminu wykonania podlegał wyjaśnieniom była kwestia rozbieżności pomiędzy datą wystawienia referencji dla poz. 1 i datą wykonania tej usługi w wykazie. Skoro zamawiający z mocy art. 26 ust. 3 ustawy ma obowiązek wezwać do uzupełnienia dokumentów, które nie potwierdzają spełniania warunku udziału w postępowaniu, a takiego wezwania do przystępującego nie skierował, to wykluczenie przystępującego na tym etapie postępowania byłoby przedwczesne. Izba z mocy art. 555



ustawy nie może orzekać co do zarzutów nie zawartych w odwołaniu, jednak nie jest związana zakresem żądań odwołania. Tym samym o ile Izba ustaliła, że zamawiający dopuścił do oceny ofert ofertę, co do której nieprawidłowo ustalił, że wykonawca ją składający spełnił warunki udziału, o tyle Izba nie mogła nakazać zamawiającemu żadanego przez odwołującego wykluczenia przystępującego z postępowania bez nakazania uprzedniego zastosowania art. 26 ust. 3 ustawy. W konsekwencji Izba nakazała zamawiającemu wezwanie przystępującego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy do wykazania spełniania warunku udziału w zakresie wymaganego doświadczenia zawodowego opisanego w pkt. V lit. C pkt. 1 lit. a i b siwz, które wykonawca wykonał na datę składania ofert.

Odwołujący zarzucał niewykazanie funkcji analizy obrazu dla poz. 1, jednak ta kwestia była przedmiotem wyjaśnień z dnia 8 marca 2021 r. i przystępujący wykazał, że na potrzeby wykazania tej funkcji przedstawił poz. 2 wykazu, stąd zarzut należało oddalić.

Co do zarzutu dotyczącego zaniechania wykluczenia przystępującego z powodu niewykazania doświadczenia w instalacji systemu LAN, to Izba ustaliła, że przystępujący wykonał instalację systemu LAN w poz. 1 przez zastosowanie urządzeń dostarczonych mu przez zamawiającego i wymianę urządzeń dotychczasowych, stąd zarzut w tym zakresie należało oddalić.

Odnosnie zarzutu zaniechania wykluczenia przystępującego z powodu niewykazania doświadczenia w realizacji usług wsparcia, to Izba ustaliła, że wobec braku definicji usługi wsparcia na potrzeby spełniania warunku, braku definicji legalnej tego pojęcia jak i branżowej i istnienia różnego rozumienia tego pojęcia przez podmioty działające w branży, nie można było ustalić, że przystępujący w ramach usług gwarancji i rękojmi nie świadczył usługi wsparcia, stąd zarzut należało oddalić.

W zakresie zarzutu, co do systemu SMS, to w ocenie Izby zamawiający prawidłowo ustalił, że taki system w poz. 2 i 3 był świadczony, gdyż wynika to z pkt. 4.6.27 załącznika 1.4 do wyjaśnień z 17 marca 2021 r. i pkt. 4.1. załącznika 2.3 tychże wyjaśnień. Tym samym zarzut należało oddalić.

Co do zarzutu zaniechania wykluczenia przystępującego z powodu niewykazania dysponowania osobami udostępnionymi przez Greenlog, to zarzut potwierdził się w zakresie specjalisty ds. monitoringu wizyjnego. Izba ustaliła, że w zobowiązaniu Greenlog specjalistą ds. monitoringu wizyjnego udostępnionym przystępującemu był p. W. P., natomiast w wykazie przystępujący wskazał p. R. D. jako udostępnionego przez Greenlog. Rzeczywiście Izba ustaliła, że zamawiający nie wyjaśnił tej okoliczności, czyli nie ustalił kto będzie pełnił funkcję specjalisty ds. monitoringu wizyjnego i czyj jest to zasób. W tym zakresie zamawiający powinien był zastosować art. 26 ust. 3 ustawy i wezwać przystępującego do wyjaśnień rozbieżności treści złożonych dokumentów. Dopiero po dokonaniu tej czynności zamawiający będzie mógł obadać spełnianie przez osobę wskazaną na stanowisko

specjalisty ds. monitoringu wizyjnego warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt. V lit C pkt 2 lit d. W konsekwencji zarzuty dotyczące rozbieżności w nazwisku Pana R. i zarzuty dotyczące przedłożonego dla niego certyfikatu są przedwczesne.

Odnosnie zarzutu zaniechania wykluczenia przystępującego z powodu nie wykazania realności udostępnienia potencjału kadrowego z uwagi na to, że Greenlog nie jest płatnikiem składek, to Izba uznała zarzut za niezasadny w oparciu tak o dowód z zobowiązania podmiotu trzeciego z dnia 16 kwietnia 2021 r., z którego wynika, że Greenlog stale współpracuje z udostępnianymi osobami, jak i doświadczenie życiowe, z którego wynika, że dysponowanie osobą samozatrudnioną nie musi wiązać się z płatnością składek ubezpieczenia społecznego przez zleceniodawcę.

Mając powyższe na uwadze Izba stwierdzając naruszenie przez zamawiającego przepisów ustawy dopatrzyła się naruszenia art. 26 ust. 3 ustawy przez zaniechanie wezwania przystępującego do uzupełnienia dokumentów w postaci wykazu usług oraz dowodów potwierdzających należyte wykonanie usług, w których wynikałoby, że przystępujący wykonał usługę utrzymania lub dostawę wraz z usługą wsparcia w zakresie wymaganym w pkt V lit. C pkt 1 lit. a i b oraz naruszenia art. 26 ust. 3 ustawy przez zaniechanie wezwania przystępującego do wyjaśnień rozbieżności pomiędzy zobowiązaniem podmiotu udostępniającego zasoby – Greenlog sp. z o.o., a wykazem osób co do osoby wskazanej do pełnienia funkcji specjalisty ds. monitoringu wizyjnego i w tym zakresie Izba nakazała zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności badania i oceny ofert, powtórzenie czynności badania i oceny ofert oraz dokonanie zaniechanego wezwania do uzupełnienia i wyjaśnień treści dokumentów złożonych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 24 ust. 1 pkt 12), 16) i 17) ustawy przez zaniechanie wykluczenia wykonawcy, pomimo iż nie wykazał on spełnienia warunków udziału w postępowaniu i wprowadził on zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu w zakresie wymaganej przez zamawiającego zdolności finansowej, określone w punkcie V ust. B punkt 2) SIWZ

Zarzut nie potwierdził się. Izba ustaliła, że zarówno w dacie 5 lutego 2021 r. jak i całym toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przystępujący był objęty ochroną ubezpieczeniową na wymaganą przez zamawiającego sumę gwarancyjną. Rzeczywiście przystępujący na wezwanie zamawiającego przedstawił aktualną polisę, z której wynikało objęcie ochroną ubezpieczeniową na datę wezwania do złożenia dokumentów. Zgodnie z art. 26 ust. 1 ustawy zamawiający przed udzieleniem zamówienia, którego wartość jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, wzywa

wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 10 dni, terminie aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1. Przepisu zdania pierwszego nie stosuje się do udzielania zamówień w przypadkach, o których mowa w art. 101a ust. 1 pkt 1 lub pkt 2 lit. a. Zamawiający zatem taki aktualny dokument otrzymał. Tym samym przystępujący wypełnił normę art. 26 ust. 1 ustawy w sposób prawidłowy, zaś w toku postępowania odwoławczego wykazał, że był objęty ochroną ubezpieczeniową także w dniu 5 lutego 2021 r. Tym samym potwierdził, że jego wstępne oświadczenie w JEDZ było prawidłowe i zgodne z rzeczywistym stanem faktycznym. Zamawiający otrzymując aktualny dokument, miał możliwość potwierdzenia wstępnego oświadczenia i prawidłowo dokonał tej czynności. Zarzut zatem jest niezasadny i nie zasługuje na uwzględnienie.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 26 ust. 3 w związku z art. 9 ust. 2 i 3 ustawy przez zaniechanie wezwania wykonawcy do złożenia przetłumaczonych na język polski dokumentów przedłożonych przez wykonawcę w języku obcym przy jednoczesnym braku szczególnych okoliczności pozwalających na wyrażenie przez zamawiającego zgody na złożenie ich w języku innym niż polski

Zarzut nie potwierdził się. Certyfikaty Cisco nie były dokumentami, których zamawiający żądał w toku postępowania. Stanowiły one jedynie element wyjaśnień wykonawcy. Uchybienie zatem co do formy dokumentu nie mogło stanowić podstawy do wezwania przez zamawiającego do uzupełnienia dokumentu, był on bowiem jak słusznie argumentowali zamawiający i przystępujący nadmiarowy. Nadto jeśli przystępujący nie złożyłby tych certyfikatów zamawiający nie miałby podstawy prawnej do wyciągania wobec przystępującego negatywnych konsekwencji, ani nie miałby podstawy do żądania ich uzupełnienia. W konsekwencji Izba nie dopatrzyła się w czynnościach zamawiającego zaniechania uchybiającego normie art. 9 ust. 2 i 3 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 26 ust. 3 ustawy przez wezwanie wykonawcy do złożenia wyjaśnień odnośnie do złożonych dokumentów i wyjaśnień, pomimo iż oferta podlegała odrzuceniu z uwagi na okoliczności, wskazane w punktach 1-2 powyżej, jak również zastosowanie tej procedury celem umożliwienia wykonawcy złożenia nowych dokumentów i wyjaśnień.

Zarzut nie potwierdził się. Izba ustaliła, że zakres wezwań z dnia 26 lutego i 11 marca 2021 r. nie był tożsamy, nadto dotyczył głównie wyjaśnień co do złożonych dokumentów podmiotowych, a nie ich uzupełnienia, tym samym Izba nie dopatrzyła się naruszenia przez

zamawiającego naruszenia zasady jednokrotności wzywania do uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 8. ust. 3 ustawy przez zaniechanie ujawnienia informacji zastrzeżonych przez wykonawcę jako tajemnica przedsiębiorstwa, pomimo braku wykazania przez wykonawcę, że przedmiotowe informacje mają taki charakter.

Zarzut nie potwierdził się. Jak wynika z ustaleń Izby zamawiający prawidłowo zbadał i ocenił uzasadnienia skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przedstawione przez przystępującego. Uzasadnienia te bowiem wykazywały przesłanki określone w art. 11 ust. 2 uznk, zostały przedstawione w momencie przedstawiania informacji zastrzeganych jako stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. W ocenie Izby zatem zamawiający nie dopuścił się naruszenia art. 8 ust. 3 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 7 ust. 1 i 3 w związku z art. 91 ust. 1 ustawy, tj. przeprowadzenie postępowania oraz dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców

Zarzut potwierdził się. Izba ustaliła, że zamawiający zaniechał zbadania spełniania warunków udziału w postępowaniu i istnienia podstaw wykluczenia przystępującego i w konsekwencji zaniechania wezwania w trybie art. 26 ust. 3 do uzupełnienia wykazu i wyjaśnienia rozbieżności między zobowiązaniem podmiotu trzeciego, a wykazem osób mimo, że wykonawca nie wykazał się wykonanymi dostawami wraz z usługą wsparcia, a więc nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu. Nadto zamawiający nie zbadał kwestii udostępnienia specjalisty ds. monitoringu wizyjnego, czyli nie ustalił kto jest przewidywany na to stanowisko, czyj stanowi zasób i jakie posiada certyfikaty. W konsekwencji zamawiający przedwcześnie przyjął, że specjalistą tym będzie R. D./D. stanowiący zasób Greenlog i posiadający certyfikat BVMS. Oznacza to, że zamawiający dopuścił do oceny ofert ofertę, co do której powinien był ustalić, że czy pochodzi ona od wykonawcy podlegającego wykluczeniu, co stanowi naruszenie art. 91 ust. 1, a także art. 7 ust. 1 i 3 ustawy.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji na podstawie art. 553 zdanie 1 ustawy.

Z mocy art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień Publicznych Izba zastosowała przepisy ustawy z dnia 11 września 2019r.

Prawo zamówień Publicznych (Dz. U. 2019 poz. 2019 ze zm.) Izba ustaliła, że właściwym dla rozpoznania skargi na przedmiotowe orzeczenie będzie Sąd Okręgowy w Warszawie, a termin na wniesienie skargi wynosi 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia Izby.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 5 ust. pkt. 1 i 2 lit. a i b w związku z par. 7 ust. 2 pkt 1 i ust. 3 pkt 1 i 2 rozporządzenia obciążając kosztami odwołującego i zamawiającego. Izba na podstawie złożonych rachunków i spisu kosztów ustaliła, że odwołujący poniósł koszty wpisu w kwocie 15 000 zł i zastępstwa prawnego w kwocie 3 600zł, a zamawiający poniósł koszty w kwocie 3 600 zł z tytułu zastępstwa prawnego na rozprawę, czyli łączne koszty postępowania odwoławczego wyniosły 22 200zł. Izba uwzględniła odwołanie w zakresie 2 zarzutów i oddaliła odwołanie w zakresie 4 zarzutów, czyli odwołujący wygrał sprawę w 1/3, a zamawiający w 2/3, tym samym zamawiający zobowiązany jest do zwrotu odwołującemu różnicy między kosztami rzeczywiście poniesionymi, a należnymi. Zgodnie z par. 7 ust. 3 pkt 1 cyt. rozporządzenia Izba rozdziela wpis stosunkowo, zasądzając odpowiednio od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę, której wysokość ustali, obliczając proporcję liczby zarzutów przedstawionych w odwołaniu, które Izba uwzględniła, do liczby zarzutów, których Izba nie uwzględniła, różnica ta wynosi 5000zł. (1/3 z 15 000zł. uiszczonego wpisu) i tę kwotę Izba nakazała zamawiającemu zwrócić odwołującemu z tytułu zwrotu uiszczanego wpisu. Natomiast zgodnie z par. 7 ust. 3 pkt 2 Izba stosuje do kosztów stron tę samą zasadę, co do kosztów wpisu, zatem Izba ustaliła, że zamawiającemu należy zwrot kosztów w wysokości 2400zł. (2/3 z 3 600zł.), a odwołującemu 1200zł. (1/3 z 3 600zł.). Izba uznając za niezasadne nakazywanie wzajemne dokonywanie zwrotów kosztów, oceniła, że skoro odwołującemu należy się zwrot 5000zł i 1200zł – łącznie 6 200zł. a zamawiającemu zwrot 2 400zł. to należy zobowiązać zamawiającego do zwrotu odwołującemu kosztów różnicy pomiędzy kosztami należnymi odwołującemu, a kosztami należnymi zamawiającemu – różnica ta wynosi 3 800zł. in taki zwrot kosztów Izba nakazała zamawiającemu z tytułu rozliczenia kosztów postępowania.

**Przewodniczący:.....**