

Sygn. akt: KIO 3253/22

WYROK

z dnia 19 grudnia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Joanna Gawdzik-Zawalska

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 grudnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 grudnia 2022 r. przez wykonawcę:

MBA System Sp. z o.o. (ul. Chłopickiego 18, 04-314 Warszawa)

ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

Miasto Stołeczne Warszawa – Dzielnicowe Biuro Finansów Oświaty Ursynów m.st. Warszawy (Aleja Komisji Edukacji Narodowej 61, 02-777 Warszawa)

przy udziale wykonawcy

Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe "PIOMAR" Sp. z o.o. (ul. Jagielly 13 lok.1, 49-306 Brzeg)

zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

- 1. Oddala odwołanie**
- Kosztami postępowania obciąża odwołującego i zalicza w ich poczet poniesioną przez odwołującego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem wpisu;

Stosownie do art. 579 i art. 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Miasto Stołeczne Warszawa – Dzielnicowe Biuro Finansów Oświaty Ursynów m.st. Warszawy (Aleja Komisji Edukacji Narodowej 61, 02-777 Warszawa) (dalej również: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) (dalej również: „Ustawa” lub „Pzp”) postępowanie na: dostawę wraz z montażem sprzętu komputerowego do placówek oświatowych w Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy – komputery typu All in One. Numer referencyjny: DBFO/SAZ/257/2022/W (dalej również: „Postępowanie”). Przedmiot zamówienia opisuje specyfikacja warunków zamówienia (dalej również : „SWZ”).

W dniu 6 grudnia 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wpłynęło odwołanie wykonawcy MBA System Sp. z o.o. (ul. Chłopickiego 18, 04-314 Warszawa) (dalej również: „Wykonawca” lub „Odwołujący”) ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego w ramach Postępowania.

W dniu 6 grudnia 2022 r. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe "PIOMAR" Sp. z o.o. (ul. Jagiełły 13 lok.1, 49-306 Brzeg) (dalej również: „Przystępujący” lub „Piomar”). Izba stwierdziła prawidłowość przystąpienia.

Odwołujący wniósł odwołanie wobec zachowania Zamawiającego dotyczącego wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu (dla części od 1 do 4), któremu zarzucił:

1. naruszenie art. 16 pkt. 1 - 3 w zw. z art. 17 ust. 2 w zw. z art. 239 ust. 1 Ustawy - poprzez bezprawny wybór oferty Piomar pomimo niespełniania przez nią wymagań określonych w SWZ, a tym samym wyboru oferty, która nie jest ofertą najkorzystniejszą w rozumieniu Ustawy;
2. naruszenie art. 16 pkt. 1 - 3 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt. 5) Ustawy - poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Piomar pomimo, że jest ona niezgodna z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SWZ;
3. naruszenie art. 16 pkt. 1 - 3 w zw. z art. 17 ust. 2 w zw. z art. 239 ust. 1 Ustawy - poprzez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego, pomimo, iż jest ona najkorzystniejsza w rozumieniu Ustawy oraz nie podlega odrzuceniu.

Odwołujący wnosil o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności z dnia 29 listopada 2022 r. wyboru najkorzystniejszej oferty i odrzucenia oferty (dla części od 1 do 4) a także odrzucenia oferty Piomar jako niezgodnej z treścią SWZ (dla części od 1 do 4), wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu (dla części od 1 do 4).

Odwołujący wnosił o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z:

- 1) Załączonej (wraz z tłumaczeniem na język polski) Karty katalogowej zaoferowanego przez Piomar komputera typu All in One - na fakt, iż: a) Karta katalogowa (data sheet) komputera HP ProOne 440 23.8 inch G9 All-in- One Desktop PC, zawiera zastrzeżenia co do uwidocznionych w jej treści zdjęć, jednoznacznie wskazując, że „zdjęcie produktu może różnić się od rzeczywistego produktu”; b) Karta katalogowa (data sheet) komputera HP ProOne 440 23.8 inch G9 All-in- One Desktop PC, zawiera jednoznaczną deklarację producenta HP, że: „HP nie ponosi odpowiedzialności za błędy techniczne lub redakcyjne lub pominięcia zawarte w niniejszym dokumencie”.
- 2) Załączonej (wraz z tłumaczeniem na język polski) dokumentacji technicznej producenta HP (QuickSpecs) komputerów stacjonarnych z serii HP ProDesk 400 G6 w tym HP ProOne 440 23.8 inch G9 All-In-One Desktop PC, która w sposób jednoznaczny potwierdza, iż zaoferowany przez Piomar komputer, występuje w wielu konfiguracjach, tym samym jej treść uniemożliwia w sposób jednoznaczny i pozbawiony wątpliwości zidentyfikowanie zaoferowanego komputera (strony od 44 do 46 oraz strona 92 wskazanego dokumentu);
- 3) Załączonego wydruku (wraz z tłumaczeniem na język polski) z narzędzia udostępnionego przez producenta komputera zaoferowanego przez Piomar „Konfigurator HP”, na fakt, iż zaoferowany Komputer HP ProOne 440 23.8 inch G9 All-in-One Desktop PC, występuje w trzech możliwych konfiguracjach „stopy/podstawy”, z których tylko jedna spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ;
- 4) Treści oferty Piomar wraz Przedmiotowymi Środkami Dowodowymi złożonymi Zamawiającemu, znajdujących się w aktach postępowania, na fakt, iż dokumenty dostarczone przez Piomar do Zamawiającego nie zawierają precyzyjnej i jednoznacznej informacji wskazującej na skonkretyzowanie zaoferowanego przedmiotu zamówienia;
- 5) Dokumentacji postępowania, w szczególności z dokumentu SWZ, w takim zakresie w jakim Zamawiający określił wymagania dotyczące przedmiotowych środków dowodowych, na fakt określenia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący wymagań SWZ w zakresie przedmiotowych środków dowodowych.

Odwołujący złożył również kartę katalogową komputera Lenovo wraz z tłumaczeniem na język polski, kartę katalogową komputera Dell wraz z tłumaczeniem na język polski na okoliczność treści pojęć użytych w SWZ dla opisanie środków przedmiotowych dowodowych, wydruki z kart katalogowych produktu HP w języku angielskim z zastrzeżeniem, że chodzi tutaj wyłącznie o zamieszczone rysunki, wraz ze specyfikacją techniczną minimalnych wymagań, które muszą spełniać oferowane elementy sprzętu komputerowego, data sheet sprzętu oferowanego przez przystępującego, hp partsurfer, na okoliczność niejednoznaczności przekazanych dowodów przedmiotowych w zakresie zgodności oferowanego produktu.

Odwołujący wskazywał, że Zamawiający, w dokumentacji postępowania, niezależnie dla każdej z 4 części zamówienia, sformułował wymóg:

B	Stopa/podstawa	z możliwością regulacji: wysokości pochylenia w pionie	TAKO TAKD	NIED NIED
---	----------------	--	--------------	--------------

Zaznaczenie opcji „nie” powodowało, iż zaofertowane urządzenie zostanie przez Zamawiającego uznane za niezgodne z wymogami SWZ.

Dalej Odwołujący wskazywał, że:

- w Rozdziale XVI sekcja A) ust. 1 pkt. 3) SWZ Zamawiający sformułował wymaganie dotyczące treści przedmiotowych środków dowodowych, że za przedmiotowe środki dowodowe uzna dokumentację techniczną przygotowaną i wystawioną „przez producenta sprzętu określającej cechy oferowanego produktu (ang. Data sheet), przy czym z dokumentacji technicznej musi wynikać zgodność oferowanego sprzętu z parametrami opisanymi w pozycjach od 1 do 8 w Specyfikacji technicznej, o której mowa w pkt 2 (za dokumenty techniczne nie będą uznane wydruki stron internetowych bądź katalogi reklamowe i inne materiały promocyjne)”;

- Przystępujący jako przedmiotowy środek dowodowy złożył dokument zatytułowany „data sheet” wraz z tłumaczeniem.

W ocenie Odwołującego przedmiotowy środek dowodowy zatytułowany w wersji angielskiej „data sheet” nie odpowiada wymogowi postawionemu przez Zamawiającego, gdyż:

1) jest wydrukiem strony internetowej, stanowiącej materiał handlowy i promocyjny, jednakże jedynie o walorach poglądowych oraz odnoszących się do całej gamy urządzeń o nazwie handlowej HP ProOne 440 23.8 inch G9 All-in-One Desktop PC, dla której - zgodnie z treścią tego dokumentu - występuje kilkadziesiąt możliwych konfiguracji technicznych;

2) Załączona do oferty Piomar „karta katalogowa” zawiera szereg wyłączeń dokonanych przez firmę HP, w tym m.in. stwierdzenie, iż zdjęcia w niej zawarte mają jedynie charakter poglądowy i mogą się różnić od rzeczywistego wyglądu urządzeń. Równocześnie oświadczenie producenta, iż nie ponosi on odpowiedzialności za ewentualne błędy w treści dokumentu, wskazuje, iż jego treść ma jedynie charakter informacyjno-poglądowy i wobec tego nie może stanowić podstawy jakichkolwiek wiążących czynności prawnych;

3) Załączona do oferty Piomar „karta katalogowa” wskazuje w sposób jednoznaczny, iż jej wydawca zastrzega sobie jednostronne prawo do jej zmiany lub modyfikacji bez podania ich przyczyny czy też poinformowania kogokolwiek o dokonaniu takiej zmiany.

Odwołujący podkreślał także dostępność innych poza złożonym przez Przystępującego „data sheet” dokumentów zgodnych z SWZ pozwalających na wykazanie spełniania przez oferowane przez Piomar urządzenie wymagań Zamawiającego.

Odwołujący podkreślał, że użycie w treści SWZ zwrotu „data sheet” nie powinno, w

zestawieniu z pozostałymi wymogami Zamawiającego, nastroić wątpliwości interpretacyjnych wykonawcom, gdyż użycie tego sformułowania wskazywało jedynie, iż przedmiotowy środek dowodowy winien odpowiadać stosowanemu w języku angielskim znaczeniu „data sheet”, które zgodnie z definicją literalną słownika Macmillan'a oznacza „dokument internetowy zawierający szczegółowy opis czegoś , zwłaszcza produktu” (ang. an internet document that gives a description of something in detail, especially a product) i że rozumienie szerokie znaczenia zwrotu „data sheet” jest całkowicie zrozumiałe dla uczestników rynku IT oraz co do zasady wskazuje na specyfikację techniczną skonkretyzowanego produktu, co jednak nie miało miejsca w przedmiotowym przypadku. Uczestnicy rynku IT jako profesjonaliści , między innymi Odwołujący, posiadają wiedzę, iż „data sheet” w rozumieniu specyfikacji urządzeń firmy HP Inc. określa jedynie skategoryzowaną rodzinę/grupę produktów funkcjonujących pod tożsamą nazwą handlową. W taki właśnie sposób zinterpretował wskazówkę SWZ Odwołujący składając ogólną specyfikację oferowanego urządzenia (nie nazwaną „data sheet”) oraz pismo producenta pozyskane przez Odwołującego dla wykazania spełnienia warunków określonych przez Zamawiającego w SWZ .

Zamawiający nie uwzględnił zarzutów, wskazując między innymi na niewykazanie żadnej z przesłanek warunkujących ewentualne uwzględnienie odwołania. Zamawiający podniósł, że zgodnie z analizowanym zapisem SWZ XVI sekcji A wykonawcy zobligowani byli do złożenia specyfikacji technicznej sporządzonej zgodnie ze wzorami odpowiednio dla części od I do IV stanowiącymi załączniki nr 2a, 2b, 2c, 2d do SWZ i złożenia przedmiotowych środków dowodowych w postaci:

a) dokumentacji technicznej przygotowanej i wystawionej przez producenta sprzętu określającej cechy oferowanego produktu (ang. Data sheet), przy czym z dokumentacji technicznej musi wynikać zgodność oferowanego sprzętu z parametrami opisanymi w pozycjach od 1 do 8 w Specyfikacji technicznej, o której mowa w pkt 2 (za dokumenty techniczne nie będą uznane wydruki stron internetowych bądź katalogi reklamowe i inne materiały promocyjne),

b) aktualny na dzień składania ofert certyfikat jakości TCO w kategorii All in One PCs dla zaoferowanych komputerów All in One lub dokumenty równoważne (warunki równoważności dla certyfikatu TCO opisano w Specyfikacji technicznej, której mowa w pkt 2), który powinien zostać pobrany z właściwej strony internetowej.

Zamawiający wskazał także 8 wymagań dla urządzeń, między innymi zakwestionowane odwołaniem odnoszące się do oferowania komputera ze stopą/ podstawą z możliwością regulacji: wysokości oraz pochylenia w pionie.

Zamawiający wskazał, że w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu Piomar złożył ofertę w zakresie części 1-4. Do każdej części przedłożona została zgodnie z wymaganiami SWZ Specyfikacja techniczna oraz załączona dokumentacja techniczna producenta: Data sheet

HP ProOne 440 23.8 inch G9 All-in-One Desktop PC wraz z tłumaczeniem na język polski. Przystępujący w przedłożonych specyfikacjach technicznych wskazał, iż oferuje następujące komputery All in One z klawiaturą i myszką: • MODEL (oznaczenie producenta) HP ProOne 440 G9 24 AiO, • KONFIGURACJA (oznaczenie producenta) 564F8AV, • PRODUCENT: HP Inc.. Następnie wskazał w ofercie, że oferowany przez niego produkt spełnia wszystkie wymagane przez Zamawiającego wymagania. Zamawiający zweryfikował złożone dokumenty i oświadczenia i uznał, że przedłożona dokumentacja techniczna przygotowana i wystawiona przez producenta sprzętu w swej treści nie potwierdza, iż oferowany przez Przystępującego produkt posiada możliwość regulacji wysokości i pochylenia w pionie. Zamawiający dokonując tej oceny uwzględnił tylko treść dokumentu „data sheet” nie biorąc przy tym pod uwagę wizualizacji urządzenia, gdyż w ocenie Zamawiającego nie dopuścił takiej formy potwierdzenia spełniania parametrów określonych w SWZ. Stąd też decyzją 10 listopada 2022 r. oferta Przystępującego jak również oferta innego Wykonawcy (MERAN POINT Sp. z o.o.) zostały odrzucone na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy, z uwagi na to, że ich treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W wyniku wniesionego 16 listopada 2022 r. odwołania m.in. na czynność odrzucenia oferty Przystępującego Zamawiający w świetle złożonych w ramach odwołania wyjaśnień i przedstawionych dowodów cofnął swoją czynność i dokonał ponownej oceny ofert. Zamawiający odstąpił od zastosowania dyspozycji art. 107 ust. 4 Ustawy Pzp tj. wezwania Przystępującego (oraz Wykonawcy Meran Point Sp. z o.o.) do złożenia dodatkowych wyjaśnień w niniejszym zakresie. Za wystarczające Zamawiający uznał wyjaśnienia i argumentacje zawarte w treści odwołania z 16 listopada 2022 r. złożonego wówczas przez Odwołującego - obecnie Przystępującego.

W wyniku analizy zgromadzonego materiału Zamawiający uznał, że oferta Przystępującego jest ważna i nie podlega odrzuceniu, a zaoferowany produkt spełnia parametry opisane w specyfikacji. Na decyzję Zamawiającego miała wpływ analiza i ocena przede wszystkim zapisów SWZ sekcja XVI Oświadczenia i dokumenty wymagane w postępowaniu - A. Oświadczenia i dokumenty składane wraz z ofertą, które w świetle stanowiska Przystępującego zawartego w odwołaniu wniesionym 16 listopada 2022 r. dało inny pogląd niżeli zakładał uprzednio Zamawiający.

Zamawiający wymagając dokumentacji technicznej przygotowanej i wystawionej przez producenta posłużył się zwrotem z języka angielskiego „Data sheet”, co faktycznie mogło dla Wykonawców i jak się później okazało stanowiło dla Przystępującego wskazanie konkretnego dokumentu i przy jednoczesnym braku dopuszczenia przedłożenia wydruków ze stron internetowych czy katalogów reklamowych dawało niejako wręcz wskazanie do przedłożenia konkretnej dokumentacji technicznej producenta określanej zwrotem „Data sheet”.

W ocenie Zamawiającego ten zapis w SWZ sugerował, iż Wykonawcy by sprostać wymaganiom postawionym przez Zamawiającego zobligowani zostali do złożenia konkretnego dokumentu, nawet jeśli nie wszystkie parametry zostały wprost w nim literalnie wskazane. Zamawiający przyznał, że wprowadzając w SWZ zapisy dotyczące przedmiotowych środków dowodowych, nie było jego intencją wskazanie konkretnego dokumentu, a jedynie przybliżenie rodzaju dokumentu czy podanie jego przykładu. W ocenie Zamawiającego niedoprecyzowanie tej kwestii, a przede wszystkim podanie niejako konkretnej nazwy dokumentacji technicznej określającej cechy oferowanego produktu spowodowało, że część wykonawców w tym Przystępujący mogli zasugerować się literalnym brzmieniem treści SWZ, w szczególności wobec braku możliwości uzupełnienia środków dowodowych. W konsekwencji powyższego Zamawiający uznał przedłożony przez Przystępującego przedmiotowy środek dowodowy.

Pismem z 12 grudnia 2022 r. Przystępujący złożył wniosek o odrzucenie odwołania, do którego przyłączył się Zamawiający. Przystępujący żądał odrzucenia odwołania wobec tego, że dotyczy ponownej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, będącej wynikiem zakończenia odwołania wniesionego uprzednio przez Przystępującego. Wskazywał, że w dacie pierwszego wyboru oferty najkorzystniejszej Odwołujący miał dostęp do pełnej treści oferty Przystępującego a obecnie podnoszone zarzuty dotyczą tylko i wyłącznie treści oferty Przystępującego znanej w chwili pierwszego wyboru. Czynności i zaniechania wskazywane przez Odwołującego mogły być więc wg Przystępującego podnoszone w dacie pierwszego wyboru oferty najkorzystniejszej. Odwołujący po pierwszym wyborze oferty najkorzystniejszej mógł nie tylko przystąpić do postępowania odwoławczego zainicjowanego przez Piomar ale także wnieść własne odwołanie dotyczące oferty Piomar.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Ustawy, w tym zakresie oddaliła także wniosek Przystępującego. Izba stwierdziła, że termin do wniesienia odwołania w zakresie objętego nim zarzutu otworzył się dopiero z chwilą dokonania przez Zamawiającego ponownej oceny oferty Przystępującego, dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej i zawiadomienia o tym wykonawców.

Izba uznała również, że Odwołujący wykazał interes w uzyskaniu zamówienia i możliwość poniesienia szkody jako przesłanki materialnoprawnej dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 Ustawy.

Mając na uwadze zebrany w sprawie materiał dowodowy oraz stanowiska stron i uczestnika Izba oddaliła odwołanie. Ustalając stan faktyczny Izba dopuściła dowody wnioskowane przez strony i uczestnika - oparła się na dokumentacji Postępowania, oraz

innych złożonych dokumentach, uwzględniając stanowiska i oświadczenia stron i uczestnika zaprezentowane w pismach procesowych i na rozprawie.

Izba ustaliła, że w niniejszej sprawie stan faktyczny Postępowania nie był sporny. Odwołujący nie kwestionował spełnienia przez oferowane przez Przystępującego urządzenie wymagań określonych SWZ. Pomiedzy stronami niesporne było również istnienie w dacie składania ofert lub możliwość pozyskania przez Przystępującego dokumentów innych - poza złożonym wraz z ofertą w charakterze przedmiotowego środka dowodowego dokumentu „data sheet” - wykazujących wprost spełnienie wymagań Zamawiającego. Poza sporem pozostawał również fakt, że dokument data sheet Przystępującego zamieszczony jest na oficjalnej internetowej stronie producenta urządzenia i znajduje się wśród innych dokumentów określonych jako „arkusze danych” a w wersji polskojęzycznej jest określony jako „Dane techniczne”. Poza sporem pozostaje również fakt potwierdzenia przez Piomar w ofercie spełnienia przez oferowane urządzenie wszystkich warunków, w tym w szczególności zakwestionowanego, poprzez złożenie w tym zakresie oświadczenia przez Przystępującego w formularzu oferty oraz zaznaczenia w formularzu ofertowym wyraźnie, że urządzenie posiada stopę/ podstawę z regulowaną wysokością i pochyleniem, dalej również potwierdzenia i wyjaśnienia tych okoliczności w postępowaniu poprzedzającym zakwestionowaną czynność oceny ofert i wyboru oraz w niniejszym postępowaniu złożonymi przez strony i uczestnika dowodami i oświadczeniami.

Spór dotyczył oceny złożonego przez Przystępującego przedmiotowego środka dowodowego w postaci data sheet jako wystarczającego do wykazania spełnienia jednego z 8 warunków określonych w SWZ w postaci wyposażenia urządzenia w stopę/podstawę z możliwością regulacji : wysokości i pochylenia w pionie w relacji do treści rozdziału XVI sekcja A ust. 1 pkt. 3) SWZ a także charakteru dokumentu i znaczenia jakim przydać należy zamieszczonym w data sheet adnotacjom, które pozbawiać miałyby ten dokument waloru miarodajności dla określenia cech oferowanego produktu, charakteru dokumentu technicznego lub nadać charakter reklamowo promocyjny.

Zgodnie z art. 16 w zw. z art. 17 ust. 2 w zw. z art. 239 ust. 1 oraz art. 226 ust. 1 pkt. 5 Ustawy : Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; przejrzysty; proporcjonalny. Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Izba stwierdza, że niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób nieodpowiadający wymaganiom zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji oraz innych warunków zamówienia, co nie zostało wykazane w postępowaniu. W niniejszym postępowaniu nie sposób również zarzucić Przystępującemu, działania sprzecznego w treścią SWZ w postaci przedłożenia dokumentu data sheet dla wykazania spełnienia warunków przez oferowane urządzenie wobec brzmienia analizowanego postanowienia rozdziału XVI sekcja A SWZ, wskazującego na tenże dokument jako oczekiwany przez Zamawiającego środek dowodowy.

Tym samym za prawidłowe uznać należy działanie Zamawiającego uwzględniając zakwestionowany środek dowodowy. Izba stwierdza, że „data sheet” wykazuje spełnianie przez produkt zakwestionowanego warunku a jego charakter ma drugoplanowe znaczenie wobec niejednoznaczności zapisu SWZ. W świetle treści oferty Przystępującego za wystarczające dla wykazania spełnienia warunku uznać należy zawarte w data sheet rysunki – zdjęcia oferowanego produktu, na których zobrazowano komputery ze stopą/podstawą z mechanizmem mogącym służyć zmianie wysokości i pochylenia monitora w różnym położeniu. Jednoznaczności treści oferty Przystępującego, co do cech oferowanego produktu nie podważają adnotacje zamieszczone na przedmiotowy środka dowodowym. Podobnie treść data sheet wskazuje na techniczny charakter tego dokumentu. Przystępujący złożył jednoznaczną ofertę, wskazując, jaki komputer, w jakiej konfiguracji zamierza dostarczyć Zamawiającemu. Wskazał numer katalogowy urządzenia, zaznaczając w treści oferty wymagane cechy a na dokumencie data sheet oferowane opcje.

Jednocześnie Izba zgadza się ze stanowiskiem Zamawiającego, oceniając jego zachowanie jako zgodne z Ustawą, że wymagając w SWZ dokumentacji technicznej przygotowanej i wystawionej przez producenta posłużył się zwrotem z języka angielskiego „Date sheet”, co mogło być zrozumiane jako żądanie konkretnego dokumentu pochodzącego od producenta tak przez niego oznaczonego, a skoro tak to dokument taki – jako ogólny - mógł nie określać w sposób wyraźny i literalnie wszystkich wymagań zawartych w SWZ, co miało miejsce w niniejszym przypadku.

Izba stoi na stanowisku, że niejednoznaczność zapisów SWZ nie może powodować negatywnych skutków dla wykonawców a wątpliwości powinny być, co do zasady, rozstrzygane na ich korzyść.

Powszechnym standardem na rynku sprzętu komputerowego jest przygotowywanie przez producentów dokumentacji technicznej dla całej serii produktów oferowanych w konfiguracjach różniących się poszczególnymi elementami składowymi, stąd Zamawiający

slusznie nie mógł i nie wymagał przedstawienia dokumentacji technicznej odnoszącej się do jednej, konkretnej konfiguracji komputera typu All in One przyjmując dokument odnoszący się do serii urządzeń z zaznaczonymi przez składającego oferowanymi opcjami.

Jednocześnie dokumentacja techniczna potwierdzać miała zgodność sprzętu z SWZ, przy czym nie wskazano, że potwierdzenie to miało mieć charakter literalny. Tym samym okoliczność posiadania określonej cechy mogło zostać wykazane poprzez odwołanie się do fotografii. W niniejszym przypadku jedno ze zdjęć data sheet przedstawia monitor pochylony, natomiast kolejne przedstawia monitor w pozycji pionowej. Na ilustracji widoczna jest także konstrukcja podstawy, która potwierdza możliwość regulacji wysokości. Prawidłowo więc Zamawiający przyjął, że ilustracje zamieszczone w data sheet są spójne z oświadczeniem wykonawcy zawartym w treści oferty i wystarczają dla wykazania spełnienia warunku.

Izba stwierdza również, że prawidłowo Zamawiający zakwalifikował dokument data sheet jako dokument o charakterze technicznym nie objęty wyłączeniem z SWZ jako wydruk internetowy - materiał reklamowy lub inny materiał promocyjny, co skutkowało odrzuceniem oferty. Prawidłowość oceny potwierdza treść dokumentu obejmująca kwestie techniczne w zestawieniu z żądaniem SWZ przedłożenia data sheet. Ponad to, wobec zapisu SWZ, wymagającego złożenia skonkretyzowanego dokumentu w postaci data sheet, zakwestionowanie go jako właściwego poprzez odwołanie się do cech materiałów promocyjnych lub reklamowych uznać należałoby za sprzeczne z Ustawą.

W świetle art. 555 ust. 1 w zw. z art. 516 ust. 1 pkt. 8-10 Ustawy „Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu”, zaś „Odwołanie zawiera: (...) 8) zwięzłe przedstawienie zarzutów; 9) żądanie co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania; 10) wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania oraz dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności”. W niniejszej sprawie, odwołanie nie zawierało uzasadnienia faktycznego, które pozwoliłoby na zrekonstruowanie sprzecznego z Ustawą zachowania Zamawiającego czy zdarzenia, wypełniającego przepisy prawa, których naruszenie zarzucił Odwołujący. Zgodnie z art. 554 ust. 1 Ustawy „Izba uwzględni odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi: 1) naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców”, co nie zostało wykazane odwołaniem. Jednocześnie poczynione w sprawie ustalenia przeczą założeniom opisanym w odwołaniu.

Mając na uwadze powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji wyroku, orzekając na podstawie art. 552 ust. 1, art. 553, art. 554 ust. 1 pkt. 1) Ustawy.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 575 i art. 574 Ustawy oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i pkt 2 lit. a) i b) Rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając na uwadze powyższe Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodniczący