

WYROK
z dnia 07 grudnia 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kawa

Protokolant: Mariusz Gontarczyk

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5 grudnia 2016 roku w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 listopada 2016 roku przez wykonawcę **Softblue S.A. ul. J. Zamoyskiego 2B 85-063 Bydgoszcz**, w postępowaniu prowadzonym przez **Narodowy Fundusz Zdrowia Wielkopolski Oddział Wojewódzki NFZ w Poznaniu ul. Piekary 14/15, 61-823 Poznań**,

przy udziale wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia **IT Projekt Business Park Poleczki A1, Amsterdam Office, Lobby II ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża odwołującego **Softblue S.A. ul. J. Zamoyskiego 2B, 85-063 Bydgoszcz** i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego **Softblue S.A. ul. J. Zamoyskiego 2B 85-063 Bydgoszcz** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Poznaniu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Narodowy Fundusz Zdrowia - Wielkopolski Oddział Wojewódzki NFZ w Poznaniu ul. Piekary 14/15, 61-823 Poznań, dalej zwany „Zamawiającym” prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn, *„Rozbudowa środowiska pamięci masowej SAN wielkopolskiego oddziału wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Poznaniu” nr postępowania ZP.261.7.2016.*

W dniu 7 listopada 2016 roku Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty za którą została uznana oferta złożona przez IT Projekt Business Park Poleczki A1, Amsterdam Office, Lobby II ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa, który to wykonawca, zwany dalej „Przystępującym”) skutecznie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Wobec takiej czynności wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawca Softblue S.A. ul. J. Zamoyskiego 2B 85-063 Bydgoszcz złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. We wniesionym odwołaniu zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp w związku z art. 14 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji polegające na zaniechaniu odrzucenia oferty, która zawiera nieprawdziwe informacje dotyczące pracowników skierowanych do realizacji zamówienia
2. art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp polegające na zaniechaniu odrzucenia oferty It Projekt jako oferty niezgodnej z SIWZ

Podnosząc powyższe zarzuty wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. odrzucenia oferty IT Projekt jako niezgodnej z treścią SIWZ oraz stanowiącej czyn nieuczciwej konkurencji
2. dokonania wyboru oferty Softblue S.A.

W uzasadnieniu zarzutu zaistnienia w ofercie Przystępującego czynu nieuczciwej konkurencji podał, że w załączniku nr 1 do wzoru umowy w pkt VII Zamawiający ustanowił następujący wymóg: *„Wykonawca w ramach realizacji umowy, w okresie udzielonej gwarancji w terminach wyznaczonych przez Zamawiającego, zobowiązuje się oddelegować do siedziby Zamawiającego jednego pracownika w wymiarze 8 dni roboczych, posiadającego kwalifikacje potwierdzone odpowiednim certyfikatem (VNX Solutions Specialist Exam for Storage Administrators oraz VPLEX Specialist Exam for Implementation Engineers), w celu wykonania prac określonych przez Zamawiającego (asysta, konsultacje, reinstalacja, rekonfiguracja, parametryzacja, optymalizacja rozwiązania, dodatkowe szkolenie, diagnostyka itp.) związanych z przedmiotem dostawy. Zamawiający zastrzegł także sobie prawo wyznaczenia terminu przeprowadzenia prac również w dni wolne od pracy*

oraz prawo do żądania od Wykonawcy przekazania kopii ww. certyfikatów (VNX Solutions Specialist Exam for Storage Administrators oraz VPLEX Specialist Exam for Implementation Engineers)".

Podał nadto iż Zamawiający w toku badania i oceny ofert zwrócił się pismem z dnia 08.09.2016 r. do wykonawcy o wyjaśnienia elementów oferty mających wpływ na cenę oferty. W wyjaśnieniach tych uzyskał także informację, że osobą która będzie wykonywała dla zamawiającego prace dodatkowe opisane w załączniku nr 1 do SIWZ będzie Pan R. W. posiadający wymagany certyfikat VPLEX Specialist Exam for Implementation Engineers nr 22FSVREZBFBQQ9V6.

Odwołujący podniósł iż powoływanie się przez ITProjekt na możliwość korzystania z usług R. W. jest niezasadne, gdyż R. W. nie jest pracownikiem It Projekt, a ponadto wyraził na etapie przed składaniem oferty, odmowę współpracy w niniejszym postępowaniu z ItProjekt. Pomimo tej okoliczności wykonawca powołał się na wykorzystanie ww. osoby celem realizacji przedmiotu zamówienia

Podkreślił, że jego zdaniem wskazanie osoby posiadającej wymagany certyfikat, a będącej członkiem zarządu spółki - innego przedsiębiorcy bez porozumienia z tą osobą, należy uznać za działanie stanowiące czyn nieuczciwej konkurencji, zwłaszcza, iż informacje te zostały przekazane celem udzielenia wykonawcy zamówienia publicznego, a więc przysporzenia korzyści.

W zakresie zarzutu drugiego dotyczącego niezgodności treści oferty wykonawcy IT Projekt z SIWZ podał, iż w pkt. I załącznika do umowy Zamawiający wymagał: „*Macierz musi w pełni współpracować z posiadanym przez Zamawiającego klastrem wirtualizatorów zasobów dyskowych EMC Vplex w wersji oprogramowania 5.3. Zamawiający dopuszcza aktualizację oprogramowania klastra wirtualizatorów dyskowych EMC Vplex do wersji 5.5.*” Zamawiający celem weryfikacji ww. wymogu zwrócił się do producenta EMC o potwierdzenie, że zaoferowana przez It Projekt macierz spełnia ww. wymóg. Pismem z dnia 19.09.2016 r. producent wyjaśnił, iż macierz Huawei OceanStor 6800 V3 nie znajduje się na liście technologii macierzy dyskowych wspieranych przez platformę EMC VPLEX oraz, że nie może wziąć odpowiedzialności za poprawność współpracy posiadanego rozwiązania z technologią, która nie została przetestowana. Co więcej producent oświadczył, iż zgłoszenia serwisowe dotyczące problemów związanych ze współpracą EMC VPLEX oraz OceanStor mogą nie być rozwiązywane. Producent wskazał jednocześnie listę urządzeń, które współpracują z EMC VPLEX.

Podkreślił, że wykonawca ItProjekt ustosunkowując się do ww. pisma w wyjaśnieniach z dnia 30 września 2016 roku, podtrzymał jedynie twierdzenie o współpracy i wskazał, iż posiadana przez Zamawiającego macierz znajduje się na liście kompatybilności Huawei załączając załącznik w języku angielskim o bliżej nie sprecyzowanej treści. Odwołujący

odnosząc się do tej sytuacji podniósł, iż zaakceptowanie powyższego może doprowadzić do sytuacji, w której Zamawiający nie będzie w stanie korzystać w sposób pełny i poprawny z urządzeń, które posiada tj. klastra wirtualizatorów zasobów dyskowych EMC VPLEX. Gdyby w tym urządzeniu wystąpił problem to producent EMC może nie podjąć się usługi serwisowej na co wskazuje treść oświadczenia EMC z dnia 19.09.2016 r. Wówczas Zamawiający posiadając wprowadzając macierz Huawei, dla której deklarowana jest współpraca z EMC nie będzie w stanie rozwiązać problemu po stronie urządzenia EMC gdyż nikt inny poza EMC takiego serwisu świadczyć nie będzie.

Odwołujący reasumując swoje zastrzeżenia co do wskazania przez ITProjekt osoby Pana R. W. do realizacji zamówienia bez jego zgody podniósł, że taka oferta stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, a także jest niezgodna z SIWZ. Nadto taka oferta nie spełnia wymagania z pkt VII załącznika 1 do wzoru umowy i tym samym jest niezgodna z treścią SIWZ. Nadto wskazał, że ewentualna zmiana osoby w tym zakresie byłaby niedopuszczalną zmianą treści oferty w rozumieniu art. 87 ust. 1 ustawy Pzp.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że ustosunkowując się do treści zarzutów odwołania wniesionego w dniu 16 listopada 2016 r. przez Odwołującego - Softblue S.A., dotyczącego zaniechania czynności odrzucenia oferty IT Projekt, jako zawierającej nieprawdziwe informacje dotyczące pracowników skierowanych do realizacji zamówienia i niezgodnej z SIWZ, oświadczył że postanowił uwzględnić odwołanie w całości.

Przystępujący po stronie Zamawiającego wykonawca IT Projekt, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza w postępowaniu wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając złożone odwołanie na rozprawie i uwzględniając dokumentację z tego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowiska stron postępowania i przystępującego, przedstawione w złożonych pismach i do protokołu rozprawy ustaliła i zważyła, że biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy odwołanie jest niezasadne i zostaje oddalone.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania wynikających z art. 189 ust. 2 ustawy Pzp. Jednocześnie Izba stwierdziła, że wypełniona została przez Odwołującego materialno-prawna przesłanka posiadania interesu w uzyskaniu zamówienia, określona w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp., ponieważ oferta odwołującego została skasyfikowana na drugim miejscu i w

przypadku uwzględnienia zarzutów odwołania Odwołujący mógłby uzyskać przedmiotowe zamówienie.

Również Przystępujący wykazał posiadanie interesu w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść strony do której przystąpił, gdyż jego oferta została uznana za najkorzystniejsza w postępowaniu, a uwzględnienie odwołania w szczególności po uwzględnieniu zarzutów przez Zamawiającego mogłoby doprowadzić do utraty tego zamówienia.

Na wstępie podkreślić należy, iż Odwołujący podniósł wobec czynności wyboru najkorzystniejszej oferty dwa zarzuty, kwestionujące czynność Zamawiającego o uznaniu oferty złożonej przez IT Projekt (dalej zwany Przystępującym) jako prawidłowej.

Pierwszy zarzut dotyczył niewykazania spełnienia wymogu zapewnienia jednego pracownika w wymiarze 8 dni roboczych, posiadającego kwalifikacje potwierdzone odpowiednim certyfikatem VPLEX, do wykonania czynności opisanych w pkt VII.2 zał. Nr 1 do SIWZ. Brak ten zdaniem Odwołującego stanowi o niezgodności oferty Przystępującego z treścią SIWZ, a ponadto wskazanie osoby do wykonania tych czynności bez jej zgody stanowi czyn nieuczciwej konkurencji opisany w art. 14 ust.1 uznk, polegający na rozpowszechnianiu nieprawdziwych informacji, jakoby R. W. był jego pracownikiem bądź współpracownikiem dedykowanym do realizacji tego zamówienia.

Natomiast w drugim zarzucie podniósł iż Przystępujący zaoferował macierz Huawei OceanStor 6800V3 która nie współpracuje z klastrem wirtualizatorów zasobów dyskowych EMC Vplex w wersji oprogramowania 5.3, opisanych w projekcie załącznika nr 2 do umowy.

Izba po szczegółowej analizie treści SIWZ wraz z załącznikami, treści pism i dowodów złożonych przez Odwołującego i Przystępującego stwierdza iż zasadność podnoszonych zarzutów nie została wykazana, a ponadto prezentowane stanowisko w odwołaniu nie znajduje potwierdzenia w wymaganiach Zamawiającego ustalonych w SIWZ. Wobec kontrydiktoryjności postępowania odwoławczego, stanowisko Izby wskazane w sentencji orzeczenia było wypadkową oceny dowodów oraz argumentacji stron.

Istotnym elementem mającym wpływ na treść orzeczenia była kwestia, czy wskazany w odwołaniu brak wykazania przez Przystępującego osoby posiadającej wymagany certyfikat do wykonania zadań wynikających z realizacji zamówienia, jest warunkiem podmiotowym, czy też innym wymaganiem SIWZ. Abstrahując od oceny działań Zamawiającego w zakresie opisu w SIWZ realizacji tego zamówienia, gdyż to nie było kwestią zarzutów odwołania, stwierdzić należy iż niewątpliwym jest, że Zamawiający nie opisywał w SIWZ wymagań stawianych wykonawcom w zakresie spełniania wymogów pozytywnych, związanych z osobami mającymi wykonywać to zamówienie, poprzestając na wymaganiu złożenia oświadczenia wykonawcy.

Stwierdzić należy fakt, iż wymóg dysponowania osobą posiadającą określony certyfikat został postawiony w pkt VII.2 - Prace dodatkowe, załącznika nr 1 do SIWZ i

dotyczy on wyłącznie etapu realizacji umowy o wykonanie zamówienia, a nie etapu postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia. Zgodnie z postawionym tam wymogiem „Wykonawca w ramach realizacji umowy, w okresie udzielonej gwarancji w terminach wyznaczonych przez Zamawiającego, zobowiązuje się oddelegować do siedziby Zamawiającego jednego pracownika w wymiarze 8 dni roboczych, posiadającego kwalifikacje potwierdzone odpowiednim certyfikatem (VNX Solutions Specialist Exam for Storage Administrators oraz VPLEX Specialist Exam for Implementation Engineers), w celu wykonania prac określonych przez Zamawiającego (asysta, konsultacje, reinstalacja, rekonfiguracja, parametryzacja, optymalizacja rozwiązania, dodatkowe szkolenie, diagnostyka itp.) związanych z przedmiotem dostawy” (...).

Z powyższego należy jednoznacznie wywieść wniosek, że Zamawiający nie wymagał, aby na etapie składania oferty i jej oceny, wykonawca wskazał Zamawiającemu taką osobę, a także by przedłożył wymagany dla tej osoby certyfikat. Niewątpliwym jest - co strony potwierdziły na rozprawie, iż osobę R. W. jako osobę mogącą wykonać ww. czynności reinstalacji systemu dla Zamawiającego w trakcie okresu gwarancyjnego, wskazano przy okazji składania wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny oferty Przystępującego. Podkreślić należy także, iż w żadnym z postanowień SIWZ - poza ww. pkt VII.2 nie zawarto wymagania, potrzeby wykazania na etapie składania ofert, dysponowaniem osobą posiadającą certyfikat *VNX Solutions Specialist Exam for Storage Administrators* oraz *VPLEX Specialist Exam for Implementation Engineers*. Tym samym brak jest podstaw do wywodzenia, iż wykonawcy na termin składania ofert winni byli taką osobę wskazać, co implikuje brak podstaw do możliwości uznania z tego powodu niezgodności treści oferty z SIWZ.

Dlatego też przyjąć należy, iż na etapie składania ofert wystarczającym było podpisanie załącznika nr 1 do SIWZ w którym to wykonawca przyjmuje na siebie obowiązek iż na wezwanie Zamawiającego – po uprzednim wcześniejszym 3 dniowym wezwaniu, skieruje do Zamawiającego, do wykonania czynności opisanych w ww. pkt VII.2 Załącznika nr 1, osobę posiadającą kwalifikacje potwierdzone odpowiednim Certyfikatem.

Za powyższą argumentacją przemawia także treść zdania ostatniego ww. pkt VII.2, gdzie Zamawiający zastrzegł sobie prawo do możliwości żądania od Wykonawcy przekazania kopii ww. certyfikatu (*VNX Solutions Specialist Exam for Storage Administrators* oraz *VPLEX Specialist Exam for Implementation Engineers*). Tym samym Zamawiający zastrzegł sobie prawo do kontroli, czy skierowana do wykonania ww. czynności osoba posiada odpowiednie kwalifikacje potwierdzone opisany certyfikatem, dopiero na etapie po wezwaniu do wykonania czynności gwarancyjnych opisanych w pkt VII.2. Wszelkie wywodzenie iż na wcześniejszym etapie – oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty, należało wykazać się dysponowaniem osobą o określonych kwalifikacjach potwierdzonych certyfikatem, jest wymogiem nie mającym odzwierciedlenia w wymaganiach SIWZ. Jest próbą wywodzenia

obowiązków wykonawców w sposób sprzeczny z treścią SIWZ i ponad wymagania SIWZ i jako takie jest niedopuszczalne.

Ponadto, Izba odnosząc się do dowodu Odwołującego w postaci treści złożonej korespondencji mailowej przeprowadzonej pomiędzy R. W., a pełnomocnikiem Odwołującego uznaje, iż powyższe dowodzenie w świetle treści postanowień SIWZ nie ma znaczenia dla rozpoznawanego zarzutu. Jednakże odnosząc się do argumentacji Odwołującego w zakresie dopuszczenia się czynu nieuczciwej konkurencji stwierdzić należy, iż z przedłożonych pism czy też korespondencji mailowej nie wynika jednoznacznie iż Pan R. W. w pewnym okresie miesiąca września 2016 roku nie zakładał możliwości współpracy z Przystępującym przy wykonywaniu przedmiotowego zamówienia. Przedłożone oświadczenie R. W., jest tylko twierdzeniem Odwołującego przeciwko twierdzeniom Przystępującego i zdaniem Izby nie stanowi wystarczającego dowodu dla uznania iż posłużenie się przez Przystępującego osobą i certyfikatem R. W. było przez cały okres czasu wbrew jego woli. Złożone same oświadczenia nie stanowią według Izby wystarczającego dowodu mogącego obalić twierdzenia Przystępującego. Zauważyć należy iż przed Izbą obowiązuje zasada bezpośredniości dowodowej, a Odwołujący nie wykazał istnienia uzasadnionych przeszkód w przeprowadzeniu dowodu bezpośredniego z przesłuchania R. W. pozwalającego na ocenę wiarygodności zgłoszonego dowodu (podobnie wyrok KIO z dnia 30.09.2013 r., sygn. akt: KIO 2112/13; KIO 2114/13; KIO 2121/13).

W świetle powyższego zdaniem Izby, brak jest podstaw do uznania popełnienia przez Przystępującego czynu nieuczciwej konkurencji opisanego w art. 14 ust.1 uznk i przywołanego w odwołaniu, a tym samym zaistnienia podstawy do odrzucenia oferty Przystępującego w oparciu o przepis art. 89 ust.1 pkt 3 Pzp.

W zakresie drugiego zarzutu odwołania dotyczącego zaoferowania w ofercie Przystępującego macierzy dyskowej Huawei OceanStor 6800 v3 Odwołujący zarzucał brak kompatybilności tej macierzy z klastrem wirtualizatorów zasobów dyskowych EMC Vplex. Na potwierdzenie tej niezgodności Odwołujący przedłożył, jako dowód między innymi zrzut ze strony internetowej zatytułowanej, jako „Współpraca z EMC Vplex w wersji oprogramowania 5.5”. Przedłożony dowód w żadnym stopniu nie może być podstawą uznania zasadności podniesionego zarzutu, gdyż jest to zrzut ze strony internetowej, w większości w wersji obcojęzycznej, a ponadto w żaden sposób nie opisano w oparciu o jakie informacje należy wywieść zarzucaną niezgodność. Nadto dotyczy on wersji oprogramowania 5.5, a Zamawiający w załączniku nr 2 do SIWZ w pkt 1.2 wymagał wersji oprogramowania 5.3. Takiej niezgodności nie można także jednoznacznie wywieść z pisma firmy EMC z dnia 19 września 2016 roku, w którym EMC oświadcza, iż zaoferowana macierz nie znajduje się na liście technologii macierzy dyskowych wspieranych przez platformę EMC Vplex. Brak

znajdowania się macierzy na tejże liście nie może być dowodem na rzeczywisty brak jej kompatybilności z klastrem wirtualizatorów zasobów dyskowych EMC Vplex.

Przystępujący dla wykazania iż zaoferowana macierz dyskowa jest prawidłowa złożył między innymi dwa pisma Huawei Polska z dnia 02.12.2016 roku w którym Huawei Polska potwierdza iż *macierz Huawei OceanStor 6800 V3 w pełni współpracuje z klastrem wirtualizatorów zasobów dyskowych EMC Vplex w wersji oprogramowania 5.3*.

Ponadto w aktach postępowania przekazanych przez Zamawiającego Izbie znajduje się opinia M. T.- biegłego z listy Sądu Okręgowego w Poznaniu, który w opracowanej na zlecenie Zamawiającego opinii odnoszącej się do spełnienia minimalnych wymagań określonych w SIWZ, a zaoferowanych w ofercie ITProjekt w tym postępowaniu stwierdza, cyt. *” Potwierdzenie spełnienia wymogów siwz przez większość parametrów urządzenia i oprogramowania oferowanego przez IT Projekt Sp. z o. o. jest możliwe w sposób bezpośredni przez analizę treści ogólnie dostępnych dokumentów technicznych zawartych m.in. na stronie producenta urządzenia pod adresem <http://e.huawei.com/pl/products/cloud-computing/dc/storage/unified-storage/hiah-end>.*

W części jednak wymogi siwz nie mogą zostać oparte o dokumentację urządzeń, ponieważ dotyczą konfiguracji i parametryzacji urządzeń i oprogramowania oraz dotyczą okoliczności pobocznych(...). Treści przywołanych dokumentów technicznych pozwalają wyciągnąć stanowczy wniosek, że w części możliwej do weryfikacji przy ich pomocy oferowane urządzenie i oprogramowanie spełniają wymogi siwz. Kolejnym argumentem przemawiającym za uznaniem oferty za spełniającą wymogi siwz jest oświadczenie wykonawcy zawarte w treści pisma IT Projekt Sp. z o. o. do Zamawiającego z dnia 30 września 2016 r. (punkt Podstawa sporządzenia opinii -> Dokumentacja postępowania (dalej materiał) ->14), w którym wykonawca m.in.: oświadcza, że „zaoferowana macierz została przygotowana w specjalnej konfiguracji, w porozumieniu z producentem macierzy i inżynierami producenta, dzięki temu rozbudowana została o dodatkowe funkcjonalności, znacznie szersze niż podstawowej wersji”.

W podsumowaniu opinii biegły stwierdził, iż „ Sporządzający opinię przy uwzględnieniu wszystkich przytoczonych w treści niniejszej opinii okoliczności nie znajduje w treści przesłanego materiału, a także materiału dodatkowego, argumentów dla uznania oferty IT Projekt Sp. z o. o. za niespełniającą wymogi siwz”.

Wobec powyższego Izba stwierdza, że brak jest w opinii biegłego jakichkolwiek zastrzeżeń co do zaoferowanej macierzy dyskowej i wobec pism Huawei Polska oraz przedmiotowej opinii stwierdzić należy, że Odwołujący nie udowodnił iż zaoferowana macierz dyskowa jest niezgodna z wymaganiami Zamawiającego. Tym samym brak jest podstaw do uznania zasadności przedmiotowego zarzutu i brak podstaw do uznania złożonej przez Przystępującego oferty za niezgodną z treścią SIWZ.

Zgodnie z treścią art. 192 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględnia odwołanie w sytuacji, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, co – ze wskazanych wyżej względów – nie miało miejsca w analizowanej sprawie.

Biorąc pod uwagę powyższe rozważania i ustalenia, Izba postanowiła jak w sentencji wyroku, orzekając na podstawie przepisów art. 190 ust.7, 191 ust.2 i 192 ust. 2 ustawy Pzp,

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt.1a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41 poz. 238).

Przewodniczący