

WYROK
z dnia 13 lipca 2011r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Sylwester Kuchnio

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12 lipca 2011r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 lipca 2011r. przez **Qumak-Sekom S.A. w Warszawie** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez **Skarb Państwa - Ministerstwo Finansów w Warszawie**

przy udziale:

- A. **B3System S.A. w Warszawie** zgłaszającej przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego
- B. **MALKOM D. Malińska i Wspólnicy Spółka Jawna w Warszawie** zgłaszającej przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego
- C. **Bull Polska Sp. z o.o. w Warszawie** zgłaszającej przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego
- D. **Devoteam S.A. w Warszawie** zgłaszającej przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego
- E. **Intertrading Systems Technology Sp. z o.o. w Warszawie** zgłaszającej przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego
- F. **COMP S.A. w Warszawie** zgłaszającej przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego
- G. **Betacom S.A. w Warszawie** zgłaszającej przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego
- H. **Sygnity S.A. w Warszawie** zgłaszającej przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. kosztami postępowania obciąża **Qumak-Sekom S.A. w Warszawie** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Qumak-Sekom S.A. w Warszawie** tytułem wpisu od odwołania,

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Zamawiający, Skarb Państwa – Ministerstwo Finansów w Warszawie, prowadzi w trybie przetargu ograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) – zwanej dalej "ustawą" lub "Pzp" – postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę sprzętu wraz z usługami towarzyszącymi dostawie oraz migrację systemów informatycznych resortu finansów.

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11. ust. 8 Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w dniu 20.04.2011 r. w Dz.U. UE pod numerem 2011/S 77-126456.

W dniu 22.06.2011 r. zamawiający poinformował wykonawców biorących udział w postępowaniu o wynikach oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, w tym o wykluczeniu Qumak-Sekom S.A. w Warszawie na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp w związku z niewykazaniem przez tego wykonawcę spełniania wskazanych w uzasadnieniu wykluczenia warunków udziału w postępowaniu (brak potwierdzenia spełniania warunków w zakresie wymaganego doświadczenia – wykonanych zamówień; brak potwierdzenia spełniania warunków w zakresie wymaganych osób). Zamawiający wskazał przy tym, iż w dniu 30.05.2011 r. wzywał wykonawcę do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie ww. warunków czego jednakże wykonawca nie uczynił.

Wykonawców: Comp. S.A., Devoteam S.A., Sygnity S.A., B3System S.A., Betacom S.A., MALKOM D. Maliński i Wspólnicy Sp. Jawna, Intertreading Systems Technology Sp. z o.o., Buli Polska Sp. z o.o. oraz ATM Systemy Informatyczne S.A. zamawiający uznał za spełniających warunki udziału w postępowaniu.

W dniu 01.07.2011 Qumak-Sekom S.A. w Warszawie wniosła odwołanie od ww. czynności zamawiającego polegających na wykluczeniu odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia oraz zaniechaniu wykluczenia wykonawców:

Comp. S.A., Devoteam S.A., Sygnity S.A., B3System S.A., Betacom S.A., MALKOM D. Maliński i Wspólnicy Sp. j., Intertreading Systems Technology Sp. z o.o., Buli Polska Sp. z o.o. oraz ATM Systemy Informatyczne S.A.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

1. błędne ustalenie stanu faktycznego,
2. nierówne traktowanie wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego i tym samym naruszenie zasad wyrażonych w art. 7 ust. 1 i 3 Pzp;
3. naruszenie art. 24 ust. 2 pkt. 4 Pzp poprzez:
 - a) nieuzasadnione odmówienie przedłużenia terminu odwołującemu na uzupełnienie dokumentacji oraz wykluczenie Oumak-Sekom S.A., a więc wykonawcę który spełnia *de facto* wszelkie z wymagań podmiotowych i przedmiotowych Zamawiającego;
 - b) zaniechanie wykluczenia z postępowania wykonawców: Comp. S.A., Devoteam S.A., Sygnity S.A., B3System S.A., Betacom S.A., MALKOM D. Maliński i Wspólnicy Sp. Jawna, Intertreading Systems Technology Sp. z o.o., Buli Polska Sp. z o.o. oraz ATM Systemy Informatyczne S.A. pomimo, iż powyżej wskazani wykonawcy nie spełniają podmiotowych warunków udziału w postępowaniu.
4. naruszenia przepisu art. 51 ust 1 Pzp poprzez zaproszenie do składania ofert wykonawców, którzy nie spełniają warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego i podlegają wykluczeniu;

alternatywnie:

5. naruszenie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Pzp, bowiem w sytuacji, gdy zamawiający zdecydował o wykluczeniu oferty Qumak-Sekom S.A. po dokonanej ocenie wniosków pozostałych wykonawców, powinien, wobec faktu, iż żaden z nich nie spełnia warunków udziału w zamówieniu publicznym, zdecydować o unieważnieniu postępowania.

W związku ze stawianymi zarzutami odwołujący wniósł o:

- unieważnienie decyzji w sprawie wyników oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu i otrzymanych ocenach spełniania tych warunków;
- powtórne dokonanie oceny wniosków złożonych w przedmiotowym postępowaniu;
- wykluczenie wykonawców: Comp. S.A., Devoteam S.A., Sygnity S.A., B3System S.A., Betacom S.A., MAŁKOM D. Maliński i Wspólnicy Sp. Jawna, Intertreading Systems Technology Sp. z o.o., Buli Polska Sp. z o.o. oraz ATM Systemy Informatyczne S.A., jako podmiotów nie spełniających podmiotowych warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia;
- zaproszenie odwołującego do złożenia oferty w niniejszym postępowaniu przetargowym.

bądź alternatywnie:

- unieważnienie decyzji w sprawie wyników oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu i otrzymanych ocenach spełniania tych warunków;
- powtórne dokonanie oceny wniosków złożonych w przedmiotowym postępowaniu;
- wykluczenie wykonawców: Comp. S.A., Devoteam S.A., Sygnity S.A., B3System S.A., Betacom S.A., MALKOM D. Maliński i Wspólnicy Sp. Jawna, Intertreading Systems Technology Sp. z o.o., Buli Polska Sp. z o.o. oraz ATM Systemy Informatyczne S.A., jako podmiotów nie spełniających podmiotowych warunków udziału w zamówieniu publicznym organizowanym przez Ministerstwo Finansów;
- unieważnienie postępowania przetargowego wobec faktu, że żaden z wykonawców nie spełnia wymogów udziału w zamówieniu.

W uzasadnieniu odwołania wskazano, że przedłożone do wniosków przez wykonawców: Comp. S.A., Devoteam S.A., Sygnity S.A., B3System S.A., Betacom S.A., MAŁKOM D. Maliński i Wspólnicy Sp. Jawna, Intertreading Systems Technology Sp. z o.o., Buli Polska Sp. z o.o. oraz ATM Systemy Informatyczne S.A. polisy OC nie spełniają wymogów wskazanych przez zamawiającego w ogłoszeniu, a zatem ww. wykonawcy nie mają koniecznej zdolności finansowej i ekonomicznej, aby brać udział w przetargu.

Odnośnie spełnianie wymogów podmiotowych i przedmiotowych przez Qumak-Sekom S.A. wskazano, iż w dniu 30 maja 2011 r. Qumak-Sekom S.A. została wezwany przez zamawiającego do uzupełnienia wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu w zakresie dokumentów wskazanych w sekcji III 2.3.) Ogłoszenia o zamówieniu. Termin złożenia wyjaśnień i uzupełnień dokumentacji Zamawiający wyznaczył na dzień 06.06.2011. Spółka Qumak-Sekom S.A. mogła jedynie uzupełnić częściowo wniosek, o żądane przez zamawiającego dokumenty. Wobec tego, że odwołujący z przyczyn od siebie niezależnych nie był w stanie załączyć wszystkich wymaganych przez zamawiającego dokumentów w terminie wyznaczonym przez Ministerstwo Finansów, zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu uzupełnienia jego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, przy czym wyjaśnił, że z przyczyn obiektywnie od siebie niezależnych nie jest w stanie w danym terminie dostarczyć powyższych dokumentów do siedziby zamawiającego. Spowodowane jest to tym, że zamawiający wymaga złożenia w ramach uzupełnień zobowiązań od podmiotów trzecich do udostępnienia zasobów w oryginale. Podmioty oraz osoby udostępniające zasoby Oumak-Sekom S.A. są rozlokowane po całej Polsce jak również poza granicami i dostępność do nich jest w związku z tym utrudniona. Zgromadzenie w czasie wyznaczonym przez zamawiającego wymaganych dokumentów jest w tej sytuacji niewykonalne.

W dniu 07.06.2011 r. odwołujący otrzymał od zamawiającego informacje o odmowie przedłużenia terminu na uzupełnienie wniosku o dopuszczenie do udziału w zamówieniu. Pomimo tego, że Oumak-Sekom S.A. nie zawiniła powstałej sytuacji, została jednak pozbawiona przez zamawiającego, możliwości wykazania, że spełnia wszelki wymogi do wzięcia udziału w zamówieniu publicznym. Następstwem powyższego było wykluczenie odwołującego z postępowania. Tymczasem odwołujący podnosi, że pomimo twierdzeń zamawiającego, spełnia wszelkie z wymogów wskazanych przez niego w ogłoszeniu o zamówieniu, a ponadto jako jedyny uczestnik postępowania dysponuje odpowiednią polisa OC.

Odnośnie niespełnianie warunków udziału w postępowaniu przez wykonawców: Comp. S.A., Devoteam S.A., Sygnity S.A., B3System S.A., Betacom S.A., MALKOM D. Maliński i Wspólnicy Sp.j., Intertreading Systems Technology Sp. z o.o., Buli Polska Sp. z o.o. oraz ATM Systemy Informatyczne S.A.

Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu przetargowym w sekcji III 2.2) Ogłoszenia o zamówieniu, wymagał co do zdolności finansowej i ekonomicznej oferentów, aby posiadali polisę OC na następujących warunkach:

„Posiadanie ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności na kwotę co najmniej 15.000.000 zł (słownie: piętnaście milionów złotych), nie ograniczonego liczbą zdarzeń, ani też kwotą określającą wysokość odszkodowania za jedno zdarzenie”.

Jest to specyficzny wymóg sprowadzający się w praktyce do tego, że wartości poszczególnych odszkodowań za zdarzenia nie sumują się, tj. w okresie ubezpieczenia może wystąpić nieograniczona liczba zdarzeń, a każde z tych zdarzeń może powodować zapłatę odszkodowania do 15.000.000,00 złotych. Zatem wartość odszkodowania może nawet osiągnąć kwotę kilkakrotnie przewyższającą wartość 15.000.000,00 zł.

Według odwołującego żaden z ww. wykonawców nie posiada zdolności finansowej i ekonomicznej wymaganej przez Ministerstwo Finansów. Polisy OC posiadane przez Comp. S.A., Devoteam S.A., Sygnity S.A., B3System S.A., Betacom S.A., MAŁKOM D. Maliński i Wspólnicy Sp. Jawna, Intertreading Systems Technology Sp. z o.o., Buli Polska Sp. z o.o. oraz ATM Systemy Informatyczne S.A. nie spełniają założeń Zamawiającego. Posiadane przez wskazane podmioty polisy OC posiadają ogółem ograniczenie do odpowiedzialności do kwoty 15.000.000,00 zł. Oznacza to, że łącznie suma odszkodowań za wszystkie zdarzenia powodujące odpowiedzialność odszkodowawczą nie może przekroczyć kwoty 15.000.000,00 zł, a więc zupełnie odmiennie niż, żądał Zamawiający.

W świetle powyższego oczywistym jest, że Comp. S.A., Devoteam S.A., Sygnity S.A., B3System S.A., Betacom SA., MALKOM D. Maliński i Wspólnicy Sp. Jawna, Intertreading Systems Technology Sp. z o.o., Buli Polska Sp. z o.o. oraz ATM Systemy Informatyczne S.A. nie spełniają warunków do wzięcia udziału w postępowaniu przetargowym i winni być wykluczeni przez zamawiającego.

Uwzględniając treść dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia przekazanej przez zamawiającego oraz stanowiska, oświadczenia i dowody

złożone przez strony i przystępujących na rozprawie, Izba ustaliła, co następuje.

Zgodnie z pkt III.2.2).7 ogłoszenia o zamówieniu w ramach warunków udziału w postępowaniu służących potwierdzeniu zdolności finansowej wykonawców, zamawiający wymagał posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności na kwotę co najmniej 15 000 000 PLN, nie ograniczoną liczbą zdarzeń, ani też kwotą określającą wysokość odszkodowania za jedno zdarzenie.

Tak jak podnosił i dowodził odwołujący oraz co wynika z dokumentacji postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia, a także jest bezsporne pomiędzy uczestnikami postępowania – polisy przedstawione przez Comp. S.A., Devoteam S.A., Sygnity S.A., B3System S.A., Betacom SA., Intertreading Systems Technology Sp. z o.o., Buli Polska Sp. z o.o. oraz ATM Systemy Informatyczne S.A. zawierają ograniczenia odpowiedzialności ubezpieczycieli za jedno lub wszystkie zdarzenia do określonych kwot (nie mniejszych niż 15 000 000 zł).

Polisa przedstawiona przez MALKOM D. Maliński i Wspólnicy Sp. j. wystawiona przez Allianz Polska S.A. opiewa na sumę gwarancyjną 15 000 000 zł za każdy wypadek w okresie ubezpieczenia. Przy czym polisa nie dotyczy ogólnie działalności ubezpieczonego ale stanowi ubezpieczenie kontraktu, którego przedmiotowe zamówienie dotyczy i oraz obejmuje okres od 13.05.2011 r. do 12.08.2011 r.

Przebieg postępowania o udzielenie zamówienia (w szczególności wezwania do uzupełnienia wniosku) został prawidłowo przedstawiony w treści odwołania i zreferowany powyżej.

Uwzględniając powyższe Izba zważyła, co następuje:

Na wstępie Krajowa Izba Odwoławcza stwierdza, że odwołujący legitymuje się uprawnieniem do korzystania ze środków ochrony prawnej, o którym stanowi art. 179 ust. 1 Pzp. Wskazać przy tym należy, iż postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone jest w tym przypadku w trybie przetargu ograniczonego. Wykonawca kwestionuje zarówno własne wykluczenie z postępowania, które sprawia, że przedmiotowego zamówienia uzyskać nie może, jak też brak wykluczenia innych wykonawców, którzy mogą zostać zaproszeni do składania ofert i tym samym mogą zamówienie uzyskać. Odwołujący może więc ponieść realną szkodę majątkową gdyby zamówienia w skutek działań zamawiającego nie mógł uzyskać oraz legitymuje się interesem w składaniu środków ochrony prawnej mogących zabezpieczyć powyższe. Przy czym bez znaczenia pozostaje w tym przypadku fakt, iż zarzuty dotyczące nieprawidłowości jego wykluczenia z postępowania są oczywiście bezzasadne. Powyższa okoliczność mogła zostać stwierdzona dopiero po zakwalifikowaniu zarzutów odwołania do rozpoznania, czyli po uznaniu, iż wykonawcy materialnie uprawnienie do skorzystania z drogi odwoławczej w świetle art. 179 ust. 1 ustawy przysługuje.

Podając zgodnie z art. 196 ust. 4 ustawy podstawę prawną rozstrzygnięcia należy wskazać, iż zgodnie z art. 7 ust. 1 i 3 Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, a także udziela zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

Następnie zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp zamawiający wyklucza z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Ponadto przepis art. 182 ust. 1 Pzp ustanawia terminy na wnoszenie odwołań od czynności zamawiającego – w zależności od sposobu powiadomienia o czynności są to terminy maksymalnie 15-dniowe.

Odnosząc się w pierwszej kolejności do zarzutu naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp spowodowanego przez wykluczenie odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia, czyli wykonawcy, który według składanych w odwołaniu deklaracji spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, Izba wskazuje, iż wyżej

wskazana przesłanka wykluczenia ma charakter formalny, tzn. wymaga ustalenia, co w ramach wniosku czy oferty wykonawca wykazał, a nie ustalania tak zwanej prawdy materialnej na temat doświadczenia czy potencjału wykonawcy.

Tymczasem w rozpatrywanym przypadku okoliczność, iż wraz z wnioskiem oraz w ramach uzupełniania wniosku w określonym przez zamawiającego terminie, Qumak-Sekom dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu nie przedłożyła, jest pomiędzy stronami bezsporna. Odwołujący nie kwestionował powyższego ani w odwołaniu ani na rozprawie. Przeciwnie, na rozprawie zadeklarował, iż jego zarzut w tym zakresie sprowadza się jedynie do kwestionowania zbyt krótkiego terminu jaki wyznaczył mu zamawiający na uzupełnienie brakujących dokumentów.

W tym stanie rzeczy tego typu zarzut należy uznać za spóźniony w świetle art. 182 ust. 1 Pzp i jako taki nie mógł być przedmiotem rozpoznania Izby.

Tym samym zarzut naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy w stosunku do udziału wykonawcy w postępowaniu należało uznać za niezasadny – zamawiający prawidłowo wykluczył wykonawcę, który nie przedłożył dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu w oparciu o dyspozycję tego przepisu.

W przedmiocie zarzutu zaniechania wykluczenia na podstawie ww. przepisu pozostałych uczestników postępowania, Izba uznała również ten zarzut za niezasadny.

W tym zakresie wskazać należy, iż odwołujący błędnie interpretuje treść i znaczenie opisu warunku udziału w postępowaniu odnoszącego się do wymagania posiadania określonej polisy OC.

Wymaganie posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności na kwotę co najmniej 15 000 000 PLN, nie ograniczonego liczbą zdarzeń, ani też kwotą określającą wysokość odszkodowania za jedno zdarzenie, nie może być interpretowane jako wymóg posiadania polisy o niczym nieograniczonej odpowiedzialności ubezpieczyciela. Jedyna racjonalna, tj. dająca się utrzymać pod względem sensowności, wykładnia ww. warunku nakazuje przyjąć, iż wymagana jest polisa na kwotę min. 15 000 000 zł., przy czym nieograniczona liczbą zdarzeń, a więc jakakolwiek ilość zdarzeń nie może jej wyczerpać, może natomiast

wyczerpać ją łączna wartość zdarzeń sumująca się do kwoty 15 000 000 zł niezależnie od tego ile tych zdarzeń będzie. Dodatkowo wymagane jest nieograniczanie kwoty wartości za jedno zdarzenie, co koresponduje z powyżej przedstawionym rozumieniem pozostałych zastrzeżeń. Chodzi tu oczywiście o zakaz odrębnego ograniczania takiej kwoty za jedno zdarzenie w ramach limitu polisy, gdyż generalną kwotą mogącą ograniczać wartość jednego czy wszystkich zdarzeń jest wskazana kwota 15 000 000 zł. Przy innej interpretacji treści warunku np. wskazanie w treści polisy jako jej limitu odpowiedzialności 15 000 000 zł za jedno zdarzenie (tak jak w przypadku polisy odwołującego), należałoby uznać za łamiące zakaz jej ograniczania przez określenie kwoty za jedno zdarzenie. W podanym wypadku kwota odpowiedzialności za jedno zdarzenie została przecież określona i wynosi 15 000 000 zł. Ponadto powyższe stałoby w sprzeczności z generalnym limitem 15 000 000 zł. wprowadzonym na wstępie warunku. Ponadto ze sposobu sformułowania warunku nie sposób logicznie wyprowadzić wniosku, iż zamawiającemu chodziło w rzeczywistości o polisę z limitem odpowiedzialności 15 000 000 zł za każde odrębne zdarzenie.

Wskazać przy tym można, iż jakakolwiek interpretacja siwz winna mieć na względzie postulat utrzymania racjonalności jej postanowień, nie prowadzić do ich wzajemnej sprzeczności, a także uwzględniać wymóg stawiania i odczytywania warunków udziału w postępowaniu w myśl dyspozycji art. 22 ust. 4 Pzp zakładającego ich związek z opisem przedmiotu zamówienia.

W rozpatrywanym przypadku trudno uznać, aby wymaganie polisy o w istocie nieograniczonej kwotowo odpowiedzialności ubezpieczyciela było adekwatna do przedmiotu zamówienia oraz niezbędne dla ustalenia zdolności wykonawców do wykonania niniejszego zamówienia.

Odnosnie postawionego na rozprawie zarzutu dotyczącego przedmiotu polisy przedstawionej przez MALKOM D. Maliński i Wspólnicy Sp.j. Izba wskazuje, iż tego typu zarzutu w treści odwołania nie sformułowano. Odnosnie wszystkich kwestionowanych polis zarzuty odwołania polegały na wskazywaniu niezgodności z opisem warunku udziału w postępowaniu zawartych w polisach ograniczeń odpowiedzialności ubezpieczycieli, a nie ich przedmiotu. Tym samym na postawie

art. 192 ust. 7 Pzp, w myśl którego Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu, ww. zarzut pozostawiono bez rozpoznania.

Dodatkowo Izba wskazuje, iż normy wynikającej z przepisu art. 51 ust. 1 Pzp zamawiający na tym etapie postępowania naruszyć nie mógł – w przedmiotowym postępowaniu czynność zaproszenia do składania ofert nie miała jeszcze miejsca.

Odnosząc się do dowodu z opinii Polskiej Izby Ubezpieczeń przedstawionego przez zamawiającego Izba wskazuje, iż jest to jedynie dowód na okoliczność, iż osoba pod opinią podpisana wyraziła stanowisko sformułowane w jej treści, ewentualnie, iż jest to stanowisko PIU wyrażone przez osobę upoważnioną do działania w jej imieniu.

Na marginesie jednak Izba zaznacza, iż opinia i stanowisko PIU są w tym przypadku trafne i zasadne.

Uwzględniając powyższe, na podstawie art. 192 ust. 1 Pzp orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp stosownie do wyniku sprawy oraz zgodnie z § 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: