

Sygn. akt: KIO 1581/21

POSTANOWIENIE
z dnia 8 czerwca 2021 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 8 czerwca 2021 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 maja 2021 roku przez wykonawcę **Rokom Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie**

w postępowaniu prowadzonym wspólnie przez **Skarb Państwa, Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad**, w imieniu którego postępowanie prowadzi **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. **znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 10 000,00 zł (słownie: dziesięciu tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Rokom Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie stanowiącej wpis od odwołania.**

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1919 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e n i e

Skarb Państwa, Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, w imieniu którego postępowanie prowadzi Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie, zwane dalej „Zamawiającym” prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp2019” lub „Pzp2019”, którego przedmiotem jest *Przebudowa drogi krajowej nr 79 (ul. Puławska) na odcinku od km 8+895.00 do km 9+235.00*. Postępowanie prowadzone jest w trybie podstawowym. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2021/BZP 00060165/01 z dnia 2021-05-20.

W 25 maja 2021 roku odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie złożył wykonawca **Rokom Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie**, dalej jako „Odwołujący”.

Odwołanie złożono wobec czynności Zamawiającego z dnia 20 maja 2021 roku polegającej na zamieszczeniu na stronie internetowej Zamawiającego treści ogłoszenia oraz treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”) wraz z załącznikami, w szczególności na sformułowaniu w SWZ - obowiązku osobistego wytworzenia przez wykonawcę mieszanek bitumicznych na potrzeby nawierzchni.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie art. 99 ust 2 oraz 4 Pzp, art. 121 pkt 1 Pzp w zw. z art. 118 ust 1 Pzp, a także 16 pkt 1 i 3 Pzp oraz art. 462 ust 1 Pzp poprzez nieuzasadnione przedmiotem zamówienia, nieproporcjonalne i ograniczające konkurencję, a także dyskryminujące, sformułowanie w SWZ obowiązku osobistego wytworzenia przez wykonawcę mieszanek bitumicznych na potrzeby nawierzchni przebudowywanej drogi.

Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu:

- dokonanie modyfikacji pkt 6.5.Tom I IDW SWZ w sposób zgodny z żądaniem odwołania - poprzez usunięcie ograniczenia dotyczącego obowiązku osobistego wytworzenia przez wykonawcę mieszanek bitumicznych na potrzeby nawierzchni bitumicznej (w konsekwencji również zmiany w zakresie Tomu III SWZ w zakresie pkt.4.4.)

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje

Izba ustaliła, że odwołanie nie podlegało odrzuceniu, spełniało wymogi formalne i możliwe było jego merytoryczne rozpoznanie.

Ustalono, że Odwołujący miał interes w złożeniu odwołania, ponieważ postanowienia ogłoszenia o zamówieniu i SWZ, w tym przede wszystkim opis przedmiotu zamówienia oraz ustalenie warunków podmiotowych jego zdaniem naruszają przepisy ustawy Pzp2019, co uniemożliwia mu złożenie oferty zgodnej z przepisami i ubieganie się o zamówienie.

Ustalono także, że do akt postępowania wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego złożone przez wykonawcę RMT-NETWORKS z siedzibą w Krakowie.

Izba nie dopuściła wykonawcy zgłaszającego przystąpienie, ponieważ nie spełniało ono wymogów formalnych określonych w art. 524 i następne ustawy pzp2019. Do zgłoszenia nie załączono jakichkolwiek dokumentów rejestrowych wykonawcy, które pozwoliłyby zweryfikować, czy zostało ono podpisane zgodnie ze sposobem reprezentacji. Nie dołączono również dowodów przekazania kopii zgłoszenia Zamawiającemu i Odwołującemu. Zgłoszenie złożone przez portal e-PUAP pozbawione jest treści merytorycznej, w tym wykazani interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której Wykonawca przystępuje. Z tych powodów nie potwierdziła skuteczności zgłoszenia.

Do momentu wydania niniejszego postanowienia w aktach sprawy innych przystąpień nie ujawniono.

Ustalono także, że 8 czerwca 2021 roku, przed wyznaczeniem terminu posiedzenia i rozprawy przed Izłą Zamawiający przesłał Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której poinformował, że zmodyfikował treść SWZ usuwając postanowienie zawarte w pkt 6.5 TOMU I SWZ dotyczące obowiązku osobistego wykonania kluczowych zadań, stosowanie do żądania odwołania.

Na podstawie art. 522 ust. 1 oraz art. 568 pkt 3 ustawy Pzp2019 Zamawiający wnosił o umorzenie postępowania i wzajemne zniesienie kosztów postępowania odwoławczego.

Skoro Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości a do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca, to mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp2019. Zgodnie z przywoływanym przepisem *W przypadku*

uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp2019, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp2019, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), *W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,*

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: