

WYROK

z dnia 22 maja 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Brzeska

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21 maja 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez: **wykonawcę Inter Cars S. A. z siedzibą w Warszawie** w dniu 7 maja 2018 r. w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Pocztę Polską S. A. z siedzibą w Warszawie**

orzeka:

1. **Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności unieważnienia postępowania oraz unieważnienie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Inter Cars S. A. z siedzibą w Warszawie a także powtórzenie czynności badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty wykonawcy Inter Cars S. A. z siedzibą w Warszawie**
2. **Kosztami postępowania obciąża Zamawiającego: Pocztę Polską S. A. z siedzibą w Warszawie i:**
 - 1) **zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez **wykonawcę Inter Cars S. A. z siedzibą w Warszawie** tytułem wpisu od odwołania,
 - 2) **zasądza od Zamawiającego: Poczty Polskiej S. A. z siedzibą w Warszawie na rzecz wykonawcy: Inter Cars S. A. z siedzibą w Warszawie kwotę 15 000 zł 00 gr.** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącą koszty strony poniesione z tytułu uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. z 2017 r., poz. 1579) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Poczta Polska S. A. z siedzibą w Warszawie prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. z 2017 r., poz. 1579) (zwanej dalej również „*ustawą Pzp*”), postępowanie o udzielenie zamówienia pn: *„Dostawa części zamiennych do samochodów służbowych marki Citroen i Peugeot”*.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 20 lutego 2018 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 24 lutego 2018 r. pod numerem 2018/S 039-085943.

W dniu 26 kwietnia 2018 r. Zamawiający zawiadomił wykonawców o odrzuceniu wszystkich ofert złożonych w postępowaniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp jako niezgodnych z treścią SIWZ oraz w konsekwencji o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

Odwołanie o sygn. akt KIO 909/18

Wykonawca Inter Cars S. A. z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „*Odwołującym*”) w dniu 7 maja 2018 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) złożył odwołanie na czynność odrzucenia jego oferty w postępowaniu oraz unieważnieniu postępowania. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp oraz 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp. Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazania Zamawiającemu unieważnienia czynności badania i oceny Odwołującego, unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego, unieważnienie czynności unieważnienia postępowania, dokonanie wyboru oferty Odwołującego, jako oferty najkorzystniejszej.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności treść ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowienia SIWZ, oferty wykonawców: Inter Cars S. A. z siedzibą w Warszawie - jak również oświadczenia i stanowiska stron złożone w trakcie rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:

Odwołanie, wobec nie stwierdzenia na posiedzeniu niejawnym braków formalnych oraz w związku z uiszczeniem przez Odwołującego wpisu, podlega rozpoznaniu. Ze względu na brak przesłanek uzasadniających odrzucenie odwołania Izba przeprowadziła rozprawę merytorycznie je rozpoznając.

Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się uprawnieniem do korzystania ze środków ochrony prawnej, o których stanowi przepis art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba ustaliła również, że wezwanie do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym miało miejsce w dniu 8 maja 2018 r.

Następnie Izba ustaliła, że do niniejszego postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden z wykonawców.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje:

Przedmiotem postępowania odwoławczego jest postępowanie pn: „*Dostawa części zamiennych do samochodów służbowych marki Citroen i Peugeot*”.

/dokumentacja postępowania: Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia, str. 1/.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (zwana dalej również: „SIWZ”) zawierała m. in. następujące postanowienia:

- Załącznik nr 1a do SIWZ – formularz cenowy – kolumna 1 – pkt 16 i 18: zestaw 4 klocków hamulc.przy., kolumna 2 – numer katalogowy PSA: 425461, 425462, kolumna 3 – rodzaj pojazdu: 1, 3, 5, 7, 8 oraz 2, 4, 6, kolumna 4 – cena jednostkowa netto w z ł, którą należało wypełnić, kolumna 5 – ilość sztuk: 904, 549, kolumna 6 – wartość netto w zł, którą należało wypełnić, kolumna 7 – nr katalogowy, który należało wypełnić, kolumna 8 – producent części porównywalnej jakości (w przypadku oferowania części oryginalnej nie należy wpisywać producenta) – kolumna do wypełnienia przez wykonawcę.

/dokumentacja postępowania: Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia, Załącznik nr 1a do SIWZ/.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że m. in. obaj Odwołujący złożyli oferty w niniejszym postępowaniu.

1. Inter Cars S. A. z siedzibą w Warszawie – oferta odrzucona;
2. Armapol Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni - oferta odrzucona.

/dokumentacja postępowania: Pismo Zamawiającego z dnia 26 kwietnia 2018 r./.

Zamawiający pismem z dnia 16 marca 2018 r. wezwał wykonawcę Inter Cars S. A. z siedzibą w Warszawie w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień w zakresie poszczególnych pkt formularza, t.j: poz. nr 16, 18 oraz 150 formularza cenowego.

/dokumentacja postępowania: Wezwanie wykonawcy Inter Cars S. A. z siedzibą w Warszawie z dnia 16 marca 2018 r./

Pismem z dnia 19 marca 2018 r. wykonawca Inter Cars S. A. z siedzibą w Warszawie udzielił Zamawiającemu stosownych wyjaśnień.

/dokumentacja postępowania: Wyjaśnienia wykonawcy Inter Cars S. A. z siedzibą w Warszawie z dnia 9 marca 2018/

Zamawiający w dniu 26 kwietnia 2018 r. odrzucił oferty ww. wykonawców oraz w konsekwencji unieważnił postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

/dokumentacja postępowania: Odrzucenie ofert wykonawców z dnia 26 kwietnia 2018 r./

Od niniejszej czynności Zamawiającego wykonawca Inter Cars S. A. z siedzibą w Warszawie; wniósł odwołanie.

/dokumentacja postępowania: Odwołanie wykonawcy Inter Cars S. A. z siedzibą w Warszawie (odwołanie o sygn. akt KIO 909/18) z dnia 7 maja 2018 r. /

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, oświadczenia i stanowiska stron złożone podczas rozprawy, Izba uznała, iż odwołanie jest zasadne i zasługuje na uwzględnienie.

Zgodzić należało się z Odwołującym, że przedmiotem zamówienia wyszczególnionym w poz. 16 i 18 formularza cenowego były zestawy klocków hamulcowych przednich. Izba uwzględniła również argumentację Odwołującego, że wykonawca posiada w swojej ofercie klocki hamulcowe o numerze katalogowym C1F057ABE. Z uwagi na fakt, że marka ABE należy do Inter Cars (a zatem Inter Cars jest w istocie producentem części tej marki), spółka posiada możliwość dowolnego kompletowania zestawów klocków hamulcowych tak, że element bazowy zestawu, jakim są określone klocki hamulcowe (w tym przypadku o numerze katalogowym C1F057ABE), uzupełnia o stosowne elementy montażowe (blaszki, śruby, osłony) pozwalające na zainstalowanie zestawu w pojeździe wyposażonym w tarcze hamulcowe o konkretnym rozmiarze. W celu uczynienia zadość wymaganiom Zamawiającego, na potrzeby niniejszego postępowania wykonawca stworzył indeks

katalogowy C1F057ABE KPL, pod którym mieścił się zestaw złożony z klocków hamulcowych o numerze katalogowym C1F057ABE wraz z elementami montażowymi, każdorazowo zgodnymi z zapotrzebowaniem Zamawiającego, wyartykułowanym pod konkretnymi pozycjami w treści formularza cenowego.

Ponadto Odwołujący wyjaśnieniami z dnia 19 marca 2018 r. odpowiedział na wszystkie pytania i wątpliwości Zamawiającego, wskazując jednoznacznie, że intencją Odwołującego było zaoferowanie przedmiotu zamówienia zgodnie ze wskazanym opisem.

Odwołujący wyraźnie oświadczył Zamawiającemu, co wchodziło w skład oferowanych kompletów. Zgodzić należało się również z Odwołującym, że Zamawiający – odrzucając ofertę Odwołującego – z góry założył, że identyczność wskazanych numerów katalogowych świadczyć będzie o ich identyczności – w konsekwencji o niezgodności treści oferty z SIWZ. Zamawiający jednak pominął złożone przez wykonawcę wyjaśnienia z dnia 19 marca 2018 r., które w ocenie Izby przesądzały co wchodzi w skład poszczególnych zestawów. Jednocześnie Zamawiający w kierowanym do wykonawcy wezwaniu z dnia 16 marca 2018 r. nie formułował żadnych wątpliwości dotyczących elementów podzespołów (np. blaszek). Odwołujący udzielił Zamawiającemu jednoznacznej odpowiedzi odnoszącej się do poz. 16, 18 oraz 150 (mechanizmu wycieraczek).

Zgodzić należało się z Odwołującym, że Zamawiający wyciągnął zbyt daleko idące wnioski – wobec wypełnienia przez wykonawcę kolumny: numer katalogowy, nie uwzględniając jednocześnie złożonych przez wykonawcę wyjaśnień. W konsekwencji odrzucenie oferty Odwołującego za tożsamość numerów katalogowych w poz. 16 i 18 - które miał wypełnić de facto wykonawca samodzielnie sprowadzało się wyłącznie do kwestii formalnych (t.j. nazewnictwa), nie wpływało zaś na treść złożonej oferty, której zakres merytoryczny jednoznacznie został potwierdzony wyjaśnieniami Odwołującego złożonymi w dniu 19 marca 2018 r.

Wobec powyższego Izba nakazała Zamawiającemu unieważnienie czynności unieważnienia postępowania oraz unieważnienie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Inter Cars S. A. z siedzibą w Warszawie a także powtórzenie czynności badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty wykonawcy Inter Cars S. A. z siedzibą w Warszawie.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 192 ust. 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), tj. stosownie do wyniku postępowania.

Przewodniczący:

.....