

Sygn. akt: KIO 1714/21

WYROK

z dnia 9 lipca 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Renata Tubisz

Protokolant: Szymon Grzybowski

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 7 lipca 2021 r. w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7.06.2021 r. **przez odwołującego:** Optima Centrum Sp. z o.o. Sp. k., ul. Piotrkowska 257a/58, 90-456 Łódź w postępowaniu prowadzonym **przez zamawiającego:** Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury, ul. Przy Rondzie 5, 31-547 Kraków

przy udziale:

- A. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: GR Visio Sp. z o.o. Sp.k., EURO-LIGHT Sp. z o.o., AURALIGHT POLSKA Sp. z o.o., ul. 1 Maja 46a, 05-555 Tarczyn zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego **po stronie zamawiającego**
- B. wykonawcy S. O. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PPH ELEKTROINSTAL S. O., ul. Piłsudskiego 70a, 32-200 Miechów zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego **po stronie zamawiającego**

orzeka

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wykluczenia odwołującego z udziału w postępowaniu oraz uznania oferty

odwołującego za odrzuconą i nakazuje powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego

2. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury ul. Przy Rondzie 5, 31-547 Kraków i
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10.000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego Optima Centrum Sp. z o.o. Sp. k., ul. Piotrkowska 257a/58, 90-456 Łódź tytułem wpisu od odwołania
 - 2.2. zasądza od zamawiającego Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury ul. Przy Rondzie 5, 31-547 Kraków kwotę 13.600 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy sześć złotych zero groszy) na rzecz odwołującego Optima Centrum Sp. z o.o. Sp. k., ul. Piotrkowska 257a/58, 90-456 Łódź stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie

Przewodniczący:

Uzasadnienie

I Czynność(i) Zamawiającego podjęte w postępowaniu o udzielenie zamówienia, od której odwołuje się skarży:

Optima Centrum Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa z siedzibą w Łodzi (dalej zwana Optima Centrum lub Odwołującym), działając na podstawie art. 513 i nast. ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych wnosi odwołanie na czynność(i) Zamawiającego podjęte w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane pn. „Modernizacja instalacji oświetlenia podstawowego, awaryjnego i ewakuacyjnego w budynkach Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury przy ul. Przy Rondzie 5, 31-547 Kraków na działce nr 446/14, 446/8 obr. 5 Śródmieście" oznaczenie postępowania: BD-V.2611.20.2020" a polegające na wykluczeniu Odwołującego z udziału w postępowaniu z uwagi na brak wykazania spełniania warunków udziału oraz odrzuceniu oferty złożonej przez Odwołującego pomimo braku ku temu podstaw faktycznych i prawnych - Odwołujący twierdzi, że wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu a złożona oferta nie podlega odrzuceniu. Zamawiający bezpodstawnie uznał, że Odwołujący nie spełnia warunków udziału w postępowaniu oraz odrzucił ofertę złożoną przez Odwołującego.

II Data przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę wniesienia odwołania: 2 czerwca 2021 r. (email)

III Data wniesienia odwołania: 7 czerwca 2021 r. (zgodnie z art. 515 ust 1 pkt. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych)

IV Oznaczenie postępowania: odwołanie dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez Zamawiającego w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane pn.: „Modernizacja instalacji oświetlenia podstawowego, awaryjnego i ewakuacyjnego w budynkach Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury przy ul. Przy Rondzie 5, 31-547 Kraków na działce nr 446/14, 446/8 obr. 5 Śródmieście" oznaczenie postępowania: BD-V.2611.20.2020"

V Przedmiot zamówienia: roboty budowlane

VI Wpis od odwołania w wysokości 10.000 zł. został wniesiony przelewem na właściwy rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych (dowód uiszczenia wpisu stanowi załącznik do odwołania).

VII Wskazanie numeru Biuletynu Zamówień Publicznych albo Dziennika Urzędowego Wspólnot Europejskich, w którym zostało zamieszczone ogłoszenie o zamówieniu: Biuletyn Zamówień Publicznych - Ogłoszenie nr 560021-N-2020 z dnia 2020-07-10 r.

VIII Wskazanie strony internetowej, na której została zamieszczona specyfikacja istotnych warunków zamówienia: <https://www.kssip.gov.pl/>

IX Zarzuty:

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 24 ust. 1 pkt. 12 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku poprzez pozbawienie podstaw faktycznych i prawnych wykluczenie Odwołującego z udziału w postępowaniu oraz uznanie oferty Odwołującego za odrzuconą.

X. Wnioski w zakresie rozstrzygnięcia odwołania:

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu: - unieważnienie czynności wykluczenia Odwołującego z udziału w postępowaniu oraz uznania oferty Odwołującego za odrzuconą oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert w ramach której Zamawiający zobowiązany będzie dokonać ponownie czynności badania i oceny oferty Odwołującego.

Interes Odwołującego

Odwołujący bezsprzecznie posiada interes w podejmowaniu środków ochrony prawnej przewidzianych ustawą PZP. Jest tak dlatego że, gdyby Zamawiający dokonał prawidłowej czynności badania i oceny ofert, wówczas oferta złożona przez Odwołującego powinna zostać uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu. Tym samym Odwołujący, miałby realną szansę uzyskania zamówienia, ponieważ spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu oraz w tych warunkach uzyskałby największą ilość punktów w ustalonych kryteriach oceny ofert. Działania Zamawiającego w oczywisty sposób naruszają usprawiedliwiony interes ekonomiczny Odwołującego oraz skutkują powstaniem po jego stronie realnej szkody - nieuprawnionym brakiem możliwości uzyskania zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne i prawne

art. 24 ust. 1 pkt. 12 ustawy PZP w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku

Zgodnie z Rozdziałem 6 ust. 2 pkt. 3 SIWZ (po modyfikacji z dnia 23.07.2020r.) o udzielenie zamówienia mogli ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają następujące warunki udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej:

Za posiadającego niezbędną zdolność techniczną lub zawodową uzna się Wykonawcę, który wykaże, że:

a) nie wcześniej niż w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie), wykonał w sposób należyty i prawidłowo ukończył:

co najmniej 2 odrębne roboty budowlane, obejmujące swym zakresem roboty związane z wykonaniem instalacji elektrycznych polegające łącznie na dostawie, montażu i uruchomieniu oświetlenia awaryjnego oraz ewakuacyjnego w budynkach, których wartość wynosi co najmniej 400 000.00 zł brutto (słownie: czterysta tysięcy złotych 00/100) każda.

Lub jedną robotę budowlaną obejmującą swym zakresem roboty związane z wykonaniem instalacji elektrycznych polegające łącznie na dostawie, montażu i uruchomieniu oświetlenia awaryjnego oraz ewakuacyjnego w budynkach, której wartość wynosi, co najmniej 800 000.00 zł brutto (słownie; osiemset tysięcy złotych 00/100).

Jednocześnie, zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 5 z dnia 23.07.2020r.:

Kwoty wskazane w SIWZ w rozdziale 6 ust 2 pkt 3 lit a - w zmienionym warunku udziału w postępowaniu (jak powyżej) dotyczą samego zakresu dostawy, montażu i uruchomienia oświetlenia awaryjnego i ewakuacyjnego.

W sprawie objętej przedmiotem rozstrzygnięcia w dniu 18.11.2020r. Zamawiający dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Odwołującego. Na powyższą czynność jeden z Wykonawców złożył odwołanie a sprawa zawisła przed KIO w sprawie za sygn. akt KIO 3059/20. Następnie pismem z dnia 04.12.2020r. jeszcze przed wyznaczoną datą posiedzenia Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej oraz wnosił o umorzenie postępowania odwoławczego jako bezprzedmiotowego z uwagi na unieważnienie czynności Zamawiającego która stanowiła podstawę wniesionego w sprawie odwołania. Krajowa Izba Odwoławcza w sprawie o sygn. akt KIO 3059/20 przyznała, że rozstrzygnięcie merytoryczne odwołania wobec już nie istniejącej (unieważnionej) czynności Zamawiającego jest bezprzedmiotowe oraz oddaliła odwołanie, na którego cofnięcie nie zdecydował się skarżący.

Następnie od grudnia 2020r. do maja 2021 r. Zamawiający nie podjął w postępowaniu żadnych czynności wobec Odwołującego. Dopiero pismem z dnia 6 maja 2021 r.

Zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał Odwołującego do złożenia aktualnych na dzień złożenia oświadczeń i dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp tj.: Oświadczeń i dokumentów na potwierdzenie spełniania przez Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdziale 6 ust. 2 pkt. 3 lit. a SIWZ tj. wykazu robót budowlanych wraz z dowodami określającymi czy roboty zostały wykonane należycie. Zarzuty Zamawiającego względem robót wskazanych w wykazie dotyczyły klasyfikacji zrealizowanych robót jako awaryjnego oświetlenia zapasowego. Zamawiający w tym obszarze wskazywał na czasy załączenia agregatów u odbiorców robót, które miały być dłuższe niż wymagane normami (nie określono jakimi dokładnie normami).

Odwołujący w dniu 7 maja 2021 r. złożył wniosek o określenie przez Zamawiającego którą dokładnie normą kierował się Zamawiający przy ocenie spełniania warunków udziału w postępowaniu. Pismem z dnia 10 maja 2021 r. Zamawiający wyjaśnił, że kierował się normą EN 1838:1999 oraz że zgodnie z normą EN 1838:1999 oświetlenie na drodze ewakuacji powinno się załączać w ciągu 5s a pełen poziom natężenia w ciągu 60s.

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 6 maja 2021 r. Odwołujący przedłożył pismem z dnia 13 maja 2021 r. szczegółowe wyjaśnienia w sprawie oraz ponownie tożsamy do już złożonego w listopadzie 2020r. wykaz robót budowlanych wraz z dowodami.

Odwołujący w piśmie z dnia 13 maja b.r. szczegółowo wskazał z jakich przyczyn należy uznać, że przedłożone dokumenty potwierdzają spełnianie warunków udziału w postępowaniu. W szczególności Odwołujący wywodził, że oprawy oświetleniowe zasilane przez zespół prądotwórczy w przypadku zaniku napięcia w sieci elektroenergetycznej stanowią awaryjne oświetlenie zapasowe, które to wchodzi w skład oświetlenia awaryjnego, a więc spełnia warunek udziału określony przez Zamawiającego.

Na potwierdzenie powyższych twierdzeń Odwołujący przedstawił w załączeniu ekspertyzę techniczną wydaną przez Stowarzyszenie Elektryków Polskich - Centralny Ośrodek Rzeczoznawstwa (SEP). Nadto Odwołujący wskazał, że norma EN 1838:1999 w żadnym miejscu nie precyzuje czasu załączenia awaryjnego oświetlenia zapasowego w związku z powyższym zarzuty Zamawiającego w tym względzie są nieuzasadnione.

Ponownie podkreślić należy, że wnioski ze złożonej wraz z wyjaśnieniami ekspertyzy są jednoznaczne:

Podsumowanie

Na podstawie przeprowadzonej analizy przepisów i publikacji potwierdzam, że oprawy oświetleniowe zasilane przez zespół prądotwórczy w przypadku zaniku napięcia w sieci

elektroenergetycznej stanowią awaryjne oświetlenie zapasowe. Awaryjne oświetlenie zapasowe wchodzi w skład oświetlenia awaryjnego. Awaryjne oświetlenie zapasowe pozwala na kontynuację pracy w pomieszczeniu lub jeśli natężenie oświetlenia jest niewystarczające to na zakończenie wykonywanej pracy.

Jeżeli oświetlenie zapasowe nie jest stosowane jako awaryjne oświetlenie ewakuacyjne, to instalacja nie musi spełniać wymagania według normy PN-EN 50172, w szczególności w zakresie przewodów.

Stosowanie awaryjnego oświetlenia zapasowego nie zwalnia z wymogu posiadania awaryjnego oświetlenia ewakuacyjnego jeśli wymagają tego przepisy.

Jednocześnie Zamawiający nie kontestuje faktu, że oprawy, które stanowiły przedmiot wykonanych robót budowlanych są zasilane przez zespół prądotwórczy w przypadku zaniku napięcia w sieci elektrycznej. Okoliczność powyższą wprost potwierdza także znajdująca się w aktach postępowania korespondencja z administratorami obiektów, dla których zrealizowane zostały roboty budowlane wskazane w wykazie robót (załącznik do stanowiska Odwołującego z dnia 04.12.2020r.).

W konsekwencji nie budzi wątpliwości, że oprawy oświetleniowe zasilane przez zespół prądotwórczy w przypadku zaniku napięcia w sieci elektroenergetycznej stanowią awaryjne oświetlenie zapasowe.

Pismem z dnia 2 czerwca 2021 r. Zamawiający uznał, że Odwołujący nie potwierdził spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz uznał ofertę Odwołującego za odrzuconą. Uzasadniając powyższe Zamawiający wskazał co następuje.

Zamawiający potwierdził, że uznał wyjaśnienia Wykonawcy, co do tego, że oświetlenie awaryjne zapasowe nie musi spełniać wymogów właściwych dla awaryjnego oświetlenia ewakuacyjnego, niemniej jednak w ocenie Zamawiającego wykonanego przez Odwołującego a wskazanego w wykazie robót oświetlenia (w ocenie Zamawiającego podstawowego) nie można uznać za awaryjne oświetlenie zapasowe z przyczyn wskazanych poniżej w pkt. a) i b).

W konsekwencji Zamawiający uznał wyjaśnienia Odwołującego potwierdzone stosowną ekspertyzą techniczną niezależnego podmiotu co do faktu, że oświetlenie awaryjne zapasowe nie musi spełniać wymogów stawianych dla awaryjnego oświetlenia ewakuacyjnego (a tym samym czasów załączenia właściwych dla oświetlenia awaryjnego ewakuacyjnego).

Niemniej jednak w uzasadnieniu wykluczenia Odwołującego z udziału w postępowaniu oraz odrzucenia oferty Odwołującego, Zamawiający kwestionuje zakwalifikowanie wykonanego przez Odwołującego dla odbiorców wskazanych w wykazie robót oświetlenia jako oświetlenie awaryjnego zapasowego. Uzasadniając powyższe Zamawiający przedstawił następującą argumentację:

a) oświetlenia nie można uznać za zapasowe z uwagi na brak możliwości zapewnienia kontynuacji normalnych czynności w sposób podstawowo niezmieniony (robota budowlana zrealizowana dla Wojewódzkiego Szpitala Rehabilitacyjnego dla Dzieci w Ameryce)

b) czas załączenia-uruchomienia agregatu jest wielokrotnie dłuższy niż wymagany normami czas zadziałania oświetlenia awaryjnego i w związku z tym nie można traktować oświetlenia jako awaryjnego oświetlenia zapasowego (robota budowlana zrealizowana w budynku Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego i budynku Starostwa Powiatowego w Zielonej Górze)

W konsekwencji zakres i kognicję sporu w sprawie objętej odwołaniem wyznacza uzasadnienie wykluczenia Odwołującego z udziału w postępowaniu wskazane w piśmie z dnia 2 czerwca b.r. oraz zarzuty względem wykonanych robót wskazane w pkt. a) i b) powyżej.

Z tych przyczyn Odwołujący nie odnosi się do pozostałych kwestii związanych ze szczegółową klasyfikacją i podziałem oświetlenia bowiem nie są one już sporne w sprawie. Na wypadek jednak podnoszenia przez Zamawiającego zarzutów względem klasyfikacji wykonanego oświetlenia innych aniżeli objęte uzasadnieniem wykluczenia Odwołującego z udziału w postępowaniu (która to czynność jest spóźniona a tym samym niedopuszczalna w świetle utrwalonego orzecznictwa KIO) Odwołujący zastrzega możliwość podnoszenia dalszej argumentacji w sprawie.

W ocenie Odwołującego przedstawiona przez Zamawiającego argumentacja co do braku możliwości zakwalifikowania wykonanego oświetlenia jako awaryjnego oświetlenia zapasowego z uwagi na okoliczności podnoszone przez Zamawiającego w uzasadnieniu wykluczenia Odwołującego tj. (i) dłuższy aniżeli wymagany normami czas zadziałania oświetlenia awaryjnego oraz (ii) brak możliwości zapewnienia kontynuacji normalnych czynności w sposób podstawowo niezmieniony pozbawiona jest podstaw faktycznych i prawnych. Jest tak z uwagi na wskazane poniżej okoliczności.

Zgodnie z normą PN-EN 1838:1999 oraz rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 12.04.2002 w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (§ 181 ust.2), na które powołuje się Zamawiający brak jest wskazania

konkretnego czasu zadziałania oświetlenia awaryjnego zapasowego. W konsekwencji jakakolwiek argumentacja Zamawiającego co do konkretnie określonego czasu zadziałania oświetlenia awaryjnego zapasowego jest chybiona i nie znajduje podstaw prawnych. Przyjmując argumentację Zamawiającego w powołanym obszarze dopuszczalna byłaby dowolna ocena spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający zarzuca, że start agregatu po 10s to czas zbyt długi. Wobec braku określenia konkretnego czasu zadziałania oświetlenia przyjmując argumentację Zamawiającego zawsze dopuszczalna byłaby dowolna kwalifikacja oświetlenia jako awaryjnego zapasowego. Zamawiający zdaje się oczekiwać krótszego czasu (nie wiadomo nawet o ile krótszego) zadziałania bez podstawy prawnej.

Odnosząc się do użytego przez Zamawiającego sformułowania co do możliwości zapewnienia kontynuacji normalnych czynności w sposób podstawowo niezmienny jest to zapis, który w istocie został zawarty w normie PN-EN 1838:1999 w części dotyczącej definicji oświetlenia zapasowego:

3,7 oświetlenie zapasowe: Część oświetlenia awaryjnego umożliwiająca kontynuację normalnych czynności w sposób podstawowo niezmienny. [IEC 50 - Dział 845]

Odnosząc się do wskazanej definicji Zamawiający twierdzi, że „Niemniej zainstalowany agregat dokonuje samostartu po ok. 10 sekundach od zaniku napięcia, wobec czego nie jest w stanie spełnić wymogów opisanych w normie dla oświetlenia zapasowego oraz powołanym rozporządzeniu w zakresie umożliwiającym kontynuowanie czynności w niezmienny sposób lub ich bezpiecznego zakończenia”

Zamawiający łączy więc czas zadziałania oświetlenia z pojęciem wskazanym w definicji ujętej w normie tj. kontynuacji normalnych czynności w sposób podstawowo niezmienny. Jest to błędna interpretacja, ponieważ sposób podstawowo niezmienny nie odnosi się do czasu zadziałania (gdyby taka była intencja powołane dokumenty zapewne wprost wskazywałyby na konkretny czas zadziałania) a do uzyskania minimalnego poziomu natężenia oświetlenia jak przy oświetleniu podstawowym. Zatem jeżeli ilość światła w pomieszczeniu jest taka sama jak przy oświetleniu podstawowym to pracownik po uruchomieniu oświetlenia zapasowego jest w stanie kontynuować czynności w sposób podstawowo niezmienny przez kilka godzin lub dni natomiast jeśli ilość światła jest mniejsza to pracownik powinien zakończyć w sposób bezpieczny wykonywane czynności.

Potwierdzenie powyższego znajduje się w poniższych fragmentach normy oraz rozporządzenia, na które powołuje się Zamawiający:

4.5 Oświetlenie zapasowe

Jeżeli oświetlenie zapasowe stosowane jest jako awaryjne oświetlenie ewakuacyjne, to powinno ono spełniać odpowiednie wymagania według niniejszej normy.

Jeżeli przy oświetleniu zapasowym natężenie oświetlenia jest niższe niż minimalny poziom natężenia przy oświetleniu podstawowym, oświetlenie to należy wykorzystać tylko do przerwania czynności lub ich zakończenia.

2. Awaryjne oświetlenie zapasowe należy stosować w pomieszczeniach, w których po zaniku oświetlenia podstawowego istnieje konieczność kontynuowania czynności w niezmiennym sposób lub ich bezpiecznego zakończenia, przy czym czas działania tego oświetlenia powinien być dostosowany do uwarunkowań wynikających z wykonywanych czynności oraz warunków występujących w pomieszczeniu.

Co więcej wprost z rozporządzenia, na które powołuje się Zamawiający wynika, że w budynkach wysokościowych jednym ze źródeł zasilania powinien być zespół prądotwórczy. Czas załączenia zespołów prądotwórczych dostępnych na rynku nie umożliwi płynnego przełączenia zasilania pomiędzy zasilaniem sieciowym a zespołem prądotwórczym.

Nadto należy zwrócić uwagę na opis oraz definicję oświetlenia awaryjnego w przywołanej normie PN-EN 1838:

Wprowadzenie

Oświetlenie awaryjne jest przewidziane do stosowania podczas zaniku zasilania opraw do oświetlenia podstawowego i dlatego oprawy do oświetlenia awaryjnego są zasilane ze źródła niezależnego od źródła zasilania opraw do oświetlenia podstawowego.

3.1 oświetlenie awaryjne: Oświetlenie przeznaczone do stosowania podczas awarii zasilania urządzeń do oświetlenia podstawowego. [IEC 50 - Dział 845]

Nawet gdyby przyjąć, że wykonane przez Odwołującego oświetlenie nie wchodzi w skład awaryjnego oświetlenia zapasowego (czego Odwołujący nie potwierdza) to zgodnie z powyższymi fragmentami wykonane oświetlenie przedstawione w wykazie robót wypełnia definicję oświetlenia awaryjnego, co było warunkiem udziału w postępowaniu.

W ocenie Odwołującego formułowane na obecnym etapie postępowania zastrzeżenia i wnioski Zamawiającego (mając także na względzie poziom szczegółowości formułowanych przez Zamawiającego tez) w sposób oczywisty odbiegają od literalnych warunków udziału w postępowaniu określonych przez Zamawiającego. Jeżeli Zamawiający oczekiwał np. konkretnie ustalonych czasów zadziałania oświetlenia awaryjnego to powinien wymogi takie zawrzeć literalnie w warunkach udziału w postępowaniu. Również, jeżeli Zamawiający chciał w sposób bardziej szczegółowy sprecyzować

wymagania co do robót, których realizacją miał wykazać się Odwołujący winien tego rodzaju wymagania literalnie wskazać w SIWZ. Skoro tego nie uczynił to stawianie tego rodzaju wymogów na obecnym etapie uznać należy za nieuprawnioną modyfikację ustalonych warunków udziału w postępowaniu.

Tymczasem zgodnie z wyrokiem zapadłym w sprawie o sygn. akt KIO 377/20, Dokonanie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu w oparciu o literalne brzmienie wymagań SIWZ. - Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej LEX nr 2952799 - wyrok z dnia 10 marca 2020 r.

TEZA | aktualna

Ocena spełnienia wymagań winna zostać dokonana w oparciu o literalne brzmienie ukształtowanych przez zamawiającego wymagań, co zapobiega jakiegokolwiek uznaniowości na etapie oceny wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Nie jest więc dopuszczona rozszerzająca, niewyartykułowana interpretacja warunku udziału w postępowaniu oraz dokonana w oparciu o nią ocena spełnienia warunku udziału w postępowaniu, jak również nie jest dopuszczalna wykładania uznaniowa. Należy odrzucić interpretacje oparte na intencjach, dorozumianym znaczeniu w obliczu danej sprawy o udzielenie zamówienia publicznego czy założeniach czynionych na potrzeby oceny.

Mając powyższe na uwadze wnoszę jak na wstępie.

Załączniki:

- 1) informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z KRS dla Optima Centrum Sp. z o.o, oraz Optima Centrum Sp. k.
- 2) dowód uiszczenia wpisu od odwołania
- 3) dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu (w egzemplarzu kierowanym do KIO)
- 4) korespondencja z administratorami obiektów (znajdująca się w aktach postępowania)
- 5) ekspertyza techniczna SEP (znajdująca się w aktach postępowania)
- 6) Norma PN-EN 1838:

Odpowiedź na odwołanie

Działając w imieniu Zamawiającego, powołując się na udzielone pełnomocnictwo, w odpowiedzi na odwołanie z dnia. 7 czerwca 2021r., wnosi o:

1) oddalenie odwołania w całości;

2) zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa przed Krajową Izbą Odwoławczą, na podstawie przedłożonej faktury VAT oraz spisu kosztów.

Uzasadnienie

W toku niniejszego postępowania odwoławczego, Odwołujący, kwestionuje czynność w postaci wykluczenia go z postępowania wobec stwierdzenia, że nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

stan faktyczny

Należy przypomnieć, że zgodnie z rozdziałem 6 ust. 2 pkt. 3 SIWZ (po modyfikacji z dnia 23.07.2020r.) Zamawiający wymagał, w celu wykazania zdolności technicznej lub zawodowej, legitymowania się przez wykonawców następującym doświadczeniem:

nie wcześniej niż w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie), wykonał w sposób należyty i prawidłowo ukończył: co najmniej 2 odrębne roboty budowlane, obejmujące swym zakresem roboty związane z wykonaniem instalacji elektrycznych polegające łącznie na dostawie, montażu i uruchomieniu oświetlenia awaryjnego oraz ewakuacyjnego w budynkach, których wartość wynosi co najmniej 400 000,00 zł brutto (słownie; czterysta tysięcy złotych 00/100) każda, lub jedną robotę budowlaną, obejmującą swym zakresem roboty związane z wykonaniem instalacji elektrycznych polegające łącznie na dostawie, montażu i uruchomieniu oświetlenia awaryjnego oraz ewakuacyjnego w budynkach, której wartość wynosi, co najmniej 800 000,00 zł brutto (słownie; osiemset tysięcy złotych 00/100)".

Jednocześnie, w odpowiedzi na pytanie nr 5 do SIWZ z dnia 23.07.2020 r., Zamawiający wyjaśnił: „Kwoty wskazane w SIWZ w rozdziale 6 ust. 2 pkt 3 lit. a w zmienionym warunku udziału w postępowaniu (jak powyżej) dotyczą samego zakresu dostawy, montażu i uruchomienia oświetlenia awaryjnego i ewakuacyjnego.

Odwołujący, w celu wykazania spełnienia ww. warunku, w treści złożonego wykazu robót budowlanych wskazał, iż wykonał:

1) robotę budowlaną obejmującą swym zakresem roboty związane z wykonaniem instalacji elektrycznych polegających łącznie na dostawie, montażu i uruchomieniu oświetlenia awaryjnego oraz ewakuacyjnego w budynku Wojewódzkiego Szpitala Rehabilitacyjnego dla Dzieci w Ameryce.

Wartość brutto zrealizowanych robót wskazana w złożonym przez Wykonawcę wykazie robót: 447 480,00 zł,

2) robotę budowlaną obejmującą swym zakresem roboty związane z wykonaniem instalacji elektrycznych polegające łącznie na dostawie, montażu i uruchomieniu oświetlenia awaryjnego oraz ewakuacyjnego w budynku Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego i budynku.

Wartość brutto zrealizowanych robót wskazana w złożonym przez Wykonawcę wykazie robót: 873 300,00 zł. Odbiorca: Inergis S.A ul. Kisielewskiego 18/28B, 42-215 Częstochowa.

W dniu 18.11.2020r. Zamawiający dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Odwołującego. Zgłaszający przystąpienie nr 1 wniósł odwołanie od ww. czynności, w wyniku czego przed Izbą toczyło się postępowanie pod sygn. akt: KIO 3059/20. Następnie pismem z dnia 04.12.2020r. jeszcze przed wyznaczoną datą posiedzenia, Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej oraz wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego jako bezprzedmiotowego, z uwagi na unieważnienie czynności Zamawiającego, która stanowiła podstawę wniesionego w sprawie odwołania. Krajowa Izba Odwoławcza w sprawie o sygn. akt KIO 3059/20 uznała, że rozstrzygnięcie merytoryczne odwołania wobec już nie istniejącej (unieważnionej) czynności Zamawiającego jest bezprzedmiotowe oraz oddaliła odwołanie, które nie zostało wycofane.

W okresie od grudnia 2020 r. do maja 2021 r., Zamawiający podjął szereg czynności mających na celu zweryfikowanie, czy doświadczenie na które powołuje się Odwołujący spełnia zastrzeżony warunek udziału w postępowaniu. W związku z tym, Zamawiający zwrócił się do podmiotów na rzecz których realizowane były referencyjne zamówienia o:

- 1) udostępnienie informacji dotyczącej postępowania pn. „Termomodernizacja budynku Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego przy ul. Podgórnej 7 w Zielonej Górze i budynku Starostwa Powiatowego w Zielonej Górze przy ul. Podgórnej 5 — projekt i wykonanie”- Nr postępowania: DA.III.272.2.21.2017;
- 2) udostępnienie informacji dotyczącej postępowania pn. „Poprawa Efektywności Energetycznej Budynków Wojewódzkiego Szpitala Rehabilitacyjnego dla Dzieci w Ameryce ” - znak sprawy ZP/05/PN/2018.

W wyniku skierowania ww. wniosków, Zamawiający uzyskał szereg, znajdującej się w aktach postępowania dokumentacji, w tym zwłaszcza kosztorysy oraz opisy dot. ww. inwestycji, a także dodatkowe informacje mailowe.

Analiza treści ww. dokumentów doprowadziła Zamawiającego do konstatacji, że doświadczenie na jakie powołuje się Odwołujący, nie spełnia opisanego wyżej warunku udziału w postępowaniu i wobec tego, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy dPzp wezwał Odwołującego do złożenia aktualnych na dzień złożenia oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie przez warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdziale 6 ust. 2 pkt. 3 lit. a SIWZ tj. wykazu robót budowlanych wraz z dowodami określającymi czy roboty zostały wykonane należycie.

Pismem z dnia 13 maja 2021r. Odwołujący złożył wyjaśnienia w sprawie oraz ponownie tożsame do już złożonego w listopadzie 2020r. wykaz robót budowlanych wraz z tożsamymi dowodami.

Analiza wyjaśnień Odwołującego doprowadziła do podjęcia przez Zamawiającego, w dniu 2 czerwca 2021r. kwestionowanej w niniejszym postępowaniu odwoławczej czynności.

I stanowisko merytoryczne Zamawiającego.

Przypomnieć w tym miejscu należy, że zgodnie z warunkiem udziału w postępowaniu, Zamawiający wymagał wykazania doświadczenia w wykonaniu robót budowlanych polegających na dostawie, montażu i uruchomieniu oświetlenia awaryjnego oraz ewakuacyjnego w budynkach, o odpowiedniej wartości tego oświetlenia w wypadku wykazania wykonania dwóch robót, wystarczającą była wartość 400.000,00 zł, a w wypadku wykonania jednej roboty 800.000,00 zł.

W ocenie Zamawiającego, wyniki analizy szczegółowych zakresów prac związanych z dostawą, montażem i uruchomieniem oświetlenia awaryjnego oraz ewakuacyjnego w ramach podanych przez Odwołującego referencyjnych zamówień, wskazują, że nie osiągnęły one wymaganych warunkiem wartości.

Jeśli chodzi o roboty budowlane realizowane w budynku Wojewódzkiego Szpitala Rehabilitacyjnego dla Dzieci w Ameryce, to zakres tych prac opisany został w kosztorysie otrzymanym od tego inwestora, w którym, w pozycji nr 13 wskazano dane dot. montowanego oświetlenia awaryjnego, w tym wartość tych prac na łączną kwotę 9.461,71 zł, co stanowi sumę znacznie mniejszą niż wymaganą warunkiem udziału w postępowaniu.

W zakresie robót budowlanych realizowanych na rzecz Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego oraz dla Starostwa Powiatowego w Zielonej Górze, zakres prac Odwołującego również ujęty został w pozyskanych przez Zamawiającego od inwestorów przedmiarach robót, które wskazują, że łączna liczna oprav wchodzących w zakres oświetlenia awaryjnego oraz ewakuacyjnego wynosi 324 szt. Jak wynika z wycień Inżyniera Kontraktu przybranego przez Zamawiającego do weryfikacji prawidłowości merytorycznej

przeprowadzenia i realizacji zamówienia, wartość tego oświetlenia waha się w granicach od 93960,00 zł do 106 074,36 zł, a więc także znacznie poniżej wymaganej wartości 800.000,00 zł.

Zamawiający wskazuje, że w pozostałym zakresie, oświetlenie dostarczone w ramach referencyjnych robót przez Zamawiającego, stanowiło oświetlenie podstawowe, które nie może zostać uznane za spełniające warunek udziału w postępowaniu. W tym bowiem zakresie, Odwołujący wymieniał zaledwie stare oświetlenia podstawowego na nowe.

W swoim stanowisku procesowym, Odwołujący stara się jednak przeforsować tezę, że ww. opisane oświetlenie podstawowe, stanowiło w istocie oświetlenie zapasowe, jako jedno z 2 rodzajów oświetlenia awaryjnego, które tym samym spełniało warunek udziału w postępowaniu. Potwierdzeniem tego ma być twierdzenie, że zamontowane przez niego oświetlenie, po zaniku zasilania sieciowego, jest w całości zasilane z agregatu prądotwórczego i może nadal funkcjonować. Argumentację taką dyskwalifikuje jednak szereg następujących okoliczności.

Po pierwsze treść dokumentacji pozyskanej przez Zamawiającego od inwestorów na rzecz których Odwołujący realizował referencyjne zamówienia wskazuje wprost, że poza niewielkimi (zakresowo i wartościowo) częściami tych zamówień, omówionymi wyżej, w których Odwołujący faktycznie zamontował oświetlenie awaryjne i ewakuacyjne, znacznie przeważającą część stanowiło oświetlenie podstawowe, wprost też nazwane i zdefiniowane we wspomnianej dokumentacji. Zamawiający podkreśla, iż w żadnej dokumentacji technicznej obiektów nie jest użyta nazwa oświetlenia zapasowego, a zakres świadczeń Odwołującego nie opiewał na montaż takiego oświetlenia.

Po drugie, argumentacja Odwołującego może co najwyżej prowadzić do konstatacji, że zamontowane przez niego oświetlenie podstawowe posiada źródło zasilania uruchamiane jakiś czas po awarii, co bynajmniej nie oznacza, że w ramach przedmiotowych zamówień zrealizował oświetlenie zapasowe, a co więcej, że takie oświetlenie zapasowe mogłoby w ogóle zostać uznane za oświetlenie awaryjne oraz ewakuacyjne wymagane w treści warunku udziału w postępowaniu. Jak bowiem stanowi przepis § 181 ust. 1 i 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2015 r. poz. 1422):

1. Budynek, w którym zanik napięcia w elektroenergetycznej sieci zasilającej może spowodować zagrożenie życia lub zdrowia ludzi, poważne zagrożenie środowiska, a także znaczne straty materialne, należy zasilac co najmniej z dwóch niezależnych, samoczynnie załączających się źródeł energii elektrycznej oraz wyposażyć w samoczynnie załączające

się oświetlenie awaryjne (zapasowe lub ewakuacyjne). W budynku wysokościowym jednym ze źródeł zasilania powinien być zespół prądotwórczy.

2. Awaryjne oświetlenie zapasowe należy stosować w pomieszczeniach, w których po zaniku oświetlenia podstawowego istnieje konieczność kontynuowania czynności w niezmienny sposób lub ich bezpiecznego zakończenia, przy czym czas działania tego oświetlenia powinien być dostosowany do uwarunkowań wynikających z wykonywanych czynności oraz warunków występujących w pomieszczeniu.

Z powyższego wynika więc, że oświetlenie awaryjne, dzieli się na oświetlenie ewakuacyjne (a więc wymagane w treści warunku) oraz zapasowe.

Jak z kolei stanowią ust. 4 i 5 wspomnianego § 181 Rozporządzenia:

4. Awaryjne oświetlenie ewakuacyjne nie jest wymagane w pomieszczeniach, w których awaryjne oświetlenie zapasowe spełnia warunek określony w ust. 5 dla awaryjnego oświetlenia ewakuacyjnego.

5. Awaryjne oświetlenie ewakuacyjne powinno działać przez co najmniej 1 godzinę od zaniku oświetlenia podstawowego.

Tym samym, pod pewnymi warunkami, oświetlenie zapasowe może pełnić rolę oświetlenia awaryjnego. Warunkami tymi są po pierwsze, możliwość zakwalifikowania takiego oświetlenia jako zapasowego, a po drugie spełnienie wymagania, o którym mowa we wspomnianym ust. 5.

Zakwalifikowanie zamontowanego przez Odwołującego oświetlenia podstawowego jako zapasowego przekreślają jednak (poza oczywiście samą treścią dokumentacji omówione wyżej) też dwie inne okoliczności.

Po pierwsze należy też wyraźnie podkreślić, że jak stanowczo wynika z treści § 181 ww. Rozporządzenia, oświetlenie zapasowe stanowić ma część oświetlenia awaryjnego, Tym samym, za takie oświetlenie zapasowe, nie można poczytywać oświetlenia podstawowego, które, jak wynika ze stanowiska Odwołującego, podłączone jest do agregatu, zapewniającego mu zasilanie na wypadek przerwy w dostawie prądu. Innymi słowy, instalacja awaryjna jest instalacją odrębną od instalacji podstawowej i zgodnie z treścią przedmiotowego warunku powinna być odrębnie dostarczoną i montowaną. To stanowisko potwierdza też treść właściwej dla oświetlenia awaryjnego normy PN-EN 1838, Po drugie, jak wynika ze znajdujących się w aktach postępowania wiadomości e- mail:

1) z dnia 2021-06-01 od Pani J. G. Głównego Specjalisty ds. Obsługi Projektów Własnych Biuro Projektów Własnych i Społeczeństwa Informacyjnego Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego w Zielonej Górze:

a) po zaniku zasilania podstawowego agregat uzyskuje 50% sprawności po 30 sekundach, 100% sprawności po 3 minutach,

b) w momencie zaniku napięcia, a do momentu dostarczenia przez agregat AP 330CS zasilania oświetlenie podstawowe nie jest zasilane z UPS-ów;

2) z 2021-03-17 07:20 oraz 2021-07-05 od Pana G. T. Kierownika Administracyjno-Gospodarczy Wojewódzkiego Szpital Rehabilitacyjny dla Dzieci w Ameryce: a) zwłoka samostartu agregatu to 10 s od zaniku napięcia co oznacza, iż w wyniku zaniku prądu, w ciągu IOS załącza się agregat prądotwórczy, tak więc przez 10 sekund brak jest oświetlenia podstawowego,

b) w wyniku zaniku prądu, w ciągu IOS załącza się agregat prądotwórczy, tak więc przez 10 sekund brak jest oświetlenia podstawowego,

- powyższe stanowi o braku możliwości zakwalifikowania tego oświetlenia jako zapasowego w świetle § 181 ust. 2 ww. Rozporządzenia, zgodnie z którym: po zaniku oświetlenia podstawowego istnieje konieczność kontynuowania czynności w niezmieniony sposób lub ich bezpiecznego zakończenia, przy czym czas działania tego oświetlenia powinien być dostosowany do uwarunkowań wynikających z wykonywanych czynności oraz warunków występujących w pomieszczeniu.

Korespondując w tym miejscu ze stanowiskiem Odwołującego, zgodnie z którym, użyte w ww. przepisie określenie „niezmieniony” nie dotyczy czasu zadziałania, a jedynie natężenia oświetlenia, nie sposób się z nim zgodzić. Zgodnie bowiem ze znajdującą w tym przypadku zastosowanie z normą PNEN 1838:2005: „oświetlenie zapasowe to część oświetlenia awaryjnego umożliwiającą kontynuację normalnych czynności w sposób niezmieniony”. Stanowi to więc jasno, iż do natężenia oświetlenia odnosi się część mówiąca o „kontynuacji normalnych czynności” zaś do czasu zadziałania część „w sposób niezmieniony”. Odwołujący podnosi też, iż fragment stanowiący, że „jeżeli natężenie jest niższe niż minimalny poziom natężenia przy oświetleniu podstawowym należy wykorzystać go do przerwania czynności i ich zakończenia” zapominając o tym, że ten fragment normy odnosi się do oświetlenia zapasowego, które jest stosowane jako awaryjne oświetlenie ewakuacyjne. To zaś także winno spełniać wymagania dotyczące czasu zadziałania, a to „50% wymaganego natężenia oświetlenia powinno być wytworzone w ciągu 5 sekund, a pełny poziom natężenia w ciągu 60 sekund” . Ukazując niekonsekwencję argumentacji

Odwołującego należy też podnieść, że w obydwu referencyjnych zamówieniach, awaryjne oświetlenie ewakuacyjne, jakie zostało przez niego zamontowane było realizowane za pomocą osobnych opraw wyposażonych w akumulatory, które posiadają certyfikat CNBOP i zapewniają czas załączenia zgodny z normą, jednak wartość tych robót polegających na:

1) na dostawie, montażu i uruchomieniu oświetlenia awaryjnego oraz ewakuacyjnego w budynku Wojewódzkiego Szpitala Rehabilitacyjnego dla Dzieci w Ameryce wynosiła 9.821,70zł;

2) wykonaniu instalacji elektrycznych polegające łącznie na dostawie, montażu i uruchomieniu oświetlenia awaryjnego oraz ewakuacyjnego w budynku Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego i budynku Starostwa Powiatowego w Zielonej Górze wynosiła od 93 960,00 zł do 106 074,36 zł.

Dodatkowo należy też wspomnieć, że aby móc uznać oświetlenie zapasowe, za awaryjne oświetlenie ewakuacyjne (a takie wymagane jest w treści warunku udziału w postępowaniu), musi ono spełniać wymaganie, o którym mowa w § 181 ust. 5 ww. Rozporządzenia, a więc działać przez co najmniej 1 godzinę od zaniku oświetlenia podstawowego. Odwołujący w swoim stanowisku ani w przedkładanych w postępowaniu dowodach nie próbuje nawet wykazać, że zasilanie oświetlenia podstawowego, które (jakkolwiek w sposób nieuprawniony) poczytuje jako zapasowe, pozwala na działanie przez co najmniej 1 godzinę.

Mając na uwadze powyższe, należy uznać, że kwestionowana odwołaniem czynność wykluczenia Odwołującego była zgodna z przepisami ustawy dPzp, co prowadzić powinno do oddalenia odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie

Zarówno zamawiający jak i przystępujący po jego stronie w podnoszonej argumentacji za wykluczeniem odwołującego z postępowania z powodu nie posiadania wymaganego doświadczenia zawodowego, nie uwzględnili obowiązujących postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (siwz) co do ich jednobrzmiącej treści oraz obowiązujących przepisów regulujących spełnienie warunków oświetlenia, które je kwalifikuje do awaryjnego oświetlenia zapasowego budynków.

Zamawiający podejmując dnia 2 czerwca 2021r. czynność wykluczenia odwołującego z postępowania, a w konsekwencji odrzucając jego ofertę na podstawie art.24 ust.1 pkt 12 i ust.4 uPzp 2004r., poprzedził ją wezwaniem odwołującego w trybie art.26 ust.3 uPzp 2004r. do uzupełnienia dokumentów potwierdzających doświadczenie zawodowe. W wyniku

wezwania odwołującego do uzupełnienia dokumentów zamawiający otrzymał ponownie ten sam wykaz wykonanych robót oraz te same co poprzednio złożone referencje przez odwołującego.

Jak wynika z dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonej przez zamawiającego, przedłożonej do akt sprawy, w związku ze złożonymi odwołaniami to jest o Sygn. akt KIO 2484/20 oraz Sygn. akt KIO 3059/20 jak i w niniejszej sprawie o Sygn. akt KIO 1714/21 zamawiający prowadził postępowanie wyjaśniające, co do przedłożonego wykazu robót jak i referencji należytego wykonania, złożonych przez odwołującego, w wyniku interwencji przystępującego P. S. O. . Postępowanie wyjaśniające obejmowało zadawanie pytań zamawiającym jak i wgląd w ich dokumentacje postępowań takiej jak: umowy o wykonanie/ podwykonawstwo robót budowlanych, przedmiarów robót, kosztorysów ofertowych, harmonogramu rzeczowo-finansowego, protokołów odbiorów, jak i dokumentacji projektowej wykonawczej oraz powykonawczej. Zamawiający zwracając się do zamawiających, którzy wystawili referencje na rzecz odwołującego a dokładnie podmiotu udzielającego odwołującemu zasobu doświadczenia zawodowego, zadawał szereg pytań będąc motywowany odwołaniem przystępującego po stronie zamawiającego Pana S. O., który w sprawie poprzedzającej o Sygn. akt KIO 3059/20 wnosił o odrzucenie oferty odwołującego twierdząc, że ten nie posiada wymaganego doświadczenia zawodowego. Wskutek wniesionego odwołania przez P. S. O. o Sygn. akt KIO 3059/20, zamawiający unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty to jest oferty odwołującego, a Izba oddaliła odwołanie. Przystępujący w niniejszej sprawie Pan S. O., przez ustanowionego w sprawie pełnomocnika złożył w trybie art.181 ust.1 uPzp2004r. Informację o czynności niezgodnej z prawem wywodząc, że odwołujący nie posiada doświadczenia zawodowego spełniającego wymagania siwz zamawiającego. Ponadto w związku ze złożeniem przez odwołującego wykazu wykonanych robót budowlanych jak i referencji, podniesiono w złożonej Informacji (pismo z dnia 15 marca 2021r. w aktach sprawy), zarzut wprowadzenia zamawiającego w błąd, a co miało wyczerpywać przesłanki do wykluczenia odwołującego z postępowania na podstawie art.24 ust.1 pkt 16 jak i pkt 17 uPzp2004roku.

W konsekwencji powyżej opisanych czynności, zamawiający w dniu 2 czerwca 2021r. podjął decyzję o wykluczeniu odwołującego z postępowania i w konsekwencji odrzucenia jego oferty, a na powyższą czynność odwołujący złożył przedmiotowe odwołanie.

Zamawiający stanowisko w piśmie z dnia 2 czerwca 2021r. o wykluczeniu z postępowania odwołującego uzasadnił jak poniżej.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2 oraz pkt. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) dalej: Pzp w imieniu Zamawiającego informuję o wykluczeniu Wykonawcy oraz odrzuceniu jego oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Modernizacja instalacji oświetlenia podstawowego, awaryjnego i ewakuacyjnego w budynkach Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury przy ul. Przy Rondzie 5, 31-547 Kraków na działce nr 446/14, 446/8 Obr. 5 Śródmieście” - oznaczenie postępowania: BD-V.2611.20.2020

I. Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni a ich oferty zostały odrzucone to:

Wykonawca Optima Centrum Sp. z o. o. Sp. K w Łodzi (oferta nr 7) jest odwołujący.

W dniu 30.11.2020r. Wykonawca Optima Centrum spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa został wezwany na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) do złożenia wykazu robót budowlanych wraz z załączeniem dowodów określających czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu określonych w SIWZ (rozdziale 6 ust. 2 pkt. 3 lit. a SIWZ) tj.: (...) Za posiadającego niezbędną zdolność techniczną lub zawodową uzna się Wykonawcę, który wykaże, że:

- a) „nie wcześniej niż w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie), wykonał w sposób należyty i prawidłowo ukończył: co najmniej 2 odrębne roboty budowlane, obejmujące swym zakresem roboty związane z wykonaniem instalacji elektrycznych polegające łącznie na dostawie, montażu i uruchomieniu oświetlenia awaryjnego oraz ewakuacyjnego w budynkach, których wartość wynosi co najmniej 400 000,00 zł brutto (słownie: czterysta tysięcy złotych 00/100) każda, lub jedną robotę budowlaną, obejmującą swym zakresem roboty związane z wykonaniem instalacji elektrycznych polegające łącznie na dostawie, montażu i uruchomieniu oświetlenia awaryjnego oraz ewakuacyjnego w budynkach, której wartość wynosi, co najmniej 800 000,00 zł brutto (słownie: osiemset tysięcy złotych 00/100).

Z powyższej regulacji siwz wynika, że istotą wymaganego warunku doświadczenia zawodowego jest aby wykonawca „wykonał w sposób należyty i prawidłowo ukończył” co najmniej „dwie odrębne roboty budowlane” to jest „roboty związane z wykonaniem instalacji elektrycznych polegające łącznie na dostawie, montażu i uruchomieniu oświetlenia awaryjnego oraz ewakuacyjnego w budynkach”, o wartości co najmniej 400 000,00 zł brutto (słownie: czterysta tysięcy złotych 00/100) każda lub jedną robotę budowlaną co najmniej 800 000,00 zł brutto (słownie: osiemset tysięcy złotych 00/100).

Dokonując analizy zapisu warunku, w zakresie zawistego sporu, należy stwierdzić, że zamawiający oczekuje:

- robót budowlanych w budynkach związanych z wykonaniem instalacji elektrycznych, które polegają łącznie na dostawie, montażu i uruchomieniu oświetlenia. Czyli precyzując wymóg doświadczenia sprowadza się ono do: dostawy, montażu i uruchomienia, czyli trzech taksacyjnie wymienionych czynności i nic poza tymi czynnościami, ale czynności muszą wystąpić łącznie to jest musi być i dostawa, i montaż, i uruchomienie oświetlenia.

- oświetlenie ma mieć charakter oświetlenia awaryjnego oraz ewakuacyjnego w budynkach. Zgodnie z przywołanymi poniżej, jak i we wstępnej części uzasadnienia, prezentującej stanowiska odwołującego i zamawiającego, przepisami prawa, oświetlenie awaryjne dzieli się na zapasowe i ewakuacyjne. Oświetlenie zapasowe to takie, które umożliwia dalszą kontynuację pracy lub jej zakończenie, w przypadku zaniku napięcia w sieci elektroenergetycznej, przez zastosowanie dodatkowego źródła energii (np. agregaty prądotwórcze). Według oceny zamawiającego, jak i przystępujących po jego stronie, odwołujący w ramach inwestycji przedstawionych w wykazie robót nie wykonał oświetlenia zapasowego awaryjnego, a jedynie oświetlenie ewakuacyjne awaryjne. Bowiem według zamawiającego i przystępujących pozostałe wykonane oświetlenie to oświetlenie podstawowe, a nie awaryjne zapasowe.

Odmienne stanowisko w sprawie ma odwołujący, które podparł je dwoma ekspertyzami wykonanymi przez P. dr inż. M. K. Rzecznik Stowarzyszenia Elektryków Polskich (opinie/ekspertyzy w aktach sprawy).

Ustalono, że odwołujący w dniu 5.11.2020 r. złożył wykaz robót wraz z referencjami. „Na tej podstawie Zamawiający dokonał oceny spełnienia przez Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu i wyboru oferty Wykonawcy. W związku z okolicznością wniesienia odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej Zamawiający (Sygn. akt KIO 3059/20), jak już wyżej stwierdzono, zamawiający unieważnił wybór najkorzystniejszej oferty i ponownie przystąpił do oceny i badania spełnienia przez Wykonawcę Optima Centrum spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdziale 6 ust. 2 pkt. 3 lit. a SIWZ.

W toku wykonanych czynności uzyskano w trybie dostępu do informacji publicznej dokumenty dotyczące realizacji robót wskazanych przez Wykonawcę w wykazie robót. W ocenie Zamawiającego dokumenty nie potwierdziły spełnienia przez Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu. W związku z powyższym w dniu 06.05.2021 r. Zamawiający wezwał

Wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 Pzp do uzupełnienia dokumentów poprzez złożenie wykazu robót wraz z dowodami potwierdzającymi należyte ich wykonanie, który potwierdzi spełnienie warunków udziału w postępowaniu. W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył dokumenty, tożsame z wykazem złożonym w dniu 5.11.2020 r. Wobec powyższych okoliczności Zamawiający uznał, iż Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu z uwagi na poniższe okoliczności:

Co do pierwszego doświadczenia zawodowego

1) Wykonawca w wykazie robót wskazał, iż wykonał robotę budowlaną obejmującą swym zakresem roboty związane z wykonaniem instalacji elektrycznych polegające łącznie na dostawie, montażu i uruchomieniu oświetlenia awaryjnego oraz ewakuacyjnego w budynku Wojewódzkiego Szpitala Rehabilitacyjnego dla Dzieci w Ameryce.

Wartość brutto zrealizowanych robót wskazana w złożonym przez Wykonawcę wykazie robót: 447 480,00 zł brutto (co potwierdza złożono referencja), a odbiorcą robót jest Wojewódzki Szpital Rehabilitacyjny dla Dzieci w Ameryce, Ameryka 21,11-015 Olsztynek

Zamawiający pozyskał w drodze informacji publicznej od Wojewódzkiego Szpitala Rehabilitacyjnego dla Dzieci w Ameryce informacje oraz dokumenty dot. realizacji przedmiotowej roboty. Z pozyskanych dokumentów nie wynika aby Wykonawca wykonał dla tego podmiotu w ramach tej inwestycji roboty polegające na wykonaniu instalacji elektrycznych polegających łącznie na dostawie, montażu i uruchomieniu oświetlenia awaryjnego oraz ewakuacyjnego w budynku Wojewódzkiego Szpitala Rehabilitacyjnego dla Dzieci w Ameryce o wartości 447 480,00 zł brutto. Zamawiający kwestionuje wartość robót wskazaną przez Wykonawcę w wykazie robót oraz rodzaj robót (wartość robót jest niższa niż określona w warunku tj. 400 000,00 zł.)

W treści złożonych wyjaśnień Wykonawca powołuje się na wykonanie robót oświetlenia zapasowego. Definicję oświetlenia zapasowego określa norma PN-EN 1838:2013-11. Norma ta definiuje oświetlenie zapasowe jako część oświetlenia awaryjnego umożliwiającego kontynuację normalnych czynności w sposób podstawowo niezmienny. Niniejszą definicję potwierdza § 181 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12.04.2020 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz.U. 2020 nr 75 poz.690).

Z zebranych przez Zamawiającego informacji oraz dokumentacji wynika, iż w budynku Wojewódzkiego Szpitala Rehabilitacyjnego dla Dzieci w Ameryce istotnie jest zainstalowany agregat prądotwórczy stanowiący dodatkowe źródło zasilania. Niemniej zainstalowany agregat dokonuje samostartu po ok. 10 sekundach od zaniku napięcia wobec czego nie jest

w stanie spełnić wymogów opisanych w normie dla oświetlenia zapasowego oraz powołanym rozporządzeniu w zakresie umożliwiającym kontynuowanie czynności w niezmienny sposób lub ich bezpiecznego zakończenia. W związku z powyższym na podstawie kosztorysu otrzymanego od Wojewódzkiego Szpitala Rehabilitacyjnego dla Dzieci w Ameryce Zamawiający uznał wyłącznie roboty określone w poz. 13 kosztorysu jako wartość robót dotyczącą montażu opraw awaryjnych na kwotę 9 821,70zł, przy czym jest to koszt bezpośredni, doliczając koszty pośrednie, koszty zakupu, zysk i podatek Vat kwota ta wzrosnie do ok. 13 100,00 zł - i jest to jedyna pozycja, która obejmuje wymogi warunku określonego SIWZ w zakresie rodzaju robót, jednak w niewspółmiernie małym zakresie. Pozostałe pozycje w kosztorysie należy traktować jako elementy robót dotyczące oświetlenia podstawowego a więc nie objętego warunkiem.

Zamawiający uznaje wyjaśnienia Wykonawcy, iż oświetlenie zapasowe nie musi spełniać wymogów awaryjnego oświetlenia ewakuacyjnego, niemniej wykonane w tym budynku oświetlenie podstawowe nie można uznać za zapasowe z uwagi na brak możliwości zapewnienia kontynuacji normalnych czynności w sposób podstawowo niezmienny.”

Takie są konkluzje wyводу zamawiającego, który potwierdza istnienie agregatu prądotwórczego w Wojewódzkim Szpitalu Rehabilitacyjnym dla Dzieci w Ameryce koło Olsztyńka, ale według niego obowiązujące normy wskazują na inny czas zadziałania oświetlenia zapasowego, to jest wskazują na czas krótszy zadziałania oświetlenia zapasowego, niż wykazany (10 sek), co dyskwalifikuje zaliczenie oświetlenia podstawowego do oświetlenia zapasowego. Tym samym posługując się kosztorysem ofertowym do wymaganego doświadczenia zawodowego, zamawiający, a co popierają przystępujący po jego stronie, zalicza tylko oświetlenie ewakuacyjne, które z narzutami osiąga poziom kilkunastu tysięcy złotych (13.100zł), a nie wymagane siwz 400 tysięcy złotych dla dwóch odrębnych robót i 800 tysięcy złotych dla jednej roboty. Reasumując, chociaż przedłożona referencja wskazuje na łączną kwotę 678.960,00zł. brutto a wykaz odwołującego wyszczególnia w wymaganym zakresie kwotę 447.480,00zł. brutto, co spełnia wymóg dla jednej roboty 400 tysięcy złotych, doświadczenie według oceny zamawiającego podlega dyskwalifikacji.

Z tak prezentowanym poglądem zamawiającego oraz przystępujących nie zgadza się odwołujący, który jako stanowisko w sprawie przedstawia dwie opinie/ekspertyzy wykonane przez dr inż. M. K. Rzeczoznawca Stowarzyszenia Elektryków Polskich. Z przedstawionych opinii/ekspertyzy wynika, że ani przepisy prawa, ani obowiązujące normy nie określają po jakim czasie po zaniku energii w sieci, ma nastąpić załączenie energii z w tym przypadku z

agregatu prądowórczego. Z kolei przystępujący powołuje się na opis przedmiotu zamówienia.

Izba rozstrzygając spór w tym zakresie podziela stanowisko odwołującego podparte ekspertyzami dr inż. M. K., które zaprezentowane są poniżej. Poza tym w ocenie Izby, warunek nie określa w jakim czasie ma nastąpić załączenie zasilania oświetlenia podstawowego z agregatu prądowórczego, będącego na wyposażeniu Wojewódzkiego Szpitala Rehabilitacyjnego dla Dzieci w Ameryce, aby je uznać za oświetlenie awaryjne zapasowe. W konsekwencji tego ustalenia w ocenie Izby należy zaliczyć do wymaganej kwoty również nakłady na oświetlenie podstawowe, ponieważ w przypadku zaniku zasilania z linii energetycznej spełnia ono funkcję oświetlenia awaryjnego zapasowego po uruchomieniu agregatu, a sam warunek doświadczenia zawodowego nie wskazuje wymaganego czasu załączenia oświetlenia z agregatu.

Co do drugiego doświadczenia zawodowego

2) Wykonawca wskazał, iż wykonał robotę budowlaną obejmującą swym zakresem roboty związane z wykonaniem instalacji elektrycznych polegające łącznie na dostawie, montażu i uruchomieniu oświetlenia awaryjnego oraz ewakuacyjnego w budynku Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego i budynku Starostwa Powiatowego w Zielonej Górze.

Wartość brutto zrealizowanych robót wskazana w złożonym przez Wykonawcę wykazie robót: 873 300,00 zł brutto, Odbiorca: Inergis S.A ul. Kisielewskiego 18/28B, 42-215 Częstochowa

Zamawiający pozyskał w drodze informacji publicznej od Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego i budynku Starostwa Powiatowego w Zielonej Górze informacje dokumenty dot. realizacji przedmiotowej roboty, na którą powołuje się Wykonawca w przedłożonym wykazie robót.

Według ustaleń zamawiającego „z pozyskanych dokumentów nie wynika aby Wykonawca wykonał dla tego podmiotu w ramach tej inwestycji roboty polegające na wykonaniu instalacji elektrycznych polegających łącznie na dostawie, montażu i uruchomieniu oświetlenia awaryjnego oraz ewakuacyjnego w budynku o wartości 873 300,00 zł. Zamawiający kwestionuje wartość robót wskazaną przez Wykonawcę w wykazie robót oraz rodzaj robót- wartość robót dla tej inwestycji jest niższa niż określona w warunku tj. 800 000,00 zł

Z dokumentacji stanowiącej opis techniczny przedmiotowej inwestycji wynika, iż zakres projektu polega na wymianie oświetlenia podstawowego na energooszczędne oraz wykonaniu nowego oświetlenia awaryjnego i ewakuacyjnego. W treści złożonych przez wykonawcę wyjaśnień Wykonawca powołuje się na wykonanie robót oświetlenia zapasowego. Definicję oświetlenia zapasowego określa norma PN-EN 1838:2013-11. Norma ta definiuje oświetlenie zapasowe jako część oświetlenia awaryjnego umożliwiające kontynuację normalnych czynności w sposób podstawowo niezmieniony. Niniejszą definicję potwierdza § 181 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12.04.2020 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz.U. 2020 nr 75 poz.690). Z zebranych informacji oraz dokumentacji wynika, iż w budynku istotnie są zasilane przez agregat prądowórczy AP 330CS stanowiący dodatkowe źródło zasilania. Niemniej zainstalowany agregat po zaniku zasilania podstawowego uzyskuje 50% sprawności po 30 sekundach, 100% sprawności po 3 minutach a w momencie zaniku napięcia aż do momentu dostarczenia przez agregat AP 330CS zasilania oświetlenie podstawowe nie jest zasilane z UPS-ów. Wobec czego nie jest ono w stanie spełnić wymogów opisanych w normie dla oświetlenia zapasowego oraz powołanym rozporządzeniu w zakresie umożliwiającym kontynuowanie czynności w niezmieniony sposób lub ich bezpiecznego zakończenia.

Z przedmiaru robót otrzymanego od Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego i Starostwa Powiatowego w Zielonej Górze wynika, że opraw awaryjnych i ewakuacyjnych w obiekcie przy ul. Podgórznej 7 jest 208 szt. poz. 29-34, zaś w obiekcie przy ul. Podgórznej 5, zamontowano 116 szt. opraw awaryjnych i ewakuacyjnych/poz.15-19 przedmiaru robót. Łącznie w obu obiektach opraw awaryjnych i ewakuacyjnych jest 324 szt. Rynkowe ceny za tego typu oprawy kształtują się do kwoty 290,00 zł/szt. wraz z montażem, kosztami ułożenia przewodu, zabezpieczeniami obwodów w rozdzielni. Zatem wartość robót wraz z materiałem wynosi 93 960,00 zł.

Zamawiający uznaje wyjaśnienia Wykonawcy, iż oświetlenie zapasowe nie musi spełniać wymogów awaryjnego oświetlenia ewakuacyjnego, niemniej w tych budynkach wykonane oświetlenie podstawowe nie można uznać za zapasowe z uwagi na brak możliwości kontynuacji normalnych czynności w sposób podstawowo niezmieniony.

Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku w zakresie rodzaju robót jak również wartości wykonanych robót tj. 2 odrębne roboty budowlane, których wartość wynosi co najmniej 400 000,00 zł brutto każda, lub jedną robotę budowlaną; której wartość wynosi, co najmniej 800.000,00zł.”

Izba tak jak w przypadku pierwszego doświadczenia zawodowego nie podziela stanowiska zamawiającego, jak i prezentowanych (pisma w aktach sprawy) przez przystępujących stanowisk co do braku podstaw zaliczenia oświetlenia podstawowego do awaryjnego zapasowego, w przypadku zaniku zasilania z sieci i po zasileniu oświetlenia z agregatu. Bowiem ani przepisy ogólnie obowiązujące w tym normy nie przewidują czasu załączenia zasilania z podstawowego do zapasowego, a także warunek doświadczenia zawodowego takiego czasu nie wskazuje, aby warunkowało zaliczenie oświetlenia podstawowego do zapasowego. Tak jak w przypadku pierwszego doświadczenia zawodowego, Izba nie znajduje podstaw do powoływania się przy egzekwowaniu wymogu doświadczenia zawodowego np. do opisu przedmiotu zamówienia zawartego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Izba również w tym przypadku prezentowanego doświadczenia zawodowego podziela argumentację przedstawioną przez dr inż. M. K., jak poniżej. Reasumując, skoro opis warunku doświadczenia zawodowego nie wskazuje wprost oczekiwanego czasu załączenia oświetlenia zapasowego, to posiłkowanie się wymogiem zawartym w opisie przedmiotu zamówienia siwz, nie znajduje zastosowania. W tym stanie rzeczy podlega zaliczeniu do wymaganej kwoty oświetlenia awaryjnego zapasowego, również koszt oświetlenia podstawowego, skoro inwestor potwierdził obsługę budynku przez agregat prądotwórczy.

W związku z powyższym czynność zamawiającego:

„W związku z przytoczonymi powyżej okolicznościami Zamawiający wyklucza Wykonawcę z postępowania a jego ofertę uznaje za odrzuconą.

Uzasadnienie prawne:

- art. 24 ust. 1 pkt. 12 ustawy Pzp: z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu lub nie został zaproszony do negocjacji lub złożenia ofert wstępnych albo ofert, lub nie wykazał braku podstaw wykluczenia;
- art. 24 ust. 4 ustawy Pzp: Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.,

Izba uznaje za naruszającą wskazane przepisy uPzp 2004rok i orzeka jak w wyroku.

Na marginesie Izba nie uznaje zarzutu niepełności uzasadnienia prawnego zarzutów podniesionych w odwołaniu, w związku z brakiem przywołania w zarzutach odwołania naruszenia zasad art.7 ust.1 i 3 uPzp2004rok.

Izba nie rozpoznała zarzutów naruszenia przez odwołującego art.24 ust.1 pkt 16 i 17 uPzp2004r., a przywoływanych przez przystępującego, ponieważ zamawiający takiej podstawy prawnej przy wykluczeniu odwołującego nie wskazał.

Izba powyższych ustaleń i zważenia zarzutów odwołania dokonała w związku z przyjęciem w poczet materiału dowodowego dokumentów:

1. Ekspertyzy technicznej nr 05/2021/COR wydanej przez Stowarzyszenie Elektryków Polskich (SEP), Centralny Ośrodek Rzecznawstwa, dr inż. M. K. Rzecznawcę SEP oraz inż. M. Z. Dyrektora Centralnego Ośrodka Rzecznawstwa SEP na okoliczność wykazania faktu, że:

a) oprawy oświetleniowe zasilane przez zespół prądotwórczy w przypadku zaniku napięcia w sieci elektroenergetycznej stanowią awaryjne oświetlenie zapasowe, awaryjne oświetlenie zapasowe wchodzi w skład oświetlenia awaryjnego,

b) właściwe normy jak i rozporządzenia nie wskazują czasu zadziałania awaryjnego oświetlenia zapasowego,

c) sformułowanie „kontynuacja normalnych czynności w sposób podstawowo niezmienny” odnosi się do konieczności zapewnienia natężenia oświetlenia po uruchomieniu awaryjnego oświetlenia zapasowego.

2. Ekspertyzy technicznej z dnia 5 lipca 2021 r. wydanej przez dr inż. M. K. Rzecznawcę SEP na okoliczność wykazania faktu, że:

a) wykonane oświetlenie podstawowe zasilane rezerwowo z agregatu należy traktować jako awaryjne oświetlenie zapasowe na inwestycjach pn.

-Poprawa efektywności energetycznej budynków wojewódzkiego szpitala rehabilitacyjnego dla dzieci w Ameryce;

-Termomodernizacja budynku Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego przy ul. Podgórznej 7 w Zielonej Górze i budynku Starostwa Powiatowego w Zielonej Górze przy ul. Podgórznej 5 - projekt i wykonanie.

Poniżej zamieszcza się treść Opinii/Ekspertyzy, której ustalenia i wywody Izba przyjmuje jak własne.

OPINIA

Podstawowe wymagania w zakresie oświetlenia awaryjnego zostały określone w Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 marca 2009 roku w sprawie warunków

technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. nr 56/2009, poz.461)

„§ 181. 1. Budynek, w którym zanik napięcia w elektroenergetycznej sieci zasilającej może spowodować zagrożenie życia lub zdrowia ludzi, poważne zagrożenie środowiska, a także znaczne straty materialne, należy zasilać co najmniej z dwóch niezależnych, samoczynnie załączających się źródeł energii elektrycznej oraz wyposażać w samoczynnie załączające się oświetlenie awaryjne (zapasowe lub ewakuacyjne). W budynku wysokościowym jedynym ze źródeł zasilania powinien być zespół prądotwórczy.

2 Awaryjne oświetlenie zapasowe należy stosować w pomieszczeniach, w których po zaniku oświetlenia podstawowego istnieje konieczność kontynuowania czynności w niezmienny sposób lub ich bezpiecznego zakończenia, przy czym czas działania tego oświetlenia powinien być dostosowany do uwarunkowań wynikających z wykonywanych czynności oraz warunków występujących w pomieszczeniu.

3. Awaryjne oświetlenie ewakuacyjne należy stosować:

1) w pomieszczeniach:

- a) widowni kin, teatrów i filharmonii oraz innych sal widowiskowych,
- b) audytoriów, sal konferencyjnych, czytelni, lokali rozrywkowych oraz sportowych przeznaczonych dla ponad 200 osób,
- c) wystawowych w muzeach
- d) o powierzchni netto ponad 1000 m² w garażach oświetlonych wyłącznie światłem sztucznym,
- e) o powierzchni netto ponad 2000 m² w budynkach użyteczności publicznej, budynkach zamieszkania zbiorowego oraz w budynkach produkcyjnych i magazynowych,

2) na drogach ewakuacyjnych:

- a) z pomieszczeń wymienionych w pkt 1,
- b) oświetlonych wyłącznie światłem sztucznym,
- c) w szpitalach i innych budynkach przeznaczonych przede wszystkim do użytku osób o ograniczonej zdolności poruszania się,
- d) w wysokich i wysokościowych budynkach użyteczności zbiorowego.

4. Awaryjne oświetlenie ewakuacyjne nie jest wymagane w pomieszczeniach, w których awaryjne oświetlenie zapasowe spełnia warunek określony w ust. 5 dla awaryjnego oświetlenia ewakuacyjnego.

5. Awaryjne oświetlenie ewakuacyjne powinno działać przez co najmniej 1 godzinę od zaniku oświetlenia podstawowego. Oświetlenie ewakuacyjne nie jest wymagane w pomieszczeniach, w których oświetlenie zapasowe spełnia wyżej wymieniony warunek dla oświetlenia ewakuacyjnego, a także wymagania Polskich Norm w tym zakresie.

6. W pomieszczeniu, które jest użytkowane przy wyłączonym oświetleniu podstawowym, należy stosować oświetlenie dodatkowe, zasilane napięciem nieprzekraczającym napięcia dotykowego dopuszczalnego długotrwale, służące uwidocznieniu przeszkód wynikających z układu budynku, dróg komunikacji ogólnej lub sposobu jego użytkowania a także podświetlane znaki wskazujące kierunki ewakuacji.

7. Oświetlenie awaryjne należy wykonywać zgodnie z Polskimi Normami dotyczącymi wymagań w tym zakresie."

Podstawą przywołanych w tym rozporządzeniu definicji były normy

PN-EN 1838 : 2005 Zastosowania oświetlenia. Oświetlenie ewakuacyjne

PN-EN 50172:2005 Systemy awaryjnego oświetlenia ewakuacyjnego

PN-IEC 60364-5-56:1999 Instalacje elektryczne w obiektach budowlanych. Dobór i montaż

W normie PN-EN 1838 : 2005 Zastosowania oświetlenia- Oświetlenie ewakuacyjne podano następujące definicje:

- Oświetlenie awaryjne to oświetlenie przeznaczone do stosowania podczas awarii zasilania urządzeń do oświetlenia podstawowego.
- Oświetlenie zapasowe: Część oświetlenia awaryjnego umożliwiająca kontynuację normalnych czynności w sposób niezmienny.
- Jeżeli przy oświetlenie zapasowe stosowane jest jako awaryjne oświetlenie ewakuacyjne, to powinno ono spełniać odpowiednie wymagania.
- Jeżeli przy oświetleniu zapasowym natężenie oświetlenia jest niższe niż minimalny poziom natężenia przy oświetleniu podstawowym, oświetlenie to należy wykorzystać tylko do przerwania czynności lub ich zakończenia.

W normie. PN-EN 50172 podano następującą definicję:

- Jeżeli oświetlenie zapasowe stosowane jest jako awaryjne oświetlenie ewakuacyjne, to instalacja powinna spełniać wymagania według niniejszej normy i odpowiednich norm dotyczących wyrobów i przewodów.

Kolejny analizowany dokument to wytyczne SITP WP-01:2020 OŚWIETLENIE AWARYJNIE Wytyczne planowania, projektowania, instalowania, odbioru, eksploatacji i konserwacji. Podano tu następującą definicję:

Jeżeli oświetlenie zapasowe jest stosowane jako awaryjne oświetlenie ewakuacyjne, to instalacja powinna spełniać wymagania według niniejszych wytycznych projektowania i odpowiednich norm dotyczących wyrobów i przewodów. Jeżeli przy oświetleniu zapasowym natężenie oświetlenia jest niższe niż minimalny poziom natężenia przy oświetleniu podstawowym, oświetlenie to należy wykorzystać tylko do przerwania czynności lub ich zakończenia.

Z kolei ogólne wymagania dotyczące zasilania urządzeń przeciwpożarowych zostały określone w normie PN-HD 60364-5-56:2013 Instalacje elektryczne w obiektach budowlanych. Dobór i montaż wyposażenia elektrycznego. Instalacje bezpieczeństwa. Zagadnienia te są również określone w normie PN-IEC 60364-5-56:1999 Instalacje elektryczne w obiektach budowlanych Dobór i montaż wyposażenia elektrycznego Instalacje bezpieczeństwa przeznaczonej do obowiązkowego stosowania z uwagi na przywołanie jej w Rozporządzeniu. Norma ta jednoznacznie określa, że podstawowym źródłem zasilania jest sieć elektroenergetyczna lub inne źródło zasilania np. zespół prądotwórczy. Natomiast w przypadku zwiększonej pewności zasilania, jaka źródło rezerwowe należy przyjmować:

- akumulatory lub baterie akumulatorów, niezależnie od linii elektroenergetycznej oraz źródeł zasilania awaryjnego,
- zespoły prądotwórcze, niezależnie od linii elektroenergetycznej zasilania podstawowego,
- oddzielną linię elektroenergetyczną posiadającą część wspólną od napięcia 110 kV czyli linię SN, wyprowadzoną z osobnej sekcji GPZ niż linia zasilania podstawowego

Podsumowanie:

Na podstawie przeprowadzonej analizy przepisów i publikacji potwierdzam, że oprawy oświetleniowe zasilane przez zespół prądotwórczy w przypadku zaniku napięcia w sieci elektroenergetycznej stanowią awaryjne oświetlenie zapasowe. Awaryjne oświetlenie zapasowe wchodzi w skład oświetlenia awaryjnego. Zarówno norma jak i rozporządzenie nie wskazują czasu zadziałania awaryjnego oświetlenia zapasowego natomiast sformułowanie „kontynuacja normalnych czynności w sposób podstawowo niezmieniony”

odnosi się do konieczności zapewnienia natężenia oświetlenia po uruchomieniu awaryjnego oświetlenia zapasowego. Awaryjne oświetlenie zapasowe pozwala na kontynuację pracy w pomieszczeniu lub jeśli natężenia oświetlenia jest niewystarczające to pozwala na zakończenie wykonywanej pracy.

Jeżeli oświetlenie zapasowe nie jest stosowane jako awaryjne oświetlenie ewakuacyjne to instalacja nie musi spełniać wymagania według normy PN-EN 501 72, w szczególności w zakresie przewodów.

Stosowanie awaryjnego oświetlenia zapasowego nie zwalnia z wymogu posiadania awaryjnego oświetlenia ewakuacyjnego jeśli wymagają tego przepisy.

Spis rozporządzeń, norm, wytycznych i publikacji:

1. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 marca 2009 roku w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz.U. nr 56/2009, poz.461)
2. PN-IEC 60364-5-56:1999 Instalacje elektryczne w obiektach budowlanych- Dobór i montaż wyposażenia elektrycznego. Instalacje bezpieczeństwa
3. PN-EN 1838 : 2005 Zastosowania oświetlenia. Oświetlenie ewakuacyjne
4. PN-EN 50172 :2005 Systemy awaryjnego oświetlenia ewakuacyjnego
5. Wytyczne Stowarzyszenia Inżynierów i Techników Pożarnictwa WP-01:2020 OŚWIETLENIE AWARYJNE Wytyczne planowania, projektowania, instalowania, odbioru, eksploatacji i konserwacji
6. PN-IEC 60364-5-56:1999 Instalacje elektryczne w obiektach budowlanych. Dobór i montaż wyposażenia elektrycznego. Instalacje bezpieczeństwa
7. PN-HD 60364-5-56:2013 Instalacje elektryczne w obiektach budowlanych. Dobór i montaż wyposażenia elektrycznego. Instalacje bezpieczeństwa
8. J. W. Zasilanie budynków w energię elektryczną w warunkach normalnych a zasilanie w warunkach pożaru <https://leonardo-energy.pl/artykuly/zasilanie-budynkow-w-energie-elektryczna-w-warunkach-normalnych-a-zasilanie-w-warunkach-pozaru/>

oraz

EKSPERTYZA TECHNICZNA

Przedstawione przez firmę IHOL J. K. poświadczenia oraz dokumentacja projektowa wykonawcza i powykonawcza potwierdzają, że w ramach zamówień publicznych zostały zrealizowane roboty budowlane w zakresie modernizacji oświetlenia pn.

- 1) Poprawa efektywności energetycznej budynków wojewódzkiego szpitala rehabilitacyjnego dla dzieci w Ameryce;
- 2) Termomodernizacja budynku Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego przy ul. Podgórnej 7 w Zielonej Górze i budynku Starostwa Powiatowego w Zielonej Górze przy ul. Podgórnej 5 - projekt i wykonanie.

Obie roboty budowlane obejmowały wymianę dotychczasowego oświetlenia na nowe, energooszczędne wykonane w technologii LED,

Na podstawie ekspertyzy technicznej SEP nr 05/2021 /COR oraz aktualnie obowiązujących przepisów i publikacji należy stwierdzić, iż oprawy oświetleniowe zasilane przez zespół prądotwórczy w przypadku zaniku napięcia w sieci elektroenergetycznej stanowią awaryjne oświetlenie zapasowe. Awaryjne oświetlenie zapasowe wchodzi w skład oświetlenia awaryjnego. Zarówno norma jak i rozporządzenie nie wskazują czasu zadziałania awaryjnego oświetlenia zapasowego natomiast sformułowanie „kontynuacja normalnych czynności w sposób podstawowo niezmieniony” odnosi się do konieczności zapewnienia natężenia oświetlenia po uruchomieniu awaryjnego oświetlenia zapasowego. Awaryjne oświetlenie zapasowe pozwala na kontynuację pracy w pomieszczeniu lub jeśli natężenie oświetlenia jest niewystarczające to pozwala na zakończenie wykonywanej pracy.

Z kolei z informacji przekazanych przez Inwestorów wynika, iż zarówno szpital w Ameryce oraz budynki urzędu w Zielonej Górze są wyposażone w działające zespoły prądotwórcze. Zatem w przypadku zaniku napięcia z sieci elektroenergetycznej obiekty te są zasilane ze źródła rezerwowego.

Warto także zaznaczyć; iż potwierdzeniem funkcjonowania w obu obiektach awaryjnego oświetlenia zapasowego jest korespondencja, w której przedstawiciele Inwestorów potwierdzają że w przypadku zaniku napięcia z sieci oświetlenie jest zasilane z agregatu i obiekty mogą nadal funkcjonować. W związku z powyższym oświetlenie podstawowe wykonane w ramach wskazanych inwestycji należy traktować jako awaryjne oświetlenie zapasowe.

Podsumowanie:

Niniejszą ekspertyzą potwierdzam, że wykonane oświetlenie podstawowe zasilane rezerwowo z agregatu należy traktować jako awaryjne oświetlenie zapasowe na inwestycjach pn.

- 1) Poprawa efektywności energetycznej budynków Wojewódzkiego Szpitala Rehabilitacyjnego dla dzieci w Ameryce;
- 2) Termomodernizacja budynku Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego przy ul. Podgórnej 7 w Zielonej Górze i budynku Starostwa Powiatowego w Zielonej Górze przy ul. Podgórnej 5 projekt i wykonanie.

Spis rozporządzeń, norm, wytycznych, dokumentów i publikacji

1. Poświadczenie ze Szpitala w Ameryce oraz Poświadczenie dot. budynków w Zielonej Górze
2. Dokumentacja projektowa szpitala w Ameryce oraz budynków w Zielonej Górze
3. Ekspertyza techniczna SEP nr 05/2021/COR wraz z poniższymi publikacjami:

PN-IEC 60364-5-56:1999 Instalacje elektryczne w obiektach budowlanych. Dobór i montaż wyposażenia elektrycznego. Instalacje bezpieczeństwa PN-EN 50172 :2005 Systemy awaryjnego oświetlenia ewakuacyjnego

Wytyczne Stowarzyszenia Inżynierów i Techników Pożarnictwa WP-01:2020 OŚWIETLENIE AWARYJNE Wytyczne planowania, projektowania, instalowania, odbioru, eksploatacji i konserwacji

PN-IEC 60364-5-56:1999 Instalacje elektryczne w obiektach budowlanych. Dobór i montaż wyposażenia elektrycznego. Instalacje bezpieczeństwa

PN-HD 60364-5-56:2013 Instalacje elektryczne w obiektach budowlanych. Dobór i montaż wyposażenia elektrycznego. Instalacje bezpieczeństwa

J. W. Zasilanie budynków w energię elektryczną w warunkach normalnych a zasilanie w warunkach pożaru <https://leonardo-energy-pl/artykuly/zasilanie-budynkow-w-energie-elektryczna-w-warunkach-normalnych-a-zasilanie-w-warunkach-pozaru/>

4. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 7 czerwca 2019 roku w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz.U. 2019 poz. 1065)
5. PN-EN 1838 : 2005 Zastosowania oświetlenia. Oświetlenie ewakuacyjne
6. Korespondencja wraz z DTR ze szpitala w Ameryce oraz korespondencja wraz z kartą katalogową agregatu z budynku urzędów w Zielonej Górze

7. Korespondencja z Panem Z. K. i Panem G. T.

Na podstawie § 7 ust. 2 pkt 1) i ust.3 pkt 1) i pkt 2) w zw. z § 5 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) oraz art.557 i art.574 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) zasądzono na rzecz odwołującego od zamawiającego kwotę 13.600,00 złotych tytułem zwrotu wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego 3600,00 zł. według złożonej faktury vat.

Przewodniczący: