

Sygn. akt: KIO 191/24

## POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 31 stycznia 2024 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: **Ewa Sikorska**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 31 stycznia 2024 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 stycznia 2024 r. przez wykonawcę „**FRESENIUS KABI POLSKA**” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 1 PUM w Szczecinie**

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: wykonawcy „**FRESENIUS KABI POLSKA**” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej równowartość uiszczzonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodnicząca:** .....

## **Uzasadnienie**

Zamawiający – Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 1 PUM w Szczecinie – działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm. – ustawa P.z.p.), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest dostawa produktów leczniczych, leków programowych i do chemioterapii dla SPSK nr 1 PUM.

W dniu 18 stycznia 2024 r. wykonawca „FRESENIUS KABI POLSKA” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec zaniechania przez zamawiającego czynności odrzucenia złożonej przez wykonawcę Delfarma sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi (dalej: Delfarma) do zadania nr 14, mimo iż wykonawca ten dla wskazanego zadania częściowego w pozycji 5 złożył ofertę na produkt o kodzie EAN 5909997221687 (GTIN: 05909997221687), który już nie jest wytwarzany, a ostatnia seria wytworzona w kwietniu 2021 roku posiada termin ważności do 30 kwietnia 2024 roku, w konsekwencji czego oferta złożona przez Delfarma do tego zadania jest niezgodna z warunkami zamówienia (zamawiający żądał, aby oferowany produkt posiadał minimum roczny termin ważności).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy P.z.p., tj. zasady uczciwej konkurencji i zasady przejrzystości postępowania poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Delfarma złożonej do zadania nr 14, pomimo że oferta ta podlegała odrzuceniu jako oferta, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, albowiem zamawiający żądał dostarczenia produktu, którego termin ważności wynosi minimum rok, tymczasem produkt zaoferowany przez Delfarma w zadaniu częściowym nr 14 pozycja 5 ma termin ważności do 30 kwietnia 2024 roku i zgodnie z wiedzą odwołującego nie jest już dostępny na rynku.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości;
2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów wskazanych w treści odwołania na fakty tam wskazane;
3. w zakresie zadania nr 14 nakazanie zamawiającemu przeprowadzenia następujących czynności:

- a. unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej;
- b. odrzucenie oferty złożonej przez wykonawcę Delfarma.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 30 stycznia 2024 roku, zamawiający oświadczył, że uwzględni zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

**Izba zważyła, co następuje:**

Izba stwierdziła, że wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy P.z.p. Zgodnie z art. 522 ust. 1 in fine ustawy P.z.p., w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, postanowiono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczony tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca .....