

**Sygn. akt: KIO 2379/14**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 19 listopada 2014 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Anna Packo**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 19 listopada 2014 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 listopada 2014 r. przez wykonawcę

**Fujitsu Technology Solutions Sp. z o.o. ul. Jutrzenki 137, 02-231 Warszawa**

w postępowaniu prowadzonym przez

**PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa**

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Fujitsu Technology Solutions Sp. z o.o. kwoty 17 000,00 złotych (słownie: siedemnaście tysięcy złotych) stanowiącej uiszczony wpis.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013, poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego dla Warszawy-Pragi w Warszawie.

**Przewodniczący: .....**

## **Uzasadnienie**

Zamawiający – PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „zakup i wdrożenie centralnego systemu backupu i archiwizacji dla PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), w trybie przetargu nieograniczonego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 8 listopada 2014 r. w Dzienniku Urzędowym UE pod numerem 2014/S 216-382954. Wartość zamówienia jest większa niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

13 listopada 2014 r. odwołujący – Fujitsu Technology Solutions Sp. z o.o. wniósł odwołanie wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych polegające na bezpodstawnym ograniczeniu konkurencji poprzez postawienie wymogu wykazania się przez wykonawcę wiedzą i doświadczeniem polegającym na zrealizowaniu co najmniej 3 umów/zamówień dotyczących dostawy i wdrożenia systemów backupowych w Polsce o wartości nie mniejszej niż 1.500.000 złotych netto każda (pkt III.2.3) ogłoszenia o zamówieniu oraz pkt VIII ust. 2 pkt 1) specyfikacji istotnych warunków zamówienia, czym zamawiający ogranicza dostęp do zamówienia wykonawcom, którzy wiedzę i doświadczenie niezbędne do należytego wykonania niniejszego zamówienia uzyskali realizując wymagane dostawy poza terytorium Polski.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany punktu III.2.3) ogłoszenia o zamówieniu oraz rozdziału VIII ust. 2 pkt 1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia w następujący sposób: W celu potwierdzenia spełnienia warunku określonego w rozdziale VII ust 2 pkt. 2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia posiadania wiedzy i doświadczenia, wykonawca składa z ofertą (w oryginale): 1) wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych głównych dostaw potwierdzający, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, zrealizował należycie, co najmniej 3 umowy/zamówienia dot. dostawy i wdrożenia systemów backupowych o wartości nie mniejszej niż 1 500 000,00 zł netto każda, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz, których umowy/zamówienia zostały wykonane oraz załączy dowody czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie, zgodnie

z załącznikiem nr 3 do Formularza Ofert pn. „Wykaz wykonanych dostaw.”, tj. wykreślenie z tego warunku ograniczenia dotyczącego realizacji umów/zamówień w Polsce.

Zgodnie z oświadczeniem zamawiającego informacja o wniesieniu odwołania oraz kopia odwołania zostały przekazane wykonawcom 13 listopada 2014 r. za pomocą faksu.

Do chwili wydania niniejszego postanowienia nie zgłoszono przystąpień do postępowania.

Pismem z 17 listopada 2014 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni odwołanie.

Tym samym zaistniała sytuacja opisana w art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych i zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego. Zatem, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 1 ust. 1 pkt 2 w zw. z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) uwzględniając fakt, iż odwołujący wpłacił wpis w wysokości 17.000 złotych.

**Przewodniczący:** .....