

**Sygn. akt: KIO 2117/21**

**POSTANOWIENIE  
z 19 sierpnia 2021 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Ernest Klauziński**

**Protokolant: Marta Słoma**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w Warszawie 19 sierpnia 2021 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 15 lipca 2021 r. przez wykonawcę MIRBUD S.A. z siedzibą w Skierniewicach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Zarząd Infrastruktury Sportowej w Krakowie, przy udziale wykonawcy Strabag Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

**postanawia:**

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego MIRBUD S.A. z siedzibą w Skierniewicach kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:** .....

### **Uzasadnienie**

Zarząd Infrastruktury Sportowej w Krakowie (dalej Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019, dalej: Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pod nazwą: „Całoroczny Ośrodek Sportów Zimowych z zespołem basenów w rejonie ul. Lipskiej i Myśliwskiej w Krakowie”, numer: NZ.273.88.2021.AMA, zwane dalej postępowaniem. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 5 lipca 2021 r. pod numerem 2021/S 127-335677.

15 lipca 2021 r. wykonawca MIRBUD S.A. z siedzibą w Skierniewicach (dalej Odwołujący) wniósł odwołanie wobec postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ).

Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie pismem z 16 sierpnia 2021 r., które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w tym samym dniu drogą elektroniczną, przed otwarciem posiedzenia Izby. Zamawiający poinformował, że postanowił dokonać zmiany treści SWZ zgodnej z żądaniami Odwołującego. Zamawiający oświadczył ponadto, że: „W odpowiedzi na żądania Odwołującego zawarte w odwołaniu Zamawiający informuje, że wykona czynności wymienione w ustawie Pzp, a określone na okoliczność uznania argumentów zawartych w odwołaniu w zakresie warunków udziału w postępowaniu”.

W odpowiedzi na powyższe stanowisko Zamawiającego, Odwołujący 18 sierpnia 2021 r. wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego. Odwołujący oświadczył, że zmiana SWZ dokonana przez Zamawiającego w pełni wyczerpuje żądania zawarte w odwołaniu, co oznaczało, że Zamawiający w sposób faktyczny uwzględnił odwołanie w całości.

W konsekwencji, mimo braku oświadczenia Zamawiającego o uwzględnieniu odwołania w całości, Izba uznała, że Zamawiający uwzględnił odwołanie w sposób faktyczny. Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Biorąc pod uwagę, że przytoczony przepis nie uzależnia stwierdzenia uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego od złożenia jednoznacznego oświadczenia o

uwzględnieniu, Izba uznała, że w pełni dopuszczalne jest umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp w oparciu o stwierdzenie faktycznego uwzględnienia, rozumianego jako pełna realizacja przez Zamawiającego żądań zawartych w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego w wymaganym terminie po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 Pzp. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, natomiast po jego stronie nie przystąpił do postępowania odwoławczego żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

**Przewodniczący:** .....