

POSTANOWIENIE
z dnia 12 września 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo
Protokolant: Edyta Paziewska

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 12 września 2017 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 sierpnia 2017 r. przez wykonawcę

P.Z.U.N.Ż. S.A. al. (...)

w postępowaniu prowadzonym przez

Wojewódzki Samodzielny Szpital im. M. Pirogowa ul. Wólczańska 191/195, 90-531 Łódź

przy udziale wykonawcy **T.U.N.Ż. "W." S.A. (...)** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz P.Z.U.N.Ż. S.A. kwoty 15 000,00 złotych (słownie: piętnaście tysięcy złotych) stanowiącej uiszczony wpis.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015, poz. 2164) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Łodzi.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Wojewódzki Samodzielny Szpital im. M. Pirogowa prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „usługę grupowego ubezpieczenia na życie pracowników Wojewódzkiego Specjalistycznego Szpitala im. M. Pirogowa w Łodzi oraz członków ich rodzin” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017, poz. 1579). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 10 czerwca 2017 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2017/S 110-222307. Wartość zamówienia jest większa niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący – P.Z.U.N.Ż. Spółka Akcyjna wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 24 ust. 1 pkt. 12, 13, pkt 14, pkt 22 w zw. z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie wykluczenia, zaniechanie uznania oferty za odrzuconą oraz wybór, jako najkorzystniejszej, oferty wykonawcy, który nie wykazał braku podstaw do wykluczenia;
2. art. 89 ust. 1 pkt. 2 i art. 82 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy T.U.N.Ż. „W.” S.A., podczas gdy jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
3. art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej z naruszeniem obowiązujących przepisów,
4. art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych przez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, w szczególności poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty, która podlega odrzuceniu,
5. innych przepisów wskazanych w uzasadnieniu odwołania.

Odwołujący wniósł o:

1. nakazanie Zamawiającemu dokonania unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
2. nakazanie Zamawiającemu dokonania wykluczenia wykonawcy T.U.N.Ż. „W.” S.A. oraz uznania jego oferty za odrzuconą, względnie nakazania Zamawiającemu dokonania odrzucenia oferty tego wykonawcy,
3. nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej czynności badania i oceny ofert,
4. nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

5. przyznanie Odwołującemu zwrotu kosztów postępowania wywołanych wniesieniem niniejszego odwołania.

Zgodnie z oświadczeniem Zamawiającego kopię odwołania przekazał on wykonawcom 29 sierpnia 2017 r.

1 września 2017 r. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wniósł wykonawca T.U.N.Ż. „W.” S.A.

Zamawiający, przed otwarciem rozprawy, uwzględnił odwołanie w całości.

Przystępujący – T.U.N.Ż. „W.” S.A. nie wniósł sprzeciwu od uwzględnienia odwołania.

Izba uznała, że Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a jako że nie zgłoszono sprzeciwu wobec powyższego uwzględnienia, stwierdziła, iż zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego i, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 z późn. zm.).

Przewodniczący: