

**Sygn. akt: KIO 1556/21**

**KIO 1822/21**

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 21 lipca 2021 roku**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Anna Chudzik**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 21 lipca 2021 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 maja 2021 r. oraz w dniu 21 czerwca 2021 r. przez wykonawcę **GISS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,**

w postępowaniu prowadzonym przez **Wojskową Akademię Techniczną im. Jarosława Dąbrowskiego w Warszawie,**

przy udziale wykonawców:

- 1) **KLIMAWENT S.A. z siedzibą w Gdyni,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w sprawach o sygn. akt KIO 1556/21 oraz KIO 1822/21,
- 2) **WORKS 11 Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego w sprawach o sygn. akt KIO 1556/21 oraz KIO 1822/21,

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

**Przewodniczący:** .....

**Sygn. akt: KIO 1556/21**

**KIO 1822/21**

## **Uzasadnienie**

Zamawiający – Wojskowa Akademia Techniczna im. Jarosława Dąbrowskiego w Warszawie – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Budowa modułowej strzelnicy kontenerowej w formule zaprojektuj i wykonaj*. Wartość zamówienia przekracza progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 20 kwietnia 2021 r. pod numerem 2021/S 076-193299.

Sygn. akt KIO 1556/21

W dniu 24 maja 2021 r. wykonawca GISS Sp. z o.o. wniósł odwołanie wobec Specyfikacji Warunków Zamówienia, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 112 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 4 i art. 116 ust. 1 Pzp oraz § 1 i §9 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w zw. z art. 124 pkt 2 i art. 128 ust. 6 w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez:
  - a) określenie warunku udziału w postępowaniu w pkt V. 1.4.a SWZ w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i naruszający uczciwą konkurencję, naruszając zarazem art. 522 ust. 2 ustawy Pzp;
  - b) żądanie przedstawienia dokumentów, które nie stanowią dokumentów przewidzianych w przepisach dla potwierdzenia należytego wykonania robót budowlanych wymaganych dla wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu i nie zostały wymienione jako właściwe podmiotowe środki dowodowe w rozporządzeniu Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy;
2. art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami do pełnienia funkcji projektanta w specjalności instalacji teletechnicznych oraz kierownika robót w specjalności instalacji teletechnicznych w sposób nieproporcjonalny i nieadekwatny do przedmiotu zamówienia i zdolności zawodowych wymaganych dla jego realizacji;

3. art. 99 ust. 1, 2 i 4 oraz art. 103 ust. 3 w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niejasny, a także nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nakładający na Wykonawców nadmierne obciążenia, uniemożliwiający prawidłową wycenę oferty oraz realizację zamówienia, w zakresie, w jakim w pkt 3.4.2.12 (str. 13) PFU Zamawiający przewidział i utrzymał, mimo zmiany PFU, obowiązek zaprojektowania, a następnie wykonania instalacji fotowoltaicznej w ramach przedmiotu Umowy w sposób zobowiązujący Wykonawcę do zapewnienia mocy niezbędnej do zbilansowania rocznego zapotrzebowania na energię elektryczną przez obiekt Strzelnicy Kontenerowej oraz obarczenia Wykonawcy ryzykiem poniesienia odpowiedzialności ze względu na nieosiągnięcie oczekiwanych wyników pomiarów zużycia energii elektrycznej, naruszając zarazem art. 522 ust. 2 ustawy Pzp
4. art. 137 ust. 6 i art. 131 ust. 1 w zw. z art. 16 Pzp poprzez wyznaczenie zbyt krótkiego terminu składania ofert, nieodpowiedniego do specyfiki zamówienia oraz niewystarczającego do ich przygotowania i złożenia, a dodatkowo, prowadzącego do naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, naruszając zarazem art. 522 ust. 2 Pzp.

#### Sygn. akt KIO 1822/21

W dniu 21 czerwca 2021 r. wykonawca GISS Sp. z o.o. wniósł odwołanie wobec Specyfikacji Warunków Zamówienia, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art 112 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 4 i art. 16 ust. 1 w zw. z i art. z art. 16 ustawy Pzp poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu w pkt V. 1.4.a SWZ w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i naruszający uczciwą konkurencję;
2. art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami do pełnienia funkcji projektanta w specjalności instalacji telekomunikacyjnych oraz kierownika robót w specjalności instalacji telekomunikacyjnych w sposób nieproporcjonalny i nieadekwatny do przedmiotu zamówienia i zdolności zawodowych wymaganych dla jego realizacji;
3. art. 105 ust. 1 i 106 ust. 2 i 3 w zw. z art. 99 ust. 2 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp poprzez określenie żądania złożenia wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego w postaci certyfikatu zgodności na modułowe strzelnice, które będą użyte do wybudowania strzelnicy modułowej, wydanego przez akredytowaną jednostkę certyfikującą, co jest nieproporcjonalne i nieadekwatne w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz prowadzi do ograniczenia konkurencyjności postępowania, stanowiąc zarazem naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

4. art. 137 ust. 6 i art. 131 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez wyznaczenie zbyt krótkiego terminu składania ofert, nieodpowiedniego do specyfiki zamówienia oraz niewystarczającego do ich przygotowania i złożenia, a dodatkowo, prowadzącego do naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, naruszając zarazem art. 522 ust. 2 ustawy Pzp.

***Izba ustaliła i zważyła, co następuje:***

Z uwagi na fakt, że postępowanie o udzielenie przedmiotowego zamówienia zostało wszczęte 20 kwietnia 2021 r., podlega ono przepisom ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129).

Izba stwierdziła, że do postępowania odwoławczego w obu sprawach skutecznie przystąpili wykonawcy: KLIMAWENT S.A. z siedzibą w Gdyni (po stronie Zamawiającego) oraz WORKS 11 Sp. z o.o. (po stronie Odwołującego).

Pismem z 10 czerwca 2021 r. Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie w sprawie o sygn. akt KIO 1556/21. Mimo że w petitum pisma Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości, w szczegółowej części odpowiedzi na odwołanie poinformował o częściowym uwzględnieniu zarzutów odwołania, tj.:

- pkt I (str. 2 odpowiedzi) – o uwzględnieniu w części zarzutu naruszenia art. 112 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 4 i art. 116 ust. 1 ustawy Pzp oraz § 1 i § 9 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w zw. z art. 124 pkt 2 i art. 128 ust. 6 w zw. z art. 16 Pzp;
- w pkt II (str. 4 odpowiedzi) – o uwzględnieniu w części zarzutu naruszenia art. 112 ust. 1 i 2 pkt 4 w zw. z art. 16 ustawy Pzp;
- w pkt III (str. 5 odpowiedzi) – o uwzględnieniu w części zarzutu naruszenia art. 99 ust. 1, 2 i 4 oraz art. 103 ust. 3 w zw. z art. 16 ustawy Pzp;
- w pkt IV (str. 5 odpowiedzi) – o uwzględnieniu zarzutu naruszenia art. 137 ust. 6 i art. 131 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp;

Pismem z 6 lipca 2021 r. Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie w sprawie o sygn. akt KIO 1822/21. Mimo że w petitum pisma Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości, w szczegółowej części odpowiedzi na odwołanie poinformował o częściowym uwzględnieniu zarzutów odwołania, tj.:

- w pkt I (str. 2 odpowiedzi) – o uwzględnieniu w części zarzutu naruszenia art. 112 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 4 i art. 116 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp;
- w pkt II (str. 4 odpowiedzi) – o uwzględnieniu w całości zarzutu naruszenia art. 112 ust. 1 i 2 pkt 4 w zw. z art. 16 ustawy Pzp;
- w pkt III (str.6 odpowiedzi) – o uwzględnieniu w całości zarzutu naruszenia art. 105 ust. 1 i 106 ust. 2 i 3 w zw. z art. 99 ust. 2 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp;
- w pkt IV (str. 7 odpowiedzi) – o uwzględnieniu w całości zarzutu naruszenia art. 137 ust. 6 i art. 131 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp;

W dniu 15 lipca 2021 r. do Prezesa Izby wpłynęło oświadczenie Odwołującego o cofnięciu zarzutów nieuwzględnionych przez Zamawiającego w obu sprawach.

Wykonawca KLIMAWENT S.A., który zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, został w dniu 15 lipca 2021 r. wezwany do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w obu odwołaniach. W ustawowym terminie (który upływał 19 lipca 2021 r.) do akt sprawy nie wpłynęło oświadczenie ww. wykonawcy w przedmiocie sprzeciwu.

Biorąc powyższe pod uwagę, postępowanie odwoławcze należało umorzyć, stosownie do dyspozycji art. 522 ust. 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), orzekając o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisów od odwołań.

**Przewodniczący:** .....