

Sygn. akt: KIO/1608/10

POSTANOWIENIE
z dnia 9 sierpnia 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

Protokolant: Mateusz Michalec

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 9 sierpnia 2010 r. w Warszawie odwołania z dnia 30 lipca 2010 r. wniesionego przez **Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Informatyczne COMPASS S.A. z siedzibą w Krakowie, 30-133 Kraków, ul. Juliusza Lea 114** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Miejską Kraków, 31-004 Kraków, Plac Wszystkich Świętych 3-4**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **ComArch S.A. z siedzibą w Krakowie, 31-864 Kraków, Al. Jana Pawła II 39A (lider), Silvermedia Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, 30-133 Kraków, ul. Juliusza Lea 114**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

przy udziale wykonawcy **WASKO S.A. z siedzibą w Gliwicach, 44-100 Gliwice ul. Berbeckiego 6**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Przedsiębiorstwa Geodezyjno-Informatycznego COMPASS S.A. z siedzibą w Krakowie, 30-133 Kraków, ul. Juliusza Lea 114 kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość wpisu uiszczanego przez Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Informatyczne COMPASS S.A. z siedzibą w Krakowie, 30-133 Kraków, ul. Juliusza Lea 114

Stosownie do art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Krakowie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Gmina Miejska Kraków, zwana dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759), zwanej dalej „ustawą Pzp”, wszczęła, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia na „Budowę i wdrożenie dedykowanego systemu informatycznego dla świadczenia nowoczesnych usług administracji samorządowej w Krakowie – współfinansowanego ze środków Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 5 maja 2010 r., nr 2010/S 87-130459.

Pismem z dnia 29 lipca 2010 r. Odwołujący wniósł odwołanie (wpływ pisma do Prezesa KIO w dniu 30 lipca 2010 r., wpływ do Zamawiającego w dniu 29 lipca 2010 r.) wobec czynności Zamawiającego, tj.:

1. wykluczenia Odwołującego z postępowania oraz uznania oferty Odwołującego za odrzuconą,
 2. wyboru oferty wykonawcy WASKO S.A. z siedzibą w Gliwicach, zwanego dalej „WASKO”, jako najkorzystniejszej,
 3. ewentualnie wobec zaniechania czynności wezwania Odwołującego do złożenia dokumentów, oświadczeń bądź wyjaśnień, w następstwie czego wobec dokonania czynności wykluczenia Odwołującego, a tym samym odrzucenia jego oferty,
 4. ewentualnie wobec zaniechania czynności sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej.
- Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:
1. art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, poprzez bezzasadne ich zastosowanie w sytuacji, gdy nie zachodziły ku temu przesłanki, a to przez uznanie, że Odwołujący nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, podczas gdy spełnia on wszystkie warunki określone w SIWZ, w szczególności pkt 5.1.1.2. SIWZ, co wynika jednoznacznie z dokumentów załączonych do oferty oraz do pisma z dnia 14 lipca 2010 r., a na których ocenę nie ma żadnego wpływu nieznaczna rozbieżność pomiędzy treścią załączonego do oferty wykazu wykonanych usług/dostaw oraz treścią uzupełnionych dokumentów,
 2. art. 89 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp poprzez uznanie, iż stanowi on podstawę do odrzucenia oferty Odwołującego, mimo iż brak było przesłanek do jego zastosowania,

3. art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór, jako najkorzystniejszej, oferty wykonawcy WASKO, pomimo iż ofertą najkorzystniejszą, w oparciu o ustalone kryteria oceny, była oferta Odwołującego,
4. art. 92 ust. 1 pkt 2 i 3 w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy pzp, poprzez zaniechanie precyzyjnego opisu podstaw faktycznych i prawnych wykluczenia Odwołującego i uznania jego oferty za odrzuconą , a w efekcie naruszenie także zasady jawności postępowania,
5. art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców oraz udzielenie zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy,
6. art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia dokumentów lub oświadczeń bądź wyjaśnień dotyczących oświadczeń lub dokumentów, w zakresie nieistotnej rozbieżności pomiędzy treścią wykazu wykonanych usług/dostaw w pkt 5 wykazu oraz treścią uzupełnionych dokumentów oraz w następstwie naruszenia powyższego przepisu naruszenie przepisów przywołanych powyżej w pkt 1-5,
7. z ostrożności procesowej naruszenie art. 87 ust. 2 pkt 1 lub 3 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie poprawienia w załączniku do oferty – wykazie wykonanych usług/ dostaw oczywistej omyłki pisarskiej, polegającej na zmianie daty wykonania zamówienia z „11.2009” na „12.2009” w sytuacji, gdy ze wszystkich przekazanych Zamawiającemu dokumentów wynika jednoznacznie, że prace wykonywane były od grudnia 2009, przy czym przedmiotowa omyłka nie miała żadnego wpływu na treść oferty.

Jednocześnie Odwołujący wniósł o:

1. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia wyboru oferty wykonawcy WASKO,
2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia wykluczenia Odwołującego z postępowania,
3. nakazanie Zamawiającemu przeprowadzenia ponownej oceny spełniania przez Odwołującego warunków udziału w postępowaniu,
4. nakazanie Zamawiającemu przeprowadzenia ponownej oceny ofert i dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem oferty Odwołującego,
5. ewentualne nakazanie Zamawiającemu poprzedzenie powyższych czynności wezwaniem Odwołującego do złożenia dokumentów lub oświadczeń lub do złożenia wyjaśnień w zakresie zaistniałych rozbieżności, bądź poprawienie oczywistej omyłki w treści wykazu wykonanych usług/dostaw,

6. zwrot kosztów postępowania, w tym zwrot kosztów zastępstwa procesowego w wysokości wskazanej w przedstawionej do wglądu na rozprawie fakturze, kosztów związanych z dojazdem na wyznaczoną rozprawę oraz wydatków na opłatę skarbową od pełnomocnictwa w wysokości 17 zł.

W dniu 6 sierpnia 2010 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, podnosząc iż zarzuty podniesione przez Odwołującego uznaje za zasadne, jednocześnie dodając iż omyłka (błąd) w zakresie oznaczenia terminu (daty) realizacji prac wskazanych w poz. 5 wykazu usług/dostaw nie miała wpływu na ocenę spełniania przez Odwołującego warunków udziału w postępowaniu. Obie daty wskazywały bowiem na realizację dostawy w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert. Tym samym Zamawiający bezpodstawnie wykluczył Odwołującego z postępowania.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Zamawiający, w złożonym piśmie procesowym (pismo z dnia 6 sierpnia 2010 r.) oświadczył, iż po zapoznaniu się z treścią zarzutów podniesionych przez Odwołującego uznaje je za zasadne, stwierdzając iż bezpodstawnie wykluczył Odwołującego z postępowania, a w konsekwencji bezpodstawnie uznał ofertę Odwołującego za odrzuconą.

Art. 186 ust. 3 ustawy Pzp stanowi, że „Izba umarza postępowanie jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego (...)”.

W niniejszym stanie faktycznym do przedmiotowego postępowania, jak Izba ustaliła na podstawie akt niniejszego postępowania, jaki i na podstawie oświadczeń złożonych na posiedzeniu, skutecznie przystąpili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego, tj. ComArch S.A. z siedzibą w Krakowie (lider konsorcjum) i Silvermedia Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, zwani dalej „konsorcjum ComArch” oraz wykonawca WASKO. Pełnomocnicy konsorcjum ComArch, jak i wykonawcy WASKO oświadczyli na posiedzeniu z udziałem stron, iż nie wnoszą sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak i okoliczności, iż wykonawcy przystępujący do przedmiotowego postępowania po stronie Zamawiającego nie wnieśli sprzeciwu – stosownie do art. 186 ust. 3 ustawy Pzp – Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 1 i 3 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych. Izba nie zasądziła na rzecz Odwołującego kosztów wynagrodzenia pełnomocnika z uwagi na treść powołanego wyżej przepisu, a więc okoliczność, iż koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Przewodniczący:

.....