

**Sygn. akt: KIO 1418/21**  
**KIO 1420/21**

**POSTANOWIENIE**  
**z 24 maja 2021 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Ernest Klauziński**  
**Monika Kawa-Ogorzałek**  
**Ewa Kisiel**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie 24 maja 2021 r. odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 10 maja 2021 r. przez:

1. wykonawcę PORR S.A. z siedzibą w Warszawie (KIO 1418/21),
2. wykonawcę Strabag S.A. z siedzibą w Pruszkowie (KIO 1420/21),

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Wojewódzki Szpital Zespolony w Płocku, przy udziale:

- A. wykonawców zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 1418/21 po stronie odwołującego:
  1. Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie,
  2. PORR S.A. z siedzibą w Warszawie,
- B. wykonawcy Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 1420/21 po stronie odwołującego,

**postanawia:**

1. umarza postępowanie odwoławcze o sygn. akt KIO 1418/21 i KIO 1420/21;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych:
  - 2.1 na rzecz wykonawcy PORR S.A. z siedzibą w Warszawie - odwołującego w sprawie o sygn. akt KIO 1418/21 kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania,
  - 2.2 na rzecz wykonawcy Strabag S.A. z siedzibą w Pruszkowie - odwołującego w sprawie o sygn. akt KIO 1420/21 kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:** .....

.....

.....

**Sygn. akt: KIO 1418/21**

**KIO 1420/21**

### **Uzasadnienie**

Zamawiający: Wojewódzki Szpital Zespolony w Płocku (dalej: Zamawiający) na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019, dalej: Pzp) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych w formule zaprojektuj i wybuduj zadania inwestycyjnego pn. „Budowa i wyposażenie Ośrodka Radioterapii na terenie Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Płocku”, nr postępowania: SIR.2910.03.2021. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 30 kwietnia 2021 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2021/S 084-213351.

10 maja 2021 r. wykonawca PORR S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: Odwołujący PORR) wniósł odwołanie (sygn. akt KIO 1418/21) wobec postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia (Dalej: SWZ), zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów Pzp:

1. art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 oraz art. 116 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp przez określenie warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej i zawodowej w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nadmierny dla zweryfikowania zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, tj.:
  - a) ukształtowanie warunku udziału w sposób, który powoduje, że w postępowaniu będą mogli uczestniczyć wyłącznie wykonawcy, którzy w okresie ostatnich 10 lat przed terminem złożenia ofert wykonali 2 ośrodki radioterapii o powierzchni i wartości określonej przez Zamawiającego (pkt 111.1.3 ust. 1 ogłoszenia oraz rozdział IV ust. 2 pkt 1 SWZ);
  - b) ustalenie warunku dysponowania projektantem technologii posiadającym uprawnienia budowlane do projektowania o specjalności architektonicznej lub sanitarnej bez ograniczeń (pkt 111.1.3 ust. 2 lit. i) i ust. 3 ogłoszenia oraz rozdział IV ust. 2 lit. i) i ust. SWZ);
2. art. 240 ust. 1 i ust. 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp przez określenie kryterium oceny ofert pn. „Dodatkowe doświadczenie kluczowych osób kierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia” (w pkt XII ust. 2 pkt 2.4 SWZ) w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz naruszający zasadę uczciwej konkurencji przez:

- a) ustalenie nadmiernej liczby inwestycji w celu uzyskania maksymalnej liczby punktów;
  - b) ograniczenie do 10 lat okresu punktowanego doświadczenia;
  - c) ustalenie wymogu, aby obiekty przedstawione w celu uzyskania dodatkowych punktów posiadały zakład/pracownię/ośrodek radiologii/diagnostyki obrazowej lub radioterapii;
3. art. 99 ust. 1 i ust. 4 oraz art. 101 ust. 1 i ust. 4 w zw. z art. 16 Pzp przez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, tj. opis parametrów katalizatorów uzdatniania powietrza w sposób, który charakteryzuje produkty dostarczane przez jednego wykonawcę (pkt 2.3.1.12 PFU), tj. wymóg posiadania certyfikatu Fundacji Kosmicznej „Space Foundation” oraz przedłożenia międzynarodowych publikacji naukowych dotyczących urządzenia; oraz
  4. przez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia ze wskazaniem nazwy własnej technologii medycznej (RCI Active Pure) bez dopuszczenia rozwiązań równoważnych i wskazania warunków równoważności w zakresie katalizatorów uzdatniania powietrza (pkt 2.3.1.12 PFU);
  5. art. 16 pkt 1-3 Pzp przez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zasad proporcjonalności i przejrzystości.

Odwolujący PORR wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści ogłoszenia i SWZ w następujący sposób:

1. pkt 111.1.3 ust. 1 ogłoszenia oraz rozdział IV ust. 2 pkt 1 SWZ przez nadanie mu następującego brzmienia:

„Warunek w rozumieniu zamawiającego spełni wykonawca, który wykaże, że w okresie ostatnich dwudziestu lat (§ 9 ust. 4 pkt 1 rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy) przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy — w tym okresie, wykonał zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończył co najmniej dwa zamówienia polegające na budowie, rozbudowie lub przebudowie obiektu o klasie 1264 (wg. PKOB), z których każde musi spełniać łącznie następujące wymagania:

- a) wartość brutto zamówienia (robót budowlanych) wynosiła co najmniej 20 000 000 PLN;
- b) powierzchnia użytkowa obiektu była nie mniejsza niż 5 000 m<sup>2</sup>;

Odwolujący wniosk o wykreślenie pozostałej części dotychczasowego warunku, tj. punktów od c) do c)7.

2. pkt 111.1.3 ust. 2 lit. i) i ust. 3 ogłoszenia oraz rozdział IV ust. 2 pkt 2 lit. i) i ust. 3

SWZ przez nadanie mu następujące brzmienia:

„i) projektanta technologii: i) posiadający wykształcenie wyższe, ~~i)1. posiadający uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności: architektonicznej lub sanitarnej bez ograniczeń,~~

i)2. wymagane doświadczenie w pełnieniu funkcji projektanta polegające na opracowaniu co najmniej 1 projektu technologicznego dla obiektów o klasie 1264 (wg. PKOB)”;

„3. Osoby wymienione w pkt 2, z wyłączeniem projektanta technologii, o którym mowa w pkt 2 lit. i), poza uprawnieniami budowlanymi muszą posiadać:

a) aktualne na dzień składania ofert zaświadczenie właściwej izby samorządu zawodowego i posiadają aktualne ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa;

b) doświadczenia zawodowego od daty uzyskaniu uprawnień odpowiednio: — osoby wymienione w pkt 2a —2c — co najmniej 5 lat, — osoby wymienione w pkt 2d — 2h co najmniej 3 lata.

3. Rozdział XII ust. 2 pkt 2.4 SWZ przez:

- ustalenie, że maksymalna liczba punktów przysługuje za przedstawienie 2 (dwóch) dodatkowych inwestycji;
- usunięcie ograniczenia czasowego (10 lat) punktowanego doświadczenia i wprowadzenia zasady, że punkty mogą zostać przyznane za każdą inwestycję posiadającą wymagane parametry, w której realizacji dana osoba uczestniczyła od momentu uzyskania uprawnień;
- usunięcie wymogu, aby obiekty przedstawienie w celu uzyskania dodatkowych punktów posiadały zakład/pracownię/ośrodek radiologii/diagnostyki obrazkowej lub radioterapii;
- obniżenie liczby inwestycji wymaganych do uzyskania maksymalnej liczny punktów;

4. pkt 2.3.1.12 ppkt 14-16 PFU - przez wykreślenie wymogu posiadania przez katalizatory uzdatniania powietrza certyfikatu Fundacji Kosmicznej „Space Foundation” (pkt 14) oraz technologii RCI Active Pure, a także przedkładania dla tych urządzeń międzynarodowych publikacji naukowych w celu potwierdzenia skuteczności eliminacji mikrobiologicznej z powietrza i powierzchni m.in. *Klebsiella pneumoniae* NDM-I (New Delhi) oraz SARS-COV-2 (pkt 15-16).

10 maja 2021 r. wykonawca Strabag S.A. z siedzibą w Pruszkowie (dalej Odwołujący Strabag) wniósł odwołanie (sygn. akt KIO 1420/21) wobec postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia (Dalej: SWZ), zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów Pzp:

1. art. 99 ust. 1 i ust. 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp, art. 134 ust 1 pkt 6 Pzp oraz 436 pkt 1 Pzp w zw. z art. 8 ust 1 Pzp, art. 387 § 1 oraz 58 § 1 kodeksu cywilnego przez określenie w dokumentacji postępowania, w tym SWZ, niemożliwego do zachowania terminu końcowego realizacji zamówienia z podaniem daty dziennej, podczas gdy termin ten uniemożliwia prawidłowe i terminowe zrealizowanie całości zamówienia zważywszy, że w tym czasie wykonawca musi pozyskać ostateczną decyzję o pozwoleniu na budowę i decyzję o pozwoleniu na użytkowanie. Ponadto kwestia rozliczenia finansowego dotacji nie może stanowić obiektywnej okoliczności w rozumieniu art. 436 ust 1 Pzp, uprawniającej Zamawiającego do wyznaczenia daty dziennej zakończenia realizacji przyszłej umowy.
  2. art. 16 pkt 1 i 3 Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 647 Kc przez ustalenie w § 10 ust. 4, ust. 9, ust. 11, 13 załącznika nr 10 do SWZ - wzoru Umowy oraz we wzorze B załącznika nr 4 do wzoru Umowy (pkt 10 i 12) że:
    - (i) Odbiór częściowy robót zostanie potwierdzony protokołem odbioru wykonanych robót bez uwag i zastrzeżeń
    - (ii) Za termin zakończenia wykonywania robót strony uważają dzień podpisania bezusterkowo protokołu odbioru końcowego wykonanych robót
    - (iii) Dopuszczenie że w przypadku stwierdzenia wad i usterek na etapie odbioru Zamawiającemu przysługuje odpowiednio:
      - jeżeli wady i usterki są Nielimitujące i nadają się do usunięcia – odmowa odbioru i wyznaczenie zbyt krótkiego terminu na ich usunięcie,
      - w przypadku wad i usterek limitujących według wyboru obniżenie wynagrodzenia lub domaganie się wykonania robót po raz drugi
- podczas gdy zgodnie z obowiązującymi przepisami uprawnienie inwestora (Zamawiającego) do odmowy odbioru częściowego lub końcowego powinno mieć miejsce jedynie w przypadku wystąpienia wad istotnych (limitujących) zaś w przypadku zgłoszenia gotowości do odbioru przedmiotu umowy o roboty budowlanej z wadami nieistotnymi (nielimitującymi) inwestor (Zamawiający) zobowiązany jest dokonać odbioru końcowego. Zgodnie z art. 647 Kc inwestor (Zamawiający) ma obowiązek dokonania odbioru i może uchylić się od tego obowiązku tylko w przypadku, gdy przedmiot umowy obciążony jest wadami istotnymi. W przypadku wystąpienia wad nieistotnych inwestor (Zamawiający) jest obowiązany dokonać

właściwego odbioru oraz wyznaczyć odpowiedni termin na usunięcie usterek odbiorowych.

3. Powiązany z zarzutem wskazanym w pkt 2, zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 i 3 Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp, art. 449 ust. 2 Pzp, art. 450 ust. 1 Pzp w zw. z art. 647 Kc przez powiązanie w § 4.1 ust 1 pkt 1.2 wzoru umowy tj. płatności wynagrodzenia z tytułu faktur częściowych i końcowej, wystawionej po zakończeniu robót z ich bezusterkowym odbiorem, podczas gdy płatność powinna nastąpić po odbiorze a nie po usunięciu wad odbiorowych. Powiązanie płatności częściowej i końcowej z usunięciem wad odbiorowych oznacza, że płatność wynagrodzenia tj. wstrzymanie płatności stanowi nierówność kontraktową, niezasadnie premiująca i przysparzającą Zamawiającego a ponadto stanowi dodatkowe zabezpieczenie należytego wykonania umowy (zabezpieczenie usunięcia wad odbiorowych) a Zamawiający wbrew wymogom ustawy Pzp nie tylko narzuca formę zabezpieczenia, ale ustanawia zabezpieczenie przekraczające dopuszczalną wysokość;
4. art. 16 pkt 1 i 3 Pzp w zw. art. 436 pkt 2 Pzp, art. 437 ust 1 pkt 4 Pzp oraz art. 447 ust 1 pkt 1 Pzp przez uzależnienie w § 4.1 ust 9 pkt 9.1 wzoru umowy oraz wzoru A Załącznika nr 8 do wzoru umowy wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od dołączenia do faktury oświadczenia Podwykonawców i dalszych podwykonawców, że Wykonawca nie zalega z płatnościami wynikającymi z podpisanych umów i wystawionych faktur oraz dokonał wszelkich należności wynikających z zawartych umów z tytułu realizacji przedmiotu umowy z zastrzeżeniem że oświadczenie nie może być wystawione z datą wcześniejszą niż protokół odbioru danej części przedmiotu umowy co w całościowym ujęciu prowadzi do stwierdzenia że oświadczenie podwykonawców nie dotyczy zapłaty wymagalnego, zgodnie z ustawą, wynagrodzenia lecz każdego wynagrodzenia aktualnego do stanu robót wykonanych na dzień złożenia przez wykonawcę faktury.
5. art. 16 pkt 1 i 2 Pzp, art. 447 ust 2, art. 449 ust. 2 Pzp, art. 450 ust. 1 Pzp w zw. art. 8 ust. 1 Pzp w związku z art. 353<sup>1</sup> Kc i art. 647 Kc przez dopuszczenie w § 4 pkt 9.1 i 9.3 wzoru umowy:
  - (i) możliwości wstrzymywanie odbiorów i w konsekwencji zapłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy do czasu przedłożenia Zamawiającemu stosownych dokumentów (dotyczących zapłaty wynagrodzenia podwykonawcom przed dniem odbioru) podczas gdy wstrzymywanie płatności całości należnego wykonawcy wynagrodzenia jest nieproporcjonalne i niezgodne z Pzp a powinno dotyczyć tylko odpowiedniej części wynagrodzenia w zakresie, których brakuje dowodów zapłaty.

- (ii) narzucenie nieproporcjonalnego wymogu zawartego w § 4 ust. 9.33 wzoru umowy ograniczającego dowody potwierdzające zapłatę wynagrodzenia na rzecz podwykonawców wyłącznie do oświadczeń podwykonawców podczas gdy zgodnie z art. 447 ust. 1 Pzp możliwe jest przedstawienie wszelkich możliwych dowodów potwierdzających zapłatę bez ograniczania tych dowodów wyłącznie do oświadczeń podwykonawców;
6. art. 433 pkt 4 Pzp w zw. art. 8 ust. 1 Pzp oraz art. 65 § 1 i 2 Kc przez dopuszczenie rezygnacji z części dostawy sprzętu i wyposażenia za powiadomieniem Zamawiającego najpóźniej w terminie 10 tygodni przed planowanym terminem dostawy (tj. § 5 ust 8 i 9 wzoru umowy) bez wskazania minimalnej wielkości lub wielkości świadczenia stron a także niespójności tych postanowień wzoru umowy z postanowieniami § 2 ust. 10 wzoru umowy, powodującej niemożność ustalenia w świetle art. 65 § 1 i 2 Kc jednoznacznego oświadczenia woli Zamawiającego w kontekście wielkości zmniejszanego wolumenu zamówienia.
7. art. 16 pkt 1 i 2 Pzp i art. 8 ust. 1 Pzp w związku z art. 353<sup>1</sup> Kc i art. 647 Kc w zw. z art. 484 § 2 w zw. z art. 483 Kc i art. 473 § 1 Kc ze względu na: Zastrzeżenie w § 15 ust. 1 pkt. 1.1 i 1.2 wzoru umowy kar umownych rażąco wygórowanych oraz kar dublujących się (tj. podwójnie krających za to samo przewinienie):
- (i) związanych z uchybieniem w dotrzymaniu terminu końcowego – w ocenie Wykonawcy kara umowna w wysokości 0,20% całości wynagrodzenia za każdy dzień zwłoki jest rażąco wygórowana,
  - (ii) związanych z uchybieniem w dotrzymaniu terminów końcowych poszczególnych Etapów tj. Etapu I i II – w ocenie Wykonawcy kara umowna w wysokości 0,10 % całości wynagrodzenia jest rażąco wygórowana a ponadto kary za poszczególne Etapy dublują się z karami za zwłokę w realizacji całości kontraktu a przez to powodują podwójne karanie Wykonawcy raz za termin etapu a drugi raz za termin końcowy całego kontraktu.

Odwołujący Strabag wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści załącznika nr 10 do SWZ wzór umowy przez:

- (i) ustalenie terminu obiektywnego i realnie niezbędnego na realizację Przedmiotu Umowy w szczególności uwzględniającego czas na dopuszczenie przedmiotu umowy do użytkowania (co obejmuje przeprowadzenie czynności związanych ze zgłoszeniem do służb PSP i PIS oraz pozyskanie ostatecznej decyzji pozwolenia na użytkowanie), co w realiach związanych z epidemią COVID-19 zajmuje w



przeważającej większości przypadków więcej niż 60 dni. Zdaniem Odwołującego niezbędnym okresem realizacji całości umowy powinien być okres nie krótszy niż 24 miesiące liczonych od dnia podpisania umowy. Jednocześnie zgodnie z ustawą termin powinien podany być w miesiącach, tygodniach lub latach a nie w dacie dziennej.

- (ii) wyeliminowanie odbiorów bezusterkowych i zobowiązanie Zamawiającego do dokonania odbioru w przypadku braku wad istotnych (limitujących);
- (iii) wyeliminowania odbiorów bezusterkowych czy też odbiorów bez zastrzeżeń jako warunku wystawienia i płatności faktury;
- (iv) zmianę postanowień dotyczących płatności wynagrodzenia, w tym na rzecz wykonawcy, tak aby Wykonawca był zobowiązany do odpowiedniego wykazania dokonania płatności wynagrodzenia należnego tj. „wymagalnego” podwykonawcom a nie wynagrodzenia referującego do stanu wykonanych robót (stwierdzonych protokołem odbioru danej części przedmiotu umowy) na dzień wystawienia faktury przez wykonawcę.
- (v) zmianę postanowień dotyczących wstrzymania płatności całości wynagrodzenia należnego Wykonawcy z danej faktury do czasu przedstawienia odpowiednich dowodów zapłaty na rzecz podwykonawców na zapisy dopuszczające wstrzymanie tylko części wynagrodzenia, jakie miałyby przypadać podwykonawcom, którym nie przedłożono odpowiednich dokumentów oraz dopuszczenie wszelkich dowodów bez ograniczenia ich wyłącznie do oświadczeń podwykonawców,
- (vi) ujednoczenie i wyeliminowanie rozbieżności zapisów wzoru umowy w świetle obligatoryjnej klauzuli abuzywnej ustawy Pzp nakazującej określenie minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron w stosunku do postanowień przewidujących możliwość rezygnacji z części asortymentu objętego przedmiotem umowy.
- (vii) zmianę postanowień umowy w zakresie kar umownych taka aby kary nie były rażąco wygórowane w zakresie uchybienia terminom realizacji poszczególnych Etapów lub terminu końcowego oraz nie dublowały się za to samo przewinienie.

W oparciu o powyższe żądanie Odwołujący Strabag zaproponował szereg zmian kwestionowanych postanowień.

20 maja 2021 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego z 19 maja 2021 r. na oba odwołania. Zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości oba odwołania i że dokona zmian treści SWZ zgodnych z żądaniem odwołujących.

Do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 1418/21 i KIO 1420/21 w wymaganym terminie po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 1418/21 i KIO 1420/21 w oparciu o art. 522 ust. 1 Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, natomiast po jego stronie nie przystąpił do postępowania odwoławczego żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołań.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze o sygn. akt KIO 1418/21 i KIO 1420/21, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołujących zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwot uiszczonych tytułem wpisu.

**Przewodniczący:** .....

.....

.....