

POSTANOWIENIE
z dnia 18 maja 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska
Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników w Warszawie w dniu 18 maja 2021 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 marca 2021 r. przez **wykonawcę SPIRE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, ul. Królewska 65A** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej z siedzibą w Warszawie, ul. Żelazna 59A**

przy udziale **wykonawcy SUNTAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie, ul. Boya-Żeleńskiego 5B** zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 744/21 po stronie zamawiającego

przy udziale **wykonawcy Intaris spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Adama Mickiewicza 57** zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 744/21 po stronie zamawiającego

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz **wykonawcy SPIRE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, ul. Królewska 65A** tytułem zwrotu 90% wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę sprzętu komputerowego dla Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie”; znak postępowania: KZGW/KIT/120/2020” – zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 13 października 2020 roku, pod numerem 2020/S 199-481947 – część nr 3.

W dniu 26 lutego 2021 r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania i wyborze oferty najkorzystniejszej.

W dniu 8 marca 2021 r. wykonawca SPIRE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie wniósł odwołanie. Odwołanie zostało wniesione przez prezesa zarządu ujawnionego w KRS i upoważnionego do samodzielnej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 8 marca 2021 r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy przez bezprawne i bezzasadne zaniechanie odrzucenia oferty SUNTAR Sp. z o.o., INTARIS Sp. z o.o. pomimo, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
- 2) art. 87 ust. 1 ustawy przez bezprawne i bezzasadne zaniechanie zwrócenia się do SUNTAR Sp. z o.o., Intaris Sp. z o.o. o złożenie wyjaśnień,
- 3) art. 7 ust. 1 ustawy przez naruszenie zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.

Wniósł o:

- 1) merytoryczne rozpoznanie oraz uwzględnienie odwołania,
- 2) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 3) nakazanie zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny oferty SUNTAR Sp. z o.o., Intaris Sp. z o.o.
- 4) nakazanie zamawiającemu odrzucenie oferty SUNTAR Sp. z o.o., Intaris Sp. z o.o.
- 5) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego się kosztów postępowania odwoławczego.
- 6) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji postępowania oraz pozostałych dowodów wskazanych w uzasadnieniu odwołania na okoliczności wskazane w treści uzasadnienia.

W dniu 9 marca 2021 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

W dniu 11 marca 2021 r. do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie

zamawiającego wykonawca SUNTAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie, ul. Boya-Żeleńskiego 5B wnosząc o oddalenie odwołania. Wskazał, że jako wykonawca wybrany ma interes w rozstrzygnięciu korzystnym dla zamawiającego, gdyż uwzględnienie odwołania mogłoby spowodować odrzucenie jego oferty, mimo że jej treść odpowiada treści siwz. Zgłoszenie zostało podpisane przez prezesa zarządu ujawnionego w KRS i upoważnionego do reprezentacji. Kopia zgłoszenia została przekazana stronom w dniu 11 marca 2021 r.

W dniu 11 marca 2021 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca Intaris spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Adama Mickiewicza 57 wnosząc o oddalenie odwołania. Wskazał, że posiada interes w rozstrzygnięciu korzystnym dla zamawiającego, gdyż w razie uwzględnienia odwołania i wykonania żądań odwołującego przystępujący pozbawiony zostanie możliwości uzyskania zamówienia i zawarcia umowy z zamawiającym. Zgłoszenie zostało wniesione przez wiceprezesa zarządu upoważnionego do samodzielnej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS. Kopia zgłoszenia została przekazana stronom w dniu 12 marca 2021 r.

W dniu 22 kwietnia 2021 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie i oświadczył, że nie uwzględnia zarzutów ww. odwołania oraz wnosi o oddalenie odwołania w całości oraz zasądzenie od odwołującego na rzecz zamawiającego, kosztów postępowania wywołanych wniesieniem odwołania, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika. Do pisma nie załączono rachunków na dowód poniesienia kosztów.

W dniu 17 maja 2021 r. odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania. Oświadczenie złożył prezes zarządu ujawniony w KRS i upoważniony do samodzielnej reprezentacji.

Posiedzenie z udziałem stron zostało wyznaczone na dzień 18 maja 2021 r.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że zgłoszone przystąpienia spełniają wymogi formalne określone w art. 525 ust. 1 – 3 ustawy.

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 ustawy.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Stosownie do art. 568 pkt. 1 ustawy Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania;.

Cofnięcie czynności powoduje, że odwołanie należy traktować jako niewniesione, tym samym stanowisko zamawiającego wyrażone w odpowiedzi na odwołanie nie mogło być wzięte pod uwagę przy rozstrzygnięciu.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości i skoro odwołujący uiszczył wpis w wysokości 15 000zł., to do zwrotu pozostała kwota 13 500 zł. o czym orzeczono w pkt. 2 sentencji.

Przewodniczący: