

Sygn. akt: KIO 751/21

POSTANOWIENIE

z dnia 30 marca 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 16 lutego 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 lutego 2021 r. przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych „FART BIS” z siedzibą w Kielcach** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Gmina Daleszyce**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych „FART BIS” z siedzibą w Kielcach** poniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) w związku z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2020 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 751/21

Uzasadnienie

Zamawiający: Miasto Stołeczne Warszawa Dzielnica Białołęka ul. Modlińska 197, 03-122 Warszawa prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Zaprojektowanie i budowa obiektu Tężnia solankowa-reaktywacja.”

Odwołujący: OSKARBUD A. S. ul. Ks. Kordeckiego 11, 05-230 Kobyłka, wniósł odwołanie na czynności Zamawiającego w toku postępowania i zarzucił, że Zamawiający naruszył przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, a w szczególności:

1) art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Pzp przez unieważnienie postępowania z uwagi na wadę postępowania zamówienia, podczas gdy w postępowaniu nie mamy do czynienia z wadą,

W związku z powyższymi zarzutami wnosi o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,
- 2) wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej

Uzasadniając zarzuty i żądanie odwołujący wskazał, że Zamawiający 3.03.2021 r. poinformował o unieważnieniu postępowania wskazując, iż powodem unieważnienia postępowania jest w zasadzie brak zabezpieczenia środków na realizację zamówienia. Zamawiający wskazał, iż w wyniku przedłużającej się procedury przetargowej nie ma możliwości wykonania zamówienia w terminie wskazanym we wzorze umowy przy jednoczesnym zachowaniu daty końcowej oraz terminu ostatecznego wydatkowania środków budżetowych. Zamawiający wskazał także, że nie ma możliwości przesunięcia środków na kolejny rok budżetowy, aby zapewnić finansowanie inwestycji w terminie 11 miesięcy od dnia podpisania umowy.

Z uwagi na fakt, iż unieważnienie postępowania jest decyzją Zamawiającego, to na nim spoczywa obowiązek udowodnienia zaistnienia przesłanki, na którą się powołuje. Sam Zamawiający wskazał, że termin realizacji zamówienia został wyznaczony na termin 11 m-cy od dnia podpisania umowy. A zatem możliwe jest zrealizowanie umowy. Data realizacji umowy nie jest datą sztywną, ale datą określoną w miesiącach od konkretnego zdarzenia

(11 m-cy), stąd nie można mówić tutaj o jakiegokolwiek wadzie. W świetle przepisów prawa zamówień publicznych możliwe jest zawarcie umowy w przedmiotowym postępowaniu. Zresztą potwierdza to nawet sam Zamawiający w swoim uzasadnieniu unieważnienia, gdyż nie jest w stanie nawet podać konkretnej normy prawnej ustawy pzp, która skutkowałaby wadą o udzielenie zamówienia, a wskazuje jako wadę brak możliwości przesunięcia środków z uwagi na przedłużającą się procedurę przetargową. Podana przez Zamawiającego w jego mniemaniu „wada” nie skutkuje niemożliwością zawarcia umowy, wręcz przeciwnie umowę taką można jak najbardziej zawrzeć, szczególnie w świetle obowiązujących norm prawnych. W przedmiotowym postępowaniu nie było żadnych odwołań, ani okoliczności niezależnych od Zamawiającego, stąd czas trwania procedury przetargowej był tylko i wyłącznie zależny od Zamawiającego jako gospodarza tego postępowania.

Zamawiający w piśmie z dnia 29 marca 2021 r. doręczonym dnia 30 marca 2021 r. oświadczył, że zgodnie z art. 186 ustawy pzp z 29 stycznia 2004 r., uznaje w całości za zasadne zarzuty przedstawione przez odwołującego. Jednocześnie poinformował, że dokonuje unieważnienia czynności unieważnienia postępowania.

Do postępowania odwoławczego nie zgłoszono przystąpień.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu ustaliła, że wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.).

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 575 ustawy Pzp wskazanej powyżej oraz § 9 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), z których wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem rozprawy, koszty postępowania znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: