

POSTANOWIENIE

z dnia 29 września 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aleksandra Kot

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron 29 września 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 14 września 2022 r. przez odwołującego – W. S. oraz M. D. prowadzące działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą Lingua Lab s.c. W. S., M. D. z siedzibą w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - Kraków5020 sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego – W. S. oraz M. D. prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą Lingua Lab s.c. W. S., M. D. z siedzibą w Krakowie kwoty 7 500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych 00/100) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 oraz art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Kraków5020 sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (dalej: „Zamawiający” oraz „Kraków5020 sp. z o.o.”) prowadzi na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: „Świadczenie usług tłumaczeń pisemnych” (Numer sprawy: DZP-271-13/2022, dalej: „Postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 12 sierpnia 2022 r. pod numerem: 2022/BZP 00303902/01.

14 września 2022 r. wykonawca – W. S. oraz M. D. prowadzące działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą Lingua Lab s.c. W. S., M. D. z siedzibą w Krakowie (dalej: „Odwołujący” oraz „Lingua Lab s.c.”) wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego i zaniechań czynności w Postępowaniu polegających na:

- 1) zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Centrum Szkoleniowe IDEA Group M. G. z siedzibą w miejsc. Zielonki (dalej: „IDEA Group”), mimo iż zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, oraz mimo że wykonawca w złożonych wyjaśnieniach nie wykazał, że cena jego oferty nie jest rażąco niska - w szczególności nie złożył do wyjaśnień żadnych dowodów, oraz mimo że złożone wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny całkowitej, co więcej ich treść potwierdza, że ceny te są rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia - czym Zamawiający naruszył art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp oraz art. 224 ust. 6 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp;
- 2) zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Verba-Text LLC IT Sp.k. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Verba-Text”), mimo iż zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, oraz mimo że w złożonych wyjaśnieniach nie wykazał, że cena jego oferty nie jest rażąco niska, oraz mimo że złożone wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny całkowitej, co więcej ich treść potwierdza, że ceny te są rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia - czym Zamawiający naruszył art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp oraz art. 224 ust. 6 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp;

- 3) wyborze oferty wykonawcy IDEA Group jako najkorzystniejszej, podczas gdy podlega ona odrzuceniu oraz poprzez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej - czym Zamawiający naruszył art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.

W związku z powyższym podstawowe żądania, jakie postawił Odwołujący to uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 9 września 2022 r.;
- 2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert;
- 3) odrzucenia oferty wykonawcy IDEA Group jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;
- 4) odrzucenia oferty wykonawcy Verba-Text jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;
- 5) wyboru oferty Odwołującej jako najkorzystniejszej - w wyniku ponownego badania i oceny ofert.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, żaden wykonawca nie zgłosił swojego przystąpienia do toczącego się postępowania odwoławczego.

20 września 2022 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór oferty wykonawcy IDEA Group jako najkorzystniejszej oraz wniósł o oddalenie odwołania w części dotyczącej pozostałych zarzutów. Wobec powyższego w ocenie Kraków5020 sp. z o.o. zasadne jest: unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 9 września 2022 r., a także powtórzenie czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej.

Pismem z dnia 26 września 2022 r. Odwołujący wniósł o rozważenie możliwości umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Wykonawca Lingua Lab s.c. wskazał, że w dniu 22 września 2022 r. Zamawiający poinformował wykonawców biorących udział w Postępowaniu o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego - będącej przedmiotem odwołania z dnia 14 września 2022 r. Jednocześnie Kraków5020 sp. z o.o. poinformowała o ponownym przeprowadzeniu czynności badania i oceny ofert w Postępowaniu.

Zdaniem Odwołującego wcześniejsze stanowisko Kraków5020 sp. z o.o. - tj. o uwzględnieniu odwołania w części - należało tak rozumieć, że Zamawiający nie odnosi się w ogóle do kwestii merytorycznych, ale unieważnia czynność podstawową, tj. wybór oferty

najkorzystniejszej. W związku z powyższym wykonawca Lingua Lab s.c. podkreślił, że zarzuty zawarte w odwołaniu, są nie tyle „przedwczesne” jak to określono w odpowiedzi na odwołanie z dnia 20 września 2022 r., co bezprzedmiotowe - w sytuacji unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej a wykonawca - będzie mógł je podnieść po ponownym wyborze oferty najkorzystniejszej, o ile Zamawiający uzna, że dokona wyboru jednej z ofert konkurencyjnych.

Wobec powyższych ustaleń Izba stwierdziła, że dalsze postępowanie stało się zbędne i działając na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze. Stosownie do art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, *„Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: (...) 2) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne”*. Zbędność postępowania odwoławczego wynika z faktu, że czynność, wobec której zostało wniesione odwołanie, nie istnieje na dzień rozpoznawania przedmiotowej sprawy przez Krajową Izbę Odwoławczą. Należy bowiem podkreślić, że przepis art. 552 ust. 1 ustawy Pzp obliguje Izbę do uwzględnienia za podstawę stanu rzeczy ustalonego w toku postępowania odwoławczego. W rozpatrywanej sprawie Zamawiający w dniu 22 września 2022 r. unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 9 września 2022 r. oraz czynność oceny ofert. Kraków5020 sp. z o.o. poinformowała również, że po analizie wniesionego odwołania uznała konieczność powtórzenia badania i oceny ofert oraz stosownego do jej wyniku rozstrzygnięcia Postępowania. Zasadnym jest więc stwierdzenie, że wobec unieważnienia przez Zamawiającego czynności objętych odwołaniem, nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie (por. postanowienie KIO z dnia 17 grudnia 2021 r. o sygn. akt KIO 3529/21). Skład orzekający wskazuje, że najdalej idącą czynnością w postępowaniu jest dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej. Czynność ta obejmuje wszystkie wcześniej dokonywane czynności Zamawiającego, w tym badanie i ocenę ofert. Wobec tego skoro wynikiem konkretnej oceny Zamawiającego, jest wskazanie wykonawcy, który złożył ofertę najkorzystniejszą, to *a contrario* unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej niejako „kasuje” wszystkie czynności zamawiającego związane z badaniem i oceną ofert (por. postanowienie KIO z dnia 17 grudnia 2021 r. o sygn. akt KIO 3535/21). Powyższe powoduje zatem, że postępowanie odwoławcze staje się zbędne, gdyż przedmiot zaskarżenia przestał istnieć, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Nadto należy przyjąć, że po dokonaniu przez Kraków5020 sp. z o.o. ponownej czynności związanej z badaniem i oceną ofert oraz wyborem oferty najkorzystniejszej, Odwołującemu będzie przysługiwało prawo do ewentualnego zaskarżenia w drodze odwołania właśnie tej nowej czynności Zamawiającego

(por. postanowienie KIO z dnia 17 grudnia 2021 r. o sygn. akt KIO 3535/21 oraz postanowienie KIO z dnia 9 grudnia 2021 r. o sygn. akt KIO 3456/21).

Reasumując, mając na względzie okoliczności przedmiotowej sprawy oraz brzmienie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437). Izba postanowiła znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego oraz zwrócić Odwołującemu kwotę 7 500,00 zł uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: