

Sygn. akt: KIO 2520/15

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 20 listopada 2015 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza w składzie**

**Przewodniczący: Justyna Tomkowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 20 listopada 2015 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 listopada 2015 roku przez **Odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum w składzie: Getinsa Polska Sp. z o.o. (Lider Konsorcjum), Getinsa-Payma S.L. (Członek Konsorcjum) z siedzibą dla Lidera w Warszawie**

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego, którym jest **Skarb Państwa, w imieniu którego działa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, w imieniu którego postępowanie prowadzi Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Białymstoku**

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze;**
- 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej kwotę uiszczzonego wpisu na rzecz **Odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum w składzie: Getinsa Polska Sp. z o.o. (Lider Konsorcjum), Getinsa-Payma S.L. (Członek Konsorcjum) z siedzibą dla Lidera w Warszawie****

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 9 sierpnia 2013 r., poz. 907 ze zmianami), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

**Przewodniczący:**

### Uzasadnienie

W dniu 16 listopada 2015 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, na podstawie art. 179 ust. 1 i art. 180 ust. 1 oraz ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, odwołanie złożyli **wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia – konsorcjum w składzie: Getinsa Polska Sp. z o.o. (Lider Konsorcjum), Getinsa-Payma S.L. (Członek Konsorcjum) z siedzibą dla Lidera w Warszawie, zwani dalej „Odwołującym”.**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest **„Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad realizacją robót oraz zarządzanie kontraktem pn.: "Rozbudowy drogi krajowej nr 8 Warszawa - Białystok do parametrów drogi ekspresowej na odcinku Wyszków - granica województwa podlaskiego, odcinek II: obwodnica Ostrowi Mazowieckiej - granica woj. podlaskiego, od km 553+145,50 do km 562+542,01, o długości ok. 9,40 km”** prowadzi Zamawiający: **Skarb Państwa, w imieniu którego działa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, w imieniu którego postępowanie prowadzi Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Białymstoku.**

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 27 czerwca 2015r. o numerze 2015/S 122-2235847. Z akt postępowania nadesłanych przez Zamawiającego wynika, że szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Odwołujący powziął informację wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę do wniesienia odwołania w dniu 5 listopada 2015 r. Termin do wniesienia odwołania został dotrzymany. Zamawiający otrzymał kopię odwołania. Odwołujący uiścił również wpis w wymaganej wysokości na odpowiedni rachunek UZP.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie:

- art. 91 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez przyznanie ofercie Odwołującego nieprawidłowej, zbyt małej ilości punktów w kryterium „Metodyka” z naruszeniem kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ;
- art. 91 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ustawy Pzp poprzez zaniechanie oceny oferty Odwołującego we wszystkich jej elementach.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wnosił o unieważnienie czynności oceny ofert, unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, przyznanie ofercie Odwołującego

większej ilości punktów w kryterium „Metodyka”, dokonania ponownej oceny ofert i dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie do postępowania odwoławczego do momentu wydania niniejszego postanowienia nie zgłoszono przystąpień po żadnej ze stron postępowania odwoławczego.

Odwołujący się wykonawca w dniu 18 listopada 2015 roku przed otwarciem posiedzenia z udziałem stron i przed otwarciem rozprawy, złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało podpisane przez stosownie umocowanego pełnomocnika.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie pierwsze i drugie oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie.

Stosownie do art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczenia (Dz. U. nr 41, poz. 238) skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczonego wpisu, tj. kwotę 13 500,00 zł.

**Przewodniczący:**