

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 18 grudnia 2017 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 18 grudnia 2017 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 grudnia 2017 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum w składzie: **FBSerwis S.A. (lider) oraz FBSerwis Karpatia Sp. z o.o. z siedzibą dla lidera: ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Skrzyszów, Skrzyszów 642, 33-156 Skrzyszów**

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum w składzie: **FBSerwis S.A. (lider) oraz FBSerwis Karpatia Sp. z o.o. z siedzibą dla lidera: ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Tarnowie.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „*Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Skrzyszów z nieruchomości zamieszkałych, ze wskazanych budynków, miejsc użyteczności publicznej w tym przystanków autobusowych wraz z ich sprzętaniem*”, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Gminę Skrzyszów (dalej: „zamawiający”) [ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE z dnia 14 października 2017 roku, nr 2017/S 1980407484 wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia – konsorcjum firm w składzie: FBSerwis S.A. oraz FBSerwis Karpatia Sp. z o.o. (dalej „odwołujący”) wnieśli odwołanie wobec czynności unieważnienia postępowania, zarzucając zamawiającemu obrazę art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy z dnia z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) [dalej „ustawa Pzp”] w zw. z art. 7 ust. 1) tejże ustawy, poprzez unieważnienie postępowania, pomimo iż nie zaszyły przesłanki do jego dokonania z uwagi na to, iż zamawiający posiada środki na realizację zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia decyzji o unieważnieniu postępowania,
2. dokonania czynności badania i oceny ofert.

Wniósł także o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów załączonych do odwołania na okoliczności wymienione w jego uzasadnieniu oraz o zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania według norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa według spisu, który przedłożony zostanie na rozprawie.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 15 grudnia 2017 roku, tj. przed wyznaczonym na 21 grudnia 2017 roku terminem posiedzenia z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego do Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo zamawiającego, w którym zamawiający oświadczył, iż *uwzględnia w całości zarzuty zawarte w odwołaniu*”, wnosząc dodatkowo o umorzenie postępowania odwoławczego.

Wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania oraz braku przystępujących Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Stosownie do wskazanego przepisu ustawy Pzp Izba może – w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca – umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania.

Mając powyższe na uwadze, działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp i art. 186 ust. 2 w zw. z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu odwołującemu kwoty wpisu uiszczzonego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:** .....