

Sygn. akt: KIO 1360/18

POSTANOWIENIE
z dnia 23 lipca 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: **Agata Mikołajczyk**
Członkowie: **Jolanta Markowska**
Małgorzata Matecka

Protokolant: Zuzanna Idzkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 23 lipca 2018 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 lipca 2018 r. przez odwołującego - **Asseco Poland S.A.** ul. Olchowa 14, (35-322 Rzeszów) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - **Izbę Administracji Skarbowej w Rzeszowie**, (ul. Geodetów 1, 35-959 Rzeszów), reprezentującą Ministerstwo Finansów,

przy udziale zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego:

- A.** wykonawcy **S&T Services Polska Sp. z o.o.** (ul. Postępu 21D, 02-676 Warszawa);
- B.** wykonawcy **Atos Polska S.A.** (ul. Królewska 16, 00-103 Warszawa);
- C.** wykonawcy **T4B Sp. z o. o.** (Al. Stanów Zjednoczonych 32/U15, 04-036 Warszawa)

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze;
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Rzeszowie**.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione przez wykonawcę Asseco Poland S.A. z Warszawy (Odwołujący) wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ogłoszenia o zamówieniu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez zamawiającego - Izbę Administracji Skarbowej w Rzeszowie, (reprezentująca Ministerstwo Finansów), którego przedmiotem jest: „Zaprojektowanie, wykonanie, dostawę, wdrożenie, gwarantowanie prawidłowego funkcjonowania, rozwój i wsparcie utrzymania wszystkich środowisk systemu Cyfrowa Granica, w tym dostawę, instalację, montaż i konfigurację Platformy Sprzętowej Warstwy Lokalnej w projekcie Platforma Usług Elektronicznych Skarbowo-Celnych dofinansowanym ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach działania 2.1 osi priorytetowej Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa" (ref.1801-ILZ1.260.7.2018). Przedmiotowe postępowanie zostało ogłoszone w Dz. Urz. UE w dniu 28 czerwca 2018 r. pod nr 2018/S 122-276636.

Odwołujący kwestionując postanowienia:

- 1) Załącznika G (Wzór umowy) w zakresie: § 3 ust. 3 pkt. 5) ppkt b) i d) oraz § 3 ust. 6 i ust. 9.2). a), a także § 4 ust. 2a, 2b oraz § 7 ust. 11, 12, 13 i 14;
- 2) Załącznika A (Opis Przedmiotu zamówienia) w zakresie: a) rozdział 18 zdanie ostatnie: b) rozdział 21.4.6. oraz c) rozdział 7.13.6.

zarzucił Zamawiającemu, że skutkiem dokonanych czynności naruszył przepisy ustawy Pzp, a mianowicie art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 1 i 2, co w konsekwencji prowadzi do naruszenia art. 93 ust. 1 pkt 7 tej ustawy.

Odwołujący zarzucił także Zamawiającemu naruszenie art. 22 ust. 1a ustawy Pzp oraz art. 22d ust. 1 w związku z art. 22 ust. 1b pkt 3 Pzp w związku z § 2 ust. 5 pkt 2 rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia w związku z art. 7 ust. 1 tej ustawy wskazując na postanowienie rozdziału VII pkt. 2.1.3 SIWZ.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ w zakresie wskazanym w odwołaniu, domagając się w żądaniach odpowiednio skreślenia albo zmiany zaskarżonych postanowień w sposób określony w odwołaniu.

W odpowiedzi na odwołanie Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania, ale jednocześnie powołał się na zmiany do treści SIWZ, modyfikacje jej postanowień, które to modyfikacje z dnia 26 czerwca 2018 r. zostały wprowadzone do specyfikacji (także jej załączników A i G) i, które zostały ujęte w piśmie z dnia 19 lipca 2018 r. przedłożonym do akt sprawy na rozprawie w dniu 23 lipca 2018 r.

Odwołujący na rozprawie w dniu 23 lipca 2018 r. oświadczył, że w związku z modyfikacjami specyfikacji cofa zarzuty dotyczące wskazanych w odwołaniu postanowień Załącznika A oraz rozdziału VII pkt. 2.1.3 SIWZ, a w odniesieniu do kwestionowanych postanowień Załącznika G także cofa zarzuty w zakresie: § 3 ust. § 3 ust. 3. pkt. 5) ppkt b) i d) oraz § 3 ust. 6 a także § 4 ust. 2a, 2b oraz 4.

Zamawiający co do podtrzymanych zarzutów dotyczących postanowień Załącznika G w zakresie § 3 ust. 9.2).a) oraz § 7 ust. 11, 12, 13 i 14 oświadczył w toku rozprawy, że odnośnie pierwszego z kwestionowanych postanowień (Zarzut 3 – str. 6 odwołania), w zakresie wnioskowanym deklaruje jego zmianę i skreślił wyraz „innych”, a odnośnie drugiego – (zarzut 5 – str. 9 odwołania) do paragrafu (§) 4 wprowadzi zmianę zgodnie ze stanowiskiem deklarowanym w odpowiedzi na odwołanie na ten zarzut.

Izba, mając na uwadze stan faktyczny, postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego w tej sprawie na podstawie art. 186 ust. 3a ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem: *„W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów”*.

Z kolei na podstawie przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp Izba postanowiła o zwrocie całej kwoty wpisu, na rzecz Odwołującego. W myśl tego przepisu koszty postępowania odwoławczego w okolicznościach, o których mowa m.in. w ust. 3a wskazanego powyżej przepisu, znosi się wzajemnie.

Uwzględniając powyższe postanowiono, jak w sentencji.

.....

.....

.....