

POSTANOWIENIE

z dnia 16 listopada 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Piotr Kozłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron **16 listopada 2018 r.** w Warszawie odwołania wniesionego **5 listopada 2018 r.** do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

przez wykonawcę: **R. Ś., Bochotnica**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Termomodernizacja i prace remontowe Budynku Warsztatowego położonego na terenie Zespołu Rezydencyjnego ks. Czartoryskich przy ulicy Czartoryskich przy ulicach 8-IUNG-PIB w Puławach* (nr postępowania DZP.220.ZP34.2018.ZM)

prowadzonym przez zamawiającego: **Instytut Nawożenia i Gleboznawstwa Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Puławach**

przy udziale wykonawcy: **Usługi Remontowo-Budowlane „Budex” K. M., Puławy** – zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz R. Ś. z Bochotnicy kwoty 10000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez powyższego odwołującego tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Lublinie.**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający Instytut Nawożenia i Gleboznawstwa Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Puławach prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) {dalej również: „ustawa pzp” lub „pzp”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane pn. *Termomodernizacja i prace remontowe Budynku Warsztatowego położonego na terenie Zespołu Rezydencyjnego ks. Czartoryskich przy ulicy Czartoryskich przy ulicach 8–IUNG-PIB w Puławach* (nr postępowania DZP.220.ZP34.2018.ZM). Ogłoszenie o tym zamówieniu 20 września 2018 r. zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 618627-N-2018. Wartość przedmiotowego zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

31 października 2018 r. Zamawiający przesłał drogą elektroniczną Odwołującemu R. Ś. z Bochofnicy zawiadomienie o odrzuceniu jego oferty, a także o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Usługi Remontowo-Budowlane „Budex” K. M. z Puław.

5 listopada 2018 r. Odwołujący wniósł w formie pisemnej do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie (zachowując wymóg przekazania jego kopii Zamawiającemu) od odrzucenia jego oferty przez Zamawiającego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp {lista zarzutów}:

1. Art. 92 ust. 1 – przez wybranie jako oferty najkorzystniejszej oferty nr 8 złożonej przez Usługi-Remontowo-Budowlane „Budex” K. M. z Puław w sytuacji, gdy postępowanie przetargowe przeprowadzono z naruszeniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.
2. Art. 24aa ust. 1 – przez jego niezastosowanie w sytuacji, kiedy oferta Odwołującego była najkorzystniejsza.
3. Art. 89 ust. 1 pkt 1 – polegające na niezgodnym z prawem odrzuceniu oferty Odwołującego.
4. Art. 87 – polegające na braku dokładnej analizy oferty Odwołującego, a w sytuacji powstania wątpliwości przez Zamawiającego co do niezgodności tej oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia – braku wezwania Odwołującego do wyjaśnienia treści złożonej oferty.

5. Art. 7 ust. 1 – przez naruszenie zasad uczciwej konkurencji oraz przejrzystości przez odrzucenie oferty Odwołującego i innych wykonawców z uwagi na fakt, że nie spełniały one wymogów SIWZ.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Usługi Remontowo-Budowlane „Budex” K. M. z Puław.
2. Wezwania Odwołującego do wyjaśnienia nieścisłości zawartych w ofercie Odwołującego w trybie art. 87 pzp.
3. Powtórzenia wyboru najkorzystniejszej oferty, w tym zastosowania procedury zawartej w art. 24aa pzp.

Ponadto w uzasadnieniu sprecyzowano powyższą listę zarzutów przez podanie okoliczności faktycznych i prawnych dla uzasadnienia wniesienia odwołania.

Pismem z 6 listopada 2018 r. Zamawiający poinformował Izbę, że w tym dniu przekazał drogą elektroniczną kopię odwołania do pozostałym wykonawcom.

8 listopada 2018 r. do Prezesa Izby wpłynęło w formie pisemnej zgłoszenie przez Usługi Remontowo-Budowlane „Budex” K. M. z Puław {dalej: „Przystępujący”} przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

9 listopada 2018 r. wpłynęła do Izby odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty powyższego odwołania i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

9 listopada 2018 r. wpłynęło również do Izby pismo Przystępującego, że nie wnosi sprzeciwu co do tej czynności Zamawiającego.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego) powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 186 ust. 3 ustawy pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśnie sprzeciwu co do

uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie w sposób niebudzący wątpliwości wyraził wolę uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Jednocześnie Przystępujący po stronie Zamawiającego nie sprzeciwił się temu.

Ponadto Izba zważyła, że dla wywarcia skutku w postaci umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie konieczne i wystarczające jest uwzględnienie przez Zamawiającego w całości zarzutów zawartych w odwołaniu. Natomiast dalsze czynności, które Zamawiający podejmuje w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają poza oceną Izby w ramach ustalenia zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego.

Wobec powyższego Izba – działając na podstawie art. 186 ust. 3 w zw. z art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy pzp – umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym z udziałem Stron i Przystępującego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła, że ponieważ uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło przed otwarciem posiedzenia, z mocy art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy pzp koszty te znoszą się wzajemnie, jednocześnie nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący: