

Sygn. akt: KIO 3029/22

POSTANOWIENIE
z dnia 29 listopada 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Chudzik

Protokolant: Bogusława Tokarczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 29 listopada 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 listopada 2022 r. przez wykonawcę **Fundacja Inkubator Innowacji Społecznych z siedzibą w Kutnie**, w postępowaniu prowadzonym przez **Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Kutnie**,

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Kutnie – prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Organizowanie i wykonywanie usług opiekuńczych na terenie Miasta Kutno w miejscu zamieszkania podopiecznych Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kutnie w 2023 roku*. Wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 9 listopada 2022 r. pod nr 2022/BZP 00432754/01.

W dniu 14 listopada 2022 r. wykonawca Fundacja Inkubator Innowacji Społecznych wniósł odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz SWZ w zakresie części II, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów:

- 1) art. 16 i 99 ust.1 ustawy Pzp, poprzez nieprawidłowe opisanie przedmiotu zamówienia;
- 2) art. 16, 112 ust.1 i art. 116 ustawy Pzp, poprzez sformułowanie nieproporcjonalnego warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia wykonawcy (pkt 7.1.4.SWZ);
- 3) art. 16, 112 ust.1 i art. 116 ustawy Pzp, poprzez sformułowanie nieproporcjonalnego warunku udziału w postępowaniu w zakresie potencjału kadrowego (pkt 7.1.4.SWZ);
- 4) art. 239, 240, 241 i 242 ust.2 pkt 5 w zw. z art. 16 ustawy Pzp, poprzez nieprawidłowy opis kryterium oceny ofert odnoszącego się do doświadczenia koordynatora;
- 5) art. 16, 112 ust.1 i art. 116 ustawy Pzp, poprzez określenie we wzorze umowy wymagań dotyczących dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (§ 3 ust. 1 umowy).

Zamawiający, w odpowiedzi na odwołanie z 28 listopada 2022 r. oświadczył, że uwzględni odwołanie w części dotyczącej zarzutu oznaczonego w odwołaniu numerem 1 (opis czynności organizowania usług opiekuńczych) oraz zarzutu oznaczonego w odwołaniu numerem 2 (warunek udziału w postępowaniu dotyczący doświadczenia wykonawcy).

W dniu 28 listopada 2022 r do akt sprawy wpłynęło oświadczenie Odwołującego o cofnięciu zarzutów nieuwzględnionych przez Zamawiającego.

Wobec powyższego postępowanie odwoławcze – zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp – należało umorzyć.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: