

POSTANOWIENIE
z dnia 28 listopada 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Rams

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 28 listopada 2014 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 listopada 2014 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia K. S., J. H. – wspólnicy spółki cywilnej AI LAB S.C. oraz Eckert Automatyka Spawalnicza Sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy

w postępowaniu prowadzonym przez **Jednostkę Wojskową Nr 4224 w Wałczu** pod nazwą „Dostawa specjalistycznego wyposażenia warsztatowego dla WTL Toruń, WTM Gdynia, RWT Grudziądz”

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2.** nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia K. S., J. H. – wspólnicy spółki cywilnej AI LAB S.C. oraz Eckert Automatyka Spawalnicza Sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej równowartość wpisu uiszczzonego przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia K. S., J. H. – wspólnicy spółki cywilnej AI LAB S.C. oraz Eckert Automatyka Spawalnicza Sp. z o.o.

Stosownie do art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Koszalinie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Jednostka Wojskowa 4224 w Wałczu (zwany dalej „**Zamawiającym**”), działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), (zwanej dalej „**ustawą Pzp**”), prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*Dostawa specjalistycznego wyposażenia warsztatowego dla WTL Toruń, WTM Gdynia, RWT Grudziądz*”.

W dniu 21 listopada 2014 r. wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia K. S., J. H. – wspólnicy spółki cywilnej AI LAB S.C. oraz Eckert Automatyka Spawalnicza Sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy (dalej „**Odwołujący**”) wnieśli odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 24 ust. 1 ustawy pkt 8 i 11 ustawy Pzp przez niewłaściwą interpretację i zastosowanie polegające na uznaniu, iż Odwołujący nie wykazali, że urzędujący członek organu zarządzającego Eckert Automatyka Spawalnicza sp. z o. o. w Legnicy, R. E., nie został skazany za przestępstwo określone w art. 24 ust. 1 pkt 8 i 11 ustawy Pzp, podczas gdy Odwołujący załączył do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz w uzupełnieniu braków z dnia 4 listopada 2014 r. prawidłowe dokumenty, potwierdzające spełnienie warunku tj. oświadczenia złożone przed notariuszem zgodnie z § 3 ust. 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane;
2. art. 26 ust 3 ustawy Pzp i § 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, przez błędną wykładnię, w wyniku której bezpodstawnie przyjęto, iż dokumenty złożone w wyniku uzupełnienia potwierdzałyby warunek nie podlegania wykluczeniu z udziału w postępowaniu

Jednocześnie Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz o: (i) unieważnienie czynności wykluczenia Odwołujących; (ii) dokonanie ponownego badania i oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a w konsekwencji zakwalifikowanie Odwołujących do dalszego udziału w postępowaniu prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

W dniu 27 listopada 2014 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie informując o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu złożonym przez Odwołującego.

Izba ustaliła, że do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej nie wpłynęło w ustawowym terminie żadne zgłoszenie przystąpienia po stronie zamawiającego do postępowania odwoławczego w tej sprawie.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Art. 186 ust. 2 ustawy Pzp stanowi, że „w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. (...)”.

Jak wynika z akt niniejszego postępowania do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden z wykonawców.

Zamawiający, w złożonym piśmie procesowym, oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak i okoliczności, iż po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: