

Sygn. akt: KIO 779/22

WYROK
z dnia 5 kwietnia 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Prowadzisz

Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie, w Warszawie, w dniu 5 kwietnia 2022 roku odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 marca 2022 roku przez wykonawcę POLAQUA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kozodawskiej,

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Skarb Państwa – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Szczecinie

orzeka:

1. Oddała odwołanie w całości.
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę POLAQUA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kozodawskiej i:
 - a. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę POLAQUA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kozodawskiej tytułem wpisu od odwołania,
 - b. zasądza od Odwołującego wykonawcy POLAQUA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kozodawskiej na rzecz

Zamawiającego Skarb Państwa – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Szczecinie kwotę 3 600, 00 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Zamawiający – Skarb Państwa – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Szczecinie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „*Budowa drogi S6 Koszalin — Słupsk, Odcinek 1, Budowa obwodnicy Sławna w ciągu S6 (początek obwodnicy m. Sławno /bez w. „Słupsk Zachów”*” (nr Postępowania GDDKiA O.Sz.D-3.2410.39.2021).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2021/S 172-448243 w dniu 6 września 2021 roku.

W dniu 21 marca 2021 roku wykonawca POLAQUA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kozodawskiej (dalej: Odwołujący lub Polaqua) w oparciu o art. 513 pkt 1 i 2 w zw. z art. 505 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (dalej: „p.z.p.”), wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego polegającej na podjęciu decyzji o odtajnieniu wyjaśnień zaoferowanej ceny wraz z załącznikami złożonych przez Odwołującego pismami z dnia 4 lutego 2022 r., 18 lutego 2022 r. oraz 1 marca 2022 r.

Czynnościom Zamawiającego Odwołujący zarzucił:

- naruszenie art. 18 ust. 3 p.z.p. w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 p.z.p. w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: „u.z.n.k.”) przez podjęcie decyzji o odtajnieniu złożonych przez Odwołującego wyjaśnień zaoferowanej ceny wskutek bezzasadnego uznania, że Odwołujący nie wykazał, że informacje te winny być traktowane jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania następującej czynności:

- unieważnienia decyzji z dnia 9 marca 2022 r. o odtajnieniu wyjaśnień zaoferowanej ceny wraz z załącznikami złożonych przez Odwołującego w pismach z dnia 4 lutego 2022 r., 18 lutego 2022 r. oraz 1 marca 2022 r.,
- zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów doradztwa prawnego stosownie do przepisów prawa i

zgodnie z fakturą przedstawioną przez Odwołującego na rozprawie.

Odwołujący podał, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia w rozumieniu art. 505 p.z.p. oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy. Odwołujący jest wykonawcą, który złożył ofertę w Postępowaniu. Utrzymanie w mocy zaskarżonej czynności Zamawiającego skutkowałoby udostępnieniem innym wykonawcom informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa Odwołującego, mających dla niego wartość gospodarczą, które do tej pory nie były powszechnie znane. Powyższe może skutkować również ujawnieniem informacji podmiotów trzecich, z którymi Odwołujący współpracuje, co może doprowadzić do roszczeń ze strony tych podmiotów oraz do obniżenia zaufania tych podmiotów do Odwołującego. W konsekwencji Odwołujący może ponieść szkodę zarówno na gruncie niniejszego Postępowania, jak i innych postępowań w przyszłości. Udostępnienie przedłożonych przez Odwołującego wyjaśnień i dokumentów może znacząco ograniczyć konkurencyjność Odwołującego i doprowadzić do uzyskania nieuprawnionej przewagi przez innych wykonawców działających na tym samym rynku.

Odwołujący podał, że powziął informację o odtajnieniu złożonych przez niego wyjaśnień zaoferowanej ceny w dniu 9 marca 2022 r. Termin na wniesienie odwołania upływa zatem w dniu 21 marca 2022 r., dlatego też odwołanie wnoszone jest w terminie.

Odwołujący następująco uzasadnił przedstawione w odwołaniu zarzuty

Odwołujący podał następujący stan faktyczny:

Dnia 6 września 2021 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2021/S 172-448238 ukazało się ogłoszenie o zamówieniu pn. „Budowa drogi S6 Koszalin — Słupsk, Odcinek 1, Budowa obwodnicy Sławna w ciągu S6 (początek obwodnicy m. Sławno /bez w. „Słupsk Zachów””, numer postępowania GDDKiA O.Sz.D-3.2410.39.2021.

Odwołujący złożył ofertę w Postępowaniu.

Dnia 18 stycznia 2022 r. Zamawiający wystosował na podstawie art. 223 ust. 1 oraz art. 224 ust. 1 i 2 pkt 1 p.z.p. wezwanie do udzielenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, w celu ustalenia czy oferta Odwołującego zawiera cenę rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz czy uwzględni wszystkie wymagania zgodnie z warunkami zamówienia.

Pismem z dnia 4 lutego 2022 r. Odwołujący przedstawił wyjaśnienia w odpowiedzi na ww. wezwanie Zamawiającego. Odwołujący dokonał zastrzeżenia informacji zawartych w tym piśmie jako stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa.

Pismami z dnia 11 lutego 2022 r. i 23 lutego 2022 r. Zamawiający wystosował na podstawie art. 223 ust. 1 oraz art. 224 ust. 1 i 2 pkt 1 p.z.p. wezwania do udzielenia dodatkowych wyjaśnień.

Pismami z dnia 18 lutego 2022 r. i 1 marca 2022 r. Odwołujący przedstawił dodatkowe wyjaśnienia w zakresie wskazanym w wezwaniach. Odwołujący zastrzegł treść tych pism jako stanowiącą tajemnicę przedsiębiorstwa.

Dnia 9 marca 2022 r. Zamawiający poinformował Odwołującego o odtajnieniu w całości wyjaśnień wraz z załącznikami, które zostały przesłane przez Odwołującego pismami z dnia 8 lutego 2022 r., 18 lutego 2022 r. oraz 1 marca 2022 r.

Taka decyzja Zamawiającego, w ocenie Odwołującego, narusza przepisy p.z.p. i u.z.n.k.

Uzasadnienie zarzutu

Odwołujący odniósł się do argumentacji przedstawionej przez Zamawiającego w piśmie z dnia 9 marca 2022 r., podał, że Zamawiający nie ma racji twierdząc, że informacje zawarte w wyjaśnieniach zaferowanej ceny złożonych przez Odwołującego nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa.

Wyjaśnienia zaferowanej ceny w odróżnieniu od innych dokumentów składanych w toku Postępowania, bezpośrednio dotyczą zastosowanego przez Odwołującego sposobu wyceny oferty, a zatem ich udostępnienie innym wykonawcom prowadziłoby do ujawnienia autorskiej strategii Odwołującego, składającej się ze starannie wyselekcjonowanych metod, które w niniejszym Postępowaniu zaważyły o jego przewadze nad konkurentami. Cena oferty Odwołującego okazała się bowiem niższa względem zaferowanych przez pozostałych wykonawców, co nie byłoby możliwe bez rozległej wiedzy, wieloletniego doświadczenia, know-how oraz ogromnego wysiłku włożonego w optymalizację procesów kluczowych dla prowadzonej przez niego działalności.

W Postępowaniu Zamawiający zdecydował się wystosować wezwania bardzo szczegółowe, składające się z dużej ilości pytań (pierwsze wezwanie z 18 stycznia 2022 r. liczyło łącznie aż 95 pytań). Udzielenie wyczerpującej Odpowiedzi na wszystkie pytania nie było możliwe bez przedstawienia wyjaśnień obszernych, stanowiących de facto fachowy „podręcznik” opisujący proces przygotowań do złożenia najkorzystniejszej oferty w postępowaniu dotyczącym budowy odcinka drogi ekspresowej (pozyskiwanie partnerów, ustalanie potrzeb, czynienie założeń co do poszczególnych elementów kosztotwórczych i szacowanie poszczególnych ryzyk), na którym opiera się kalkulacja cenowa.

Odwołujący podał, że rzeczony wyjaśnienia należy uznać za miarodajne nie tylko dla wyceny zamówienia objętego niniejszym Postępowaniem, lecz także dla przygotowania ofert w wielu innych podobnych postępowaniach prowadzonych przez tego samego Zamawiającego. Jest bowiem okolicznością powszechnie znaną, że w ramach polskiego programu budowy dróg ekspresowych i autostrad ogłaszane jest wiele podobnych postępowań na realizację kolejnych odcinków dróg, w tym dróg ekspresowych, analogicznych względem odcinka drogi S6, którego budowy dotyczy niniejsze Postępowanie.

Przekazane informacje zawierają rozstrzygnięcia konkretnych problemów, jakie wiążą się z procesem budowlanym. Przesądzają one m.in. jakie kluczowe rodzaje sprzętu, urządzeń czy materiałów muszą zostać uwzględnione w zaoferowanej cenie. Obejmują one nie tylko elementy podstawowe z perspektywy samej budowy, jak np. warunki najmu maszyn budowlanych, dostaw materiałów budowlanych, oznakowania czy ekranów akustycznych, lecz także te mniej oczywiste, choć o fundamentalnym znaczeniu dla zamówienia, jakimi są choćby dokumenty dotyczące kontenerów, kabin czy innych urządzeń zaplecza budowy. Na podstawie analizy całości wyjaśnień można ustalić, które czynniki są najbardziej istotne dla końcowej wyceny ofert.

Wykonawcy konkurujący na tym samym rynku mają także możliwość łatwego odszukania tych elementów, które w ofercie Odwołującego zostały lepiej zoptymalizowane (choćby wskutek współpracy z partnerami oferującymi bardziej korzystne warunki niż inne podmioty). Wyżej opisane uwarunkowania, w tym zwłaszcza całościowy, bardzo szeroki charakter wyjaśnień i okoliczność zaoferowania przez Odwołującego najkorzystniejszej ceny, przesądzają o tym, że zastrzeżone informacje mają wartość gospodarczą, co stanowi najważniejszą przesłankę uznania ich za tajemnicę przedsiębiorstwa. Pozyskanie tych informacji przez inne podmioty ułatwi im lepsze przygotowanie ofert w przyszłych postępowaniach dotyczących innych odcinków dróg ekspresowych.

Odwołujący podniósł, że żadna część wyjaśnień nie stanowi informacji dostępnej publicznie. Wyjaśnienia wraz z załącznikami stanowią dokumenty Odwołującego, które znane są jedynie jego niektórym pracownikom (z działów ofertacji, kosztorysowania i obsługi prawno-finansowej) oraz w przypadku umów czy ofert podmiotów trzecich — tym podmiotom. Odwołujący przechowuje te informacje z wykorzystaniem do ich zabezpieczenia środków ochrony. Odwołujący chroni informacje zawarte w złożonych wyjaśnieniach także w innych postępowaniach o udzielenie zamówienia, dokonując zastrzeżenia tych informacji jako tajemnica przedsiębiorstwa. Uzasadniając zastrzeżenie każdorazowo posługuje się on podobnym uzasadnieniem, które jest związane, jednak prawidłowo oddaje istotę motywów, jakimi kierował się Odwołujący podejmując decyzję o dokonaniu zastrzeżenia. Także w niniejszej sprawie złożone zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa z pism z dnia 4 lutego 2022 r., 18 lutego 2022 r. i 1 marca 2022 r. należy uznać za odpowiednie.

Dopuszczalność zastrzegania informacji zawartych w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny jako tajemnicy przedsiębiorstwa została przy tym wielokrotnie potwierdzona w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej i sądów. Tytułem przykładu wymienić można Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 sierpnia 2018 r. sygn. akt KIO 1618/18, w którym wyjaśniono, że „Nie budzi zaś wątpliwości Izby, iż za tajemnicę przedsiębiorstwa można uznać przedstawioną szczegółową kalkulację kosztów i przyjętą przez wykonawcę metodologię wyliczenia ceny stanowiącą w praktyce o konkurencyjności finny na danym rynku”. Z kolei w

wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 17 czerwca 2019 r., sygn. akt XXIII Ga 148/19 doprecyzowano, że: „tajemnicą przedsiębiorstwa mogą być objęte kalkulacje ceny ofertowej (sposób kalkulacji, przyjęte kwoty, źródła dostaw, ceny intonacje o podwykonawcach, ceny ofert na wykonanie robót podwykonawczych, rozwiązania organizacyjne i zasady współpracy w ramach danej grupy, a także sposób kalkulacji ceny zapewniający wykonawcy optymalizację zysków, to bowiem stanowi zbiór danych dotyczących prowadzenia działalności gospodarczej, stanowiąc know-how przedsiębiorcy, wpływający na sposób budowania jego oferty. Dane te mają zatem dla wykonawcy wartość gospodarczą, pozwalającą na utrzymywanie przewagi konkurencyjnej nad innymi podmiotami działającymi w tej samej branży”.

Odwołujący podał, że zastrzeżone przez Odwołującego wyjaśnienia zaoferowanej ceny stanowią dokumenty w całości odnoszące się do kalkulacji ceny ofertowej. Z tego powodu nie było w tym przypadku możliwości zastrzeżenia jedynie części informacji w nim zawartych. Nie można bowiem zapominać, że zawarta w art. 11 ust. 2 u.z.n.k. definicja tajemnicy przedsiębiorstwa odnosi się także do informacji, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji.

Wyżej wskazaną zasadę ochrony zbioru informacji jako całości potwierdza w odniesieniu do kalkulacji ceny poniższa teza wyrażona w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 lipca 2020 r., sygn. akt KIO 979/20: „Izba stwierdza, że kalkulacja ceny na dostawę obudowy zmechanizowanego pokładu dla zamawiającego, zawiera informacje ekonomiczne producenta, to jest inne informacje posiadające wartość gospodarczą, umożliwiające uzyskanie zamówienia (art. 11 ust.2 uznk). Kalkulacja ceny na dostawę obudowy objętej zamówieniem stanowi szczególne zestawienie to jest zgodne z opisem przedmiotu zamówienia w siwz i jest zbiorem elementów kosztotwórczych czynników produkcji takich jak bezpośrednie koszty produkcji, koszty transportu i logistyki, inne koszty obsługi kontraktu (pismo wykonawcy wybranego z dnia 20.04.20r.), które nie są powszechnie znane, ponieważ zależą od rozwiązań technicznych i technologicznych właściwych dla producenta i nie są łatwo dostępne dla konkurencji w tym dla odwołującego”.

Jednym ze źródeł potrzeby całościowej ochrony zbiorów informacji jest możliwość dokonywania dedukcji informacji samodzielnie stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa na podstawie innych informacji, które poza szczególnym zestawieniem nie mogłyby podlegać ochronie, co następowaloby również w przypadku rozważanych w tej sprawie wyjaśnień w razie ich częściowego nawet ujawnienia. Jak wskazano w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 stycznia 2014 r. sygn. akt 2932/13: „Izba stwierdza, że zastrzeżeniu, jako tajemnica przedsiębiorstwa, może podlegać cały dokument lub tylko niezbędne

fragmenty tych wyjaśnień, czy nawet określone postanowienie w nim zawarte, chyba, że ujawnienie takiego fragmentu [element] informacji stanowiłoby podstawę do skutecznej dedukcji na temat całości informacji objętych tajemnicą przedsiębiorstwa”.

Zastrzeżeniu jako tajemnica przedsiębiorstwa podlegał bowiem zbiór funkcjonalnie połączonych elementów, przedstawiający niepodany do powszechnej wiadomości sposób działania przedsiębiorstwa, który umożliwił Odwołującemu złożenie w Postępowaniu oferty z najkorzystniejszą ceną. Jako że poszczególnych pytaniom przyporządkowane zostały określone dokumenty (dowody) nie byłoby celowe zastrzeżenie ograniczone jedynie do dowodów lub jedynie do odpowiedzi na poszczególne pytania. Pierwsze są bowiem ściśle powiązane z drugimi, wobec czego jedynym zasadnym postępowaniem z perspektywy Odwołującego było zastrzeżenie całości wyjaśnień. Odwołujący ma jednocześnie świadomość, że zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa stanowi wyjątek od obowiązującej w systemie zamówień publicznych zasady jawności. Trzeba jednak mieć na uwadze, że wyjaśnienia zaoferowanej ceny inaczej niż inne, niejednokrotnie niesłusznie zastrzegane przez wykonawców dokumenty, odnoszą się do samego sedna uwarunkowań działalności gospodarczej prowadzonej przez wykonawcę. Jeśli więc przyjęłoby się, że wykonawca w praktyce nie ma możliwości zastrzeżenia nawet takich informacji, jak te zawarte w wyjaśnieniach zaoferowanej ceny, to należałoby uznać, że art. 18 ust. 3 p.z.p. jest przepisem martwym, gdyż w żadnych okolicznościach nie jest możliwe dokonanie skutecznego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa.

Mając na uwadze powyższą argumentację wskazuję, że niniejsze odwołanie jest zasadne.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron na podstawie zebranego materiału w sprawie oraz oświadczeń i stanowisk Stron Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba wskazuje, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone jest na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 poz. 1129 ze zm. dalej: „ustawa” lub „Pzp”).

Izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 nowej ustawy skutkujących odrzuceniem każdego z odwołania. Odwołanie zostało złożone do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 21 marca 2022 roku od czynności z dnia 9 marca 2022 roku, a kopia została przekazana w ustawowym terminie Zamawiającemu, co zostało potwierdzone oraz wynika z akt sprawy odwoławczej.

Izba ustaliła, że zostały wypełnione łącznie przesłanki z art. 505 ust 1 nowej ustawy – Środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy - to jest posiadania interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody.

Na podstawie art. 552 ust. 1 ustawy z 2019 Izba wydając wyrok bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego.

Skład orzekający Izby rozpoznając sprawę uwzględnił akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z par. 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacja postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła stanowisko Zamawiającego wyrażone w piśmie z dnia 4 kwietnia 2022 roku „Odpowiedź Zamawiającego na odwołanie” – Izba dopuściła załączone do pisma i zawnioskowane przez Zamawiającego dowody.

Izba dopuściła w poczet materiału dowodowego dowód nr 1 – objęty w całości tajemnicą przedsiębiorstwa – zawnioskowany i złożony na rozprawie przez Odwołującego.

W zakresie podnoszonych przez Odwołującego naruszeń Izba uznała:

W zakresie zarzutu naruszenia art. 18 ust. 3 p.z.p. w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 p.z.p. w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: „u.z.n.k.”) przez podjęcie decyzji o odtajnieniu złożonych przez Odwołującego wyjaśnień zaoferowanej ceny wskutek bezzasadnego uznania, że Odwołujący nie wykazał, że informacje te winny być traktowane jako tajemnica przedsiębiorstwa – **Izba zarzut uznała za niezasadny.**

Na wstępie Izba wskazuje, zgodnie z art. 559 ust. 2 ustawy podstawy prawne oraz przytacza przepisy prawa:

Zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy Postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne.

Na podstawie art. 18 ust. 3 3 ustawy - Nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2020 r. poz. 1913), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 222 ust. 5.

Zgodnie z art. 16 ustawy Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

Art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tj. z dnia 8 października 2020 r. Dz.U. z 2020 r. poz. 1913) – przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

Izba ustaliła, że za pismem z dnia 4 lutego 2022 roku Odwołujący przedstawił uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, które to zastrzeżenie zostało objęte również tajemnicą przedsiębiorstwa, co zostało jednoznacznie potwierdzone przez Odwołującego w trakcie rozprawy w dniu 5 kwietnia 2022 roku.

Uzasadnienie to została również przedstawione za pismami z dnia 18 lutego 2022 oraz 1 marca 2022 roku – Izba ustaliła, że złożony dokument pod nazwą „Zastrzeżenie Tajemnicy Przedsiębiorstwa” przy każdym z ww. pism był tej samej treści, co również potwierdził Odwołujący w trakcie rozprawy podając, że *złożone zastrzeżenia TP w postępowaniach ze spraw KIO 778/22 i KIO 779/22 do każdego z wezwań są takie same jednocześnie oświadczając, że informacja ta jest jawna (co też zostało odnotowane w protokole).*

Pismem z dnia 9 marca 2022 roku (jawnym w całości) Zamawiający zawiadomił Odwołującego, że w wyniku dokonania badania zasadności zastrzeżenia tajemnicą przedsiębiorstwa Państwa wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny oferty, zadanych w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz czy uwzględnia wszystkie wymagania zgodnie z warunkami zamówienia, Zamawiający odtajnia ww. wyjaśnienia w całości wraz z załącznikami przesłane przez Państwa pismami dnia: 08.02.2022, 18.02.2022 oraz 01.03.2022 r. Przedłożone przez Wykonawcę uzasadnienie nie potwierdza, że informacje zawarte ww. dokumentach winny być traktowane jako tajemnica przedsiębiorstwa. Zamawiający przedstawił również uzasadnienie w tym zakresie.

W ocenie Izby argumentacja przedstawiona przez Odwołującego w uzasadnieniu odwołania w żaden sposób nie dowodzi, że dokonana przez Zamawiającego czynność z dnia 9 marca 2022 roku była nieprawidłowa.

Izba na wstępie podkreśla, że postępowanie odwoławcze stanowi postępowanie kontradyktoryjne, co oznacza, że postępowanie to jest postępowaniem spornym. Wywołanie postępowania odwoławczego następuje, przez złożenie odwołania, które zgodnie z obowiązującymi przepisami ma zawierać wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania oraz dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności. Oznacza to, że w przypadku wnoszenia odwołania wykonawca obowiązany jest przedstawić taką argumentację, która będzie potwierdzała wskazane przez niego naruszenia przepisów prawa. Istotnym jest, że za niewystarczające należy uznać podanie w odwołaniu ogólnych stwierdzeń, argumentacji zapożyczonych z cytowanych orzeczeń wprost bądź nawet bez wskazania źródła czy też cytowania stanowisk doktryny. Oczywiście odnotowanie w odwołaniu również stanowiska piśmiennictwa czy orzecznictwa w danej tematyce nie jest działaniem nieprawidłowym, jednakże nie zastępuje ono argumentacji faktycznej Odwołującego. Po stronie Odwołującego pozostaje obowiązek wskazania argumentacji nakierowanej na kwestionowane dane działania bądź zaniechania Zamawiającego w tym konkretnym postępowaniu odwoławczym – oznacza to, że argumentacja Odwołującego musi być skonkretyzowana i powiązana z danym postępowaniem. Taki stan rzeczy niezmiennie znajduje swoje odzwierciedlenie w orzecznictwie Izby oraz sądów powszechnych, a dotychczasowy dorobek orzecznicy pozostaje aktualny w obliczu obowiązującej od 1 stycznia 2021 roku ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych. Istota kontradyktoryjności postępowania odwoławczego, jak również każdego innego postępowania kontradyktoryjnego, zawiera się w ograniczeniu roli organu prowadzącego

postępowanie, a pozostawieniu inicjatywy w zakresie podejmowanych czynności stronom - uczestnikom postępowania, które zaangażowane są w spór. Wymaga podkreślenia, że niezmiennie to Odwołujący wyznacza zakres rozpoznania sprawy, składając odpowiednie wnioski o charakterze dyspozytywnym (na gruncie postępowania cywilnego - pozw, lub wniosek w postępowaniu nieprocesowym, a w postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą - odwołanie).

Pismem z dnia 9 marca 2022 roku Zamawiający przedstawił szeroką argumentację dotyczącą wyniku dokonania badania zasadności zastrzeżenia tajemnicą przedsiębiorstwa wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny oferty dokonanej przez Odwołującego, którą Izba uznała za prawidłową.

Izba nadmienia w tym miejscu, że w oparciu o dokonane ustalenia treść dokumentu „Zastrzeżenie Tajemnicy Przedsiębiorstwa” złożonego przy każdym z pism przez Odwołującego również została objęta tajemnicą przedsiębiorstwa. Oznacza to, że co do treści podanych, a nie uznanych za jawne w trakcie rozprawy przez Odwołującego, w tymże zastrzeżeniu tajemnicy przedsiębiorstwa do chwili ujawnienia tego ww. dokumentu przez Zamawiającego również podlega on objęciu tajemnicą przedsiębiorstwa. W ocenie Izby Zamawiający wydaje się dostrzegać i tą zależność, bowiem w piśmie z dnia 9 marca 2022 roku strona 4 akapit 3 odnosi się do zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa samego dokumentu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa.

W ocenie Izby, w treści odwołania brak jest jakiegokolwiek argumentacji odnoszącej się do kwestionowania zasadności odtajnienia przez Zamawiającego treści dokumentu pod nazwą „Zastrzeżenie Tajemnicy Przedsiębiorstwa”. Tym samym w zakresie tego dokumentu Izba uznała, że nie jest ta okoliczność w żaden sposób kwestionowana przez Odwołującego.

Co do treści dokumentu pod nazwą „Zastrzeżenie Tajemnicy Przedsiębiorstwa” i wykazania zasadności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa wyjaśnień zaoferowanej ceny z dnia 4 i 18 lutego oraz 1 marca 2022 roku Izba stwierdziła, że wyjaśnienia te nie zawierają argumentacji uzasadniającej objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa poczynionych wyjaśnień w zakresie kalkulacji ceny oferty.

Nadmienić należy w tym miejscu, że dokumenty te tj. „Zastrzeżenie Tajemnicy Przedsiębiorstwa” składane przy każdym z wyżej wymienionych pism były tożsame co do swojej treści. Izba w tym miejscu zaznacza również, że w ramach rozpoznania sprawy odwoławczej sygn. akt KIO 778/22 oraz 842/22, które były rozpoznawane łącznie ze sprawą sygn. akt KIO 779/22 z uwagi na ich połączenie do rozpoznania, a odnoszących się do różnych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonych przez Zamawiającego, również składane były trzykrotnie te dokumenty w treści zbieżnej do tych

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Budowa drogi S6 Koszalin — Słupsk, Odcinek 1, Budowa obwodnicy Sławna w ciągu S6 (początek obwodnicy m. Sławno /bez w. „Słupsk Zachów”” tj. postępowania, którego dotyczy przedmiotowe odwołanie.

Mając na uwadze treść pism tj. „Zastrzeżenie Tajemnicy Przedsiębiorstwa” (dalej: zastrzeżenia) składanych przez Odwołującego Zamawiającemu należy mieć na uwadze to, jak wskazał Odwołujący, że treść tych dokumentów jest taka sama. Zatem w każdym z postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, do każdej czynności jaką podejmował Odwołujący w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wezwanie Zamawiającego składał on dokładnie takie same zastrzeżenia. Posługiwanie się takim dokumentem, w każdej okoliczności, pozbawia ten dokument jakiegokolwiek indywidualności oraz faktycznego odnoszenie się do składanych dokumentów, które mają stanowić dokumenty podlegające tak daleko idącej ochronie jak tajemnica przedsiębiorstwa. Spełnienie wymagania z art. 18 ust. 3 ustawy nie opiera się na przedstawianiu blankietowego dokumentu, przy czym Izba zaznacza, że oczywistym jest, że pewne odniesienia oraz argumenty mogą być powtarzalne. Niemniej dokument taki powinien w każdym przypadku odznaczać się pewną indywidualnością określoną zakresem dokumentów objętych tajemnicą przedsiębiorstwa oraz argumentacją odnoszącą się do ich walorów i sposobu ich ochrony. W żaden sposób nie można uznać, że dokument który ma się nadawać do wszystkich czy wielu zastrzeżeń będzie dokumentem nakierowanym na konkretne wyjaśnienie, wykazanie i tym samym zabezpieczenie prezentowanych treści. Wymaga podkreślenia, że zasadą w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jest jawność postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, co oznacza jawność przekazywanych informacji. Ta jawność informacji może i musi zostać ograniczona w przypadkach, gdy wykonawca wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa (art. 18 ust. 3 ustawy). Przepis ten jednoznacznie wskazuje na konieczność odnoszenia się do skonkretyzowanych i podanych informacji przez wykonawcę oraz wymaga od wykonawcy staranności w wykazaniu tego, że podane przez niego informacje skutecznie zostały objęte tajemnicą przedsiębiorstwa. Szczególny charakter ww. przepisu wymaga od wykonawcy również szczególnego działania. Nie stanowi takiego niewątpliwie wręcz „sztampa” zastrzeżeń mająca uzasadnia tak istotny element postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jak ograniczenie jawności tego postępowania.

Zgodnie z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tj. z dnia 8 października 2020 r. Dz.U. z 2020 r. poz. 1913, dalej: „uznk”) przez tajemnicę

przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności. W połączeniu z treścią art. 18 ust. 3 ustawy w sposób jednoznaczny należy wywieść, co ugruntowane jest już w orzecznictwie Izby ale i sądów powszechnych oraz Sądu Najwyższego, że skuteczność zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa wymaga nie tylko ogólnego uzasadnienia, ale także udowodnienia, tj. wykazania, że zastrzeżona informacja jest w swej istocie tajemnicą przedsiębiorstwa.

Takie stanowisko w sposób jednoznaczny wymaga podkreślenia, że w każdym przypadku informacje jakie są przedstawiane a jakie mają być chronione tajemnicą przedsiębiorstwa powinny zostać zdefiniowane do jakiej grupy informacji - informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą - należą w ocenie wykonawcy i co za tym przemawia i uzasadnia takie twierdzenia wykonawcy. W jakim zakresie informacje - całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów – podlegają tej ochronie i dlaczego właśnie taka konfiguracja w ocenie wykonawcy jest istotna i została uznana za tajemnicę danego przedsiębiorstwa. Kolejnym elementem jest koniczność wykazania, że prezentowane informacje o określonym ich charakterze i zakresie nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, oraz że wykonawca podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności. Taka konstrukcja, „przepis” na skuteczność złożonego zastrzeżenia wymaga bardzo indywidualnego podejścia do zawartej w tym zastrzeżeniu argumentacji. Waler informacji jakie są zastrzegane z uwagi na ich charakter ma lub może mieć dla danego podmiotu wartość, której czasami nawet nie sposób określić. Niemniej jeżeli wykonawca decyduje się na objęcie danych informacji tajemnicą przedsiębiorstwa powinien poczynić wszystko czego wymagają regulacje prawne aby ta ochrona była skuteczna. Wykazanie (art. 18 ust. 3 ustawy), że dane informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa stanowi obowiązek wykonawcy, to na nim spoczywa odpowiedzialność, która materializuje się w prowadzeniu argumentacji oraz składaniu dokumentów potwierdzających okoliczności jakie legły u podstaw zastrzeżenia.

Izba, mając na uwadze, że treść pism tj. „Zastrzeżenie Tajemnicy Przedsiębiorstwa” objęta została również tajemnicą przedsiębiorstwa, stwierdziła, że Odwołujący w poczynionych zastrzeżeniach nie uzasadnił i nie wykazał w sposób indywidualny z odwołaniem się

do poszczególnych dokumentów czy ich zakresów charakteru tych dokumentów w sposób pozwalający na ich daleko idącą ochronę. Nie stanowi uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa odwołanie się do tego, że w niektórych dokumentach zawarte zostały określone klauzule. To po stronie wykonawcy ukształtowany jest obowiązek wykazania jaka to wartość wynika dla niego z określonych informacji o skonkretyzowanym charakterze i w jaki sposób ją chroni, aby możliwa była ocena takiego zastrzeżenia. Wykonawca w żaden sposób nie wyjaśnił również jak może dojść do zidentyfikowania czynników istotnych dla końcowej wyceny oferty, a na co wskazywał w odwołaniu, co miało stanowić o objęciu tajemnicą przedsiębiorstwa wyjaśnień w zakresie zaoferowanej w postępowaniu ceny oferty. W ocenie Izby złożone zastrzeżenia nie spełniają swojego zadania oraz nie zostały w żaden sposób wykazane. Nie złożył Odwołujący żadnych dokumentów wykazujących, potwierdzających, że określone działania w zakresie ochrony informacji podejmuje. Nie wykazał w żaden sposób jak chroni informacje, które obejmuje tajemnicą przedsiębiorstwa oraz jaki zakres pracowników ma dostęp do takich informacji. Podnoszona argumentacja w zastrzeżeniach co do sposobu ochrony informacji jest nader lakoniczna a brak jednocześnie brak jest po stronie wykonawcy jakiegokolwiek wykazania takiego stanu rzeczy. Izba wyjaśnia w tym miejscu, że wykonawcy podejmując się zastrzeżenia określonych dokumentów w całości czy części (co też powinni wykazać i uzasadnić) tajemnicą przedsiębiorstwa powinni dowieść (wykazać), że w tym celu podjęli działania polegające na zapewnieniu odpowiedniej ochrony tym informacjom. Wykonawca powinien m.in. wykazać, że dla celów ochrony informacji objętych tajemnicą przedsiębiorstwa podjął działania o charakterze zarówno fizycznym jak i prawnym, takich jak np.: wprowadzone przez wykonawcę wewnętrzne reguły obiegu dokumentów oraz dostępu do informacji, postanowienia w umowach z pracownikami oraz kontrahentami, jak również technologie zabezpieczające bezpieczeństwo sieci informatycznych przedsiębiorstwa czy też sposobu przechowywania dokumentów. Powyższe wyjaśnienia powinny być poparte odpowiednimi dowodami jak np.: polityka ochrony informacji poufnych czy polityka wewnętrznego obiegu dokumentów bądź też klauzule umowy lub umowy o zachowaniu poufności co powodowałoby wykazanie tych okoliczności przez wykonawcę zgodnie z regułą art. 18 ust. 3 ustawy. Jednoznacznie wskazał na to Sąd (por. m.in. wyroki z dn. 6.06.2003 r. IV CKN 211/01, z dn. 3.10.2000 r. I CKN 304/00, z dn. 5.09.2001 r. I CKN 1159/00) wyjaśniając, że *informacja staje się „tajemnicą”, kiedy przedsiębiorca wyraża wolę jej zachowania jako niepoznawalnej dla osób trzecich. Pozostanie określonych informacji tajemnicą przedsiębiorstwa wymaga, aby przedsiębiorca podjął działania zmierzające do wyeliminowania możliwości ich dotarcia do osób trzecich w normalnych toku zdarzeń, bez konieczności podejmowania szczególnych starań. Jednocześnie art. 11 ust. 4 ZNKU uzależnia istnienie stanu tajemnicy od podjęcia przez przedsiębiorcę określonych działań*

zmierzających do zachowania poufności objętych nią danych. Działania te – jak trafnie podnosi się w literaturze przedmiotu – powinny zmierzać do osiągnięcia takiego stanu, w którym osoby trzecie chcąc zapoznać się z treścią informacji, muszą doprowadzić do wyeliminowania przyjętych przez przedsiębiorcę mechanizmów zabezpieczających przed niekontrolowanym wpływem danych” (tak Sąd Najwyższy w wyroku z dn. 5.09.2001 r. I CKN 1159/00). Przedstawienie przez Odwołującego dowodu nr 1 na rozprawie w ocenie Izby potwierdza jedynie fakt braku rzetelnego i prawidłowego przygotowania złożonych zastrzeżeń. Okoliczności, które miałby potwierdzać ten dowód złożony powinien być Zamawiającemu wraz z zastrzeżeniami tajemnicy przedsiębiorstwa. Jego złożenie na rozprawie nie zmienia podstawy dokonania oceny dokumentów złożonych Zamawiającemu, bowiem dokumentu tego Zamawiający nie otrzymał. Wymaga podkreślenia, że to Zamawiający dokonuje badania zasadności zastrzeżeń, a Izba poddaje ocenie czynności Zamawiającego, która w tym wypadku została dokonana prawidłowo.

Odwołujący zarówno w odwołaniu jak i na rozprawie podnosił, że wartość chronionych informacji stanowi sama z siebie o tym, że podlegają one ochronie jako tajemnica przedsiębiorstwa wykonawcy. Nie sposób się zgodzić z taką argumentacją, bowiem to nie z dokumentu składanego w ramach wyjaśnień ceny oferty lecz z zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa wynikać musi, że dokument objęty taką tajemnicą podlega właśnie tej ochronie. Nie jest zdaniem Zamawiającego jak i składu orzekającego Izby poszukiwanie uzasadnienia dla objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa danego dokumentu, co rzekomo ma wynikać z tego dokumentu. Odwołujący podał, że złożone zastrzeżenia mogą *wynikać z mechanicznego działania twórcy tego zastrzeżenia, który większą wagę przykładął do samych elementów wyjaśnień RNC, szczegółowych dokumentów, załączników, ofert, aniżeli do samego zastrzeżenia TP, uznając, że same wyjaśnienia RNC bronią się tym, że mają istotną wartość gospodarczą i istotność tych wyjaśnień RNC i ich zakres bronią się co do objęcia ich TP.* Jednakże fakt, że dokumenty te mają taką wartość dla wykonawcy, że konieczne jest ograniczenie jawności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego musi być wykazane w składanych zastrzeżeniach, a nie stanowić bliżej nieokreślonej wynikowej stanowiącej subiektywną ocenę tych dokumentów. Ocenie, co do skuteczności spełnienia przesłanek z art. 18 ust.3 ustawy podlegają przedstawione zastrzeżenia i wykazana w nich podstawa do objęcia dokumentów tajemnicą przedsiębiorstwa. Biorąc pod uwagę, że to na wykonawcy spoczywa ciężar dowodowy wykazania, że spełnione zostały wszystkie przesłanki art. 11 ust. 2 uznk i dalej z art. 18 ust. 3 ustawy, należy stwierdzić, że we wskazanym powyżej zakresie Odwołujący nie sprostął temu ciężarowi. Nadmienić należy w tym miejscu również, że wykonawca nie wyjaśnili na czym miały polegać wskazane w zastrzeżeniach na stronie 2 „niekorzyści” wynikające z ujawnienia

przedstawionych informacji. Jednocześnie treści tam wskazane potwierdzają brak jakiegokolwiek faktycznego i indywidualnego odniesienia się do wykazania koniecznych przesłanek dla ochrony informacji w przedstawionych dokumentach i objęcia ich tajemnicą przedsiębiorstwa.

Izba dopuściła dowody złożone przez Zamawiającego za pismem procesowym, które w sposób jednoznaczny potwierdzają, że Odwołujący nie chroni przedstawianych w innych postępowaniach o udzielenie zamówienia (GDDKiA Oddział w Bydgoszczy) zbieżnych informacji. W ocenie Izby pozwala to na przyjęcie tezy, że działania Odwołującego w tym postępowaniu nie są nakierowane na ochronę informacji, które mogłyby (gdyby to Odwołujący wykazał) stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa. Nie sposób bowiem uznać, że raz dane informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, a w tym samym czasie w innym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w innym oddziale Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, zbieżne informacje nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa, bowiem Odwołujący nie kwestionował odtajnienia tych dokumentów, w tym odtajnienia zastrzeżeń. Pełnomocnik Zamawiającego w trakcie rozprawy oświadczył również, że zgodnie z informacjami z GDDKiA Oddział w Bydgoszczy, informacje jakie zostały złożone przez Odwołującego w postępowaniu prowadzonym w tamtym oddziale zostały już udostępnione innym wykonawcom, którzy o te informacje wnioskowali. Oznacza to też, że podnoszony w odwołaniu element jakoby wyjaśnienia były miarodajne nie tylko dla tego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lecz też dla przygotowania ofert w wielu innych postępowaniach jest również niezasadny skoro zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa i oraz dokumenty składane na potwierdzenie wyjaśnienia ceny oferty w Oddziale w Bydgoszczy zostały ujawnione.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że nie doszło do naruszenia przez Zamawiającego określonych w zarzucie regulacji prawnych, w tym nie doszło do naruszenia zasad Prawa zamówień publicznych tj. proporcjonalności i zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Koszty:

Izba odwołanie oddaliła w całości.

Zgodnie z art. 557 ustawy w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. W przedmiotowej sprawie odwołanie okazało się niezasadne.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557, art. 574 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania* (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), stosownie do wyniku postępowania.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji wyroku.

Przewodniczący: