

Sygn. akt: KIO 790/21

POSTANOWIENIE
z dnia 12 kwietnia 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

Protokolant: Konrad Wyrzykowski

po rozpoznaniu na posiedzeniach niejawnych z udziałem stron i uczestnika w dniu 31 marca 2021 r. i w dniu 12 kwietnia 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 marca 2021 r. przez wykonawcę : FALLWORK Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu w postępowaniu prowadzonym przez Centrum Projektów Polska Cyfrowa z siedzibą w Warszawie

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Outworking S.A., Outworking Rekrutacja Sp. z o.o. 1 Sp. K., Outworking Rekrutacja Sp. z o.o. 5 Sp. K., Outworking Rekrutacja Sp. z o.o. 6 Sp. K., Outworking Rekrutacja Sp. z o.o. 7 Sp. K. zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 790/21 po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy FALLWORK Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczonego wpisu,
3. zasądza od wykonawcy FALLWORK Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu na rzecz Centrum Projektów Polska Cyfrowa z siedzibą w Warszawie kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 ust.1 i 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 wraz z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący.....

Uzasadnienie

Zamawiający: Centrum Projektów Polska Cyfrowa z siedzibą w Warszawie wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Świadczenie usługi przez Agencję Pracy Tymczasowej polegającej na kierowaniu osób do wykonywania pracy tymczasowej” - numer referencyjny: ZP/20/2020.

Przedmiotowe zamówienie zostało ogłoszone w dniu 31 grudnia 2021 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem: 2020/S 255-641434.

Odwołujący: FALLWORK Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu w dniu 5 marca 2021 r. powziął wiadomość o wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: Outworking S.A., Outworking Rekrutacja Sp. z o.o. 1 Sp. K., Outworking Rekrutacja Sp. z o.o. 5 Sp. K., Outworking Rekrutacja Sp. z o.o. 6 Sp. K., Outworking Rekrutacja Sp. z o.o. 7 Sp. K. z siedzibą w Poznaniu.

Nie zgadzając się z powyższą czynnością Zamawiającego Odwołujący w dniu 12 marca 2021 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec:

1. zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Konsorcjum: Outworking S.A., Outworking Rekrutacja Sp. z o.o. 1 Sp. K., Outworking Rekrutacja Sp. z o.o. 5 Sp. K., Outworking Rekrutacja Sp. z o.o. 6 Sp. K., Outworking Rekrutacja Sp. z o.o. 7 Sp. K. z siedzibą w Poznaniu, dalej zwanym „Outworking”,
2. wyboru oferty Outworking jako najkorzystniejszej,
3. zaniechania wybrania oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp:

1. art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez nie zapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, w związku z naruszeniem niżej wymienionych przepisów ustawy,
2. art. 89 ust. 1 pkt. 7b ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Outworking pomimo iż, wykonawca ten nie wniósł wadium lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy w sytuacji gdy Zamawiający żądał wniesienia wadium.
3. art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez nieprawidłowy wybór oferty najkorzystniejszej.

W związku z powyższym Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty Konsorcjum Outworking jako najkorzystniejszej w postępowaniu,
2. powtórzenie badania i oceny ofert,
3. odrzucenia oferty wykonawcy Outworking.

Izba zważyła, co następuje.

W dniu 9 kwietnia 2021r. przed wyznaczoną rozprawą, do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Odwołującego o cofnięciu odwołania.

Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 1 w związku z art.520 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie umorzyć.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) Izba postanowiła zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczzonego wpisu.

Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy w dniu, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołujący ponosi koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, oraz zwraca się mu 90% wpisu; w takim przypadku Izba zasądza koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, od odwołującego na rzecz zamawiającego lub uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, wnoszącego sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości albo w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, oraz orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Biorąc powyższe pod uwagę i okoliczność, że pierwsze posiedzenie na, które Odwołujący został wezwany i które odbyło się w dniu 31 marca 2021 r. zostało odroczone, i w tamtej dacie Odwołujący nie wycofał odwołania, to należało przyjąć, że oświadczenie to zostało złożone w takich samych warunkach jak w dniu, na który został wyznaczony termin

posiedzenia, a zatem wniosek kosztowy pełnomocnika Zamawiającego Izba uznała za uzasadniony.

Wobec powyższego, na podstawie art.553 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku w oparciu o przepis art.575 i 576 ustawy Pzp w związku z przepisem § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący.....