

**WYROK
z dnia 9 stycznia 2019 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

Jan Kuzawiński

Lubomira Matczuk-Mazuś

Protokolant: Marta Słoma

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 stycznia 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 grudnia 2018r. przez wykonawcę Asseco Poland S.A., ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów w postępowaniu prowadzonym przez Szpital Wojewódzki im. Prymasa Kardynała Stefana Wyszyńskiego, 98-200 Sieradz, ul. Armii Krajowej 7

przy udziale:

A. wykonawcy CompuGroup Medical Polska sp. z o.o. zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 2629/18 po stronie Zamawiającego;

B. wykonawcy Konsultant IT sp. z o.o. zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 2629/18 po stronie Odwołującego

orzeka:

1. oddała odwołanie w zakresie zarzutów podtrzymanych przez Asseco Poland S.A., ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów na posiedzeniu i rozprawie;

2. kosztami postępowania obciąża Asseco Poland S.A., ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Asseco Poland S.A., ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów tytułem wpisu od odwołania;

2.2. zasądza od wykonawcy Asseco Poland S.A., ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów na rzecz Zamawiającego: Szpitala Wojewódzkiego im. Prymasa Kardynała Stefana Wyszyńskiego, 98-200 Sieradz, ul. Armii Krajowej 7 kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych(t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Sieradzu.

Przewodniczący.....

.....

.....

Uzasadnienie

Zamawiający: Szpital Wojewódzki im. Prymasa Kardynała Stefana Wyszyńskiego, 98-200 Sieradz, ul. Armii Krajowej 7 wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest: Realizacja projektu pn. „Rozwój e-zdrowia w Wojewódzkim Szpitalu w Sieradzu”, znak sprawy: SZP.215 - 58/18.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 12 grudnia 2018r. pod numerem: 2018/S 239-545549, w tej samej dacie została opublikowana Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia, zwana dalej SIWZ.

Nie zgadzając się z niektórymi postanowieniami ogłoszenia i SIWZ Odwołujący: Asseco Poland S.A., ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów w dniu 21 grudnia 2018r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od:

1. zaniechania przez Zamawiającego podziału zamówienia na części, pomimo przesłanek, które determinują taką konieczność w przedmiotowym postępowaniu. (BRAK PODZIAŁU NA CZĘŚCI),

2. niezgodnych z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986), zwanej dalej ustawą Pzp, czynności Zamawiającego dotyczących warunków udziału w postępowaniu a polegających na wprowadzeniu do SIWZ zapisów naruszających podstawowe zasady ustawy Pzp, w szczególności zasadę proporcjonalności. (nadmiarowe warunki podmiotowe udziału w postępowaniu),

3. niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego dotyczących kryterium oceny ofert, polegających na wprowadzeniu do SIWZ postanowień niekonkurencyjnych, które nie zapewniają obiektywizmu. (forowanie konkretnego wykonawcy),

4. niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego dotyczących opisu przedmiotu zamówienia i sformułowaniu treści SIWZ w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na skalkulowanie oferty, co narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. (brak opisu zasad integracji systemów, dotychczasowych funkcjonalności HIS oraz migracji danych),

5. niezgodnych z przepisami Ustawy czynności Zamawiającego polegających na takim określeniu „próbki”, który jest niemożliwy do zaprezentowania/zweryfikowania funkcjonalności i nie zawiera żadnego faktycznego scenariusza próbki. (próbka systemu).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

[BRAK PODZIAŁU NA CZĘŚCI]

1. naruszenie zasad udzielania zamówień publicznych, uregulowanych w art. 7 ust. 1 oraz art. 36 aa ustawy Pzp, w zakresie zaniechania podziału zamówienia na części w sytuacji, gdy zarówno zakres przedmiotowy (tj. wdrożenie oprogramowania dostawa sprzętu czy wykonanie określonych prac budowlanych) jak i struktura podmiotu (różne lokalizacje/placówki medyczne) uzasadniają podział zamówienia.

[NADMIAROWE WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU]

2. naruszenie zasady proporcjonalności oraz uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców przy sporządzaniu warunków udziału w postępowaniu odnośnie kwalifikacji osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia, uregulowanych w art. 7 ust. 1 i 3 oraz art. 22 ust. 1a w zw. z art. 22d ust. 1 ustawy Pzp, w zakresie wykreowania takich podmiotowych warunków udziału w postępowaniu, które są nadmiarowe, zarówno w odniesieniu do posiadania konkretnych podmiotów, jak i certyfikatów wymaganych od osób.

3. naruszenie zasad udzielania zamówień publicznych, uregulowanych w art. 7 ust. 1 oraz art. 91 ust. 2 i art. 91 ust. 2d ustawy Pzp, w zakresie punktowanych funkcji w kryterium oceny ofert (wskazanych w uzasadnieniu), które określone są w sposób niezrozumiały, niezapewniający obiektywizmu przy ocenie ofert, naruszając zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Wymagania w kryteriach oceny ofert mają za zadanie jedynie sprawiać wrażenie o konkurencyjności postępowania. Opisane zostały w sposób nadmiarowy z wymaganiami, które nie wynikają z przedmiotowego zamówienia, a spełnia je tylko jedno rozwiązanie, co stanowi preferowanie wyłącznie jednego Wykonawcy,

[NIEKONKURENCYJNY SIWZ]

4. naruszenie zasad opisu przedmiotu zamówienia, uregulowanych w art. 29 ust. 1 i 2 Ustawy oraz art.7 ust. 1 ustawy Pzp, w zakresie:

a) konieczności zintegrowania przez Wykonawcę określonych w SIWZ systemów - bez określonych niezbędnych danych do dokonania integracji systemów,

b) konieczności utrzymania funkcjonowania systemów, więc w rezultacie także migracji danych z użytkowanych dotychczas systemów do nowego, bez wskazania danych niezbędnych do przeprowadzenia migracji.

c) określenia, że przedmiotem zamówienia jest „Rozbudowa” systemu HIS ewentualnie wymiana na nowy, w sytuacji, gdy faktycznie możliwa jest tylko wymiana na system, konkretnego Wykonawcy a nie ma opisanych zasad rozbudowy działających HIS. Co więcej, Zamawiający w minionych latach był partnerem projektu informatycznego realizowanego przez Urząd Marszałkowski w Łodzi pod nazwą „Modernizacja istniejących oraz wdrożenie nowych systemów informatycznych w zakładach opieki: zdrowotnej

podległych Samorządowi Województwa Łódzkiego w ramach projektu „Usługi Regionalnego Systemu Informacji Medycznej (RSIM-Usługi)” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2007-2013. Projekt jest w okresie trwałości minimum do 30 września 2021 roku i wymiana systemu skutkować będzie nałożeniem na Zamawiającego korekty finansowej nawet do 100% dofinansowania.

Zdaniem Odwołującego - powyższe w opisie przedmiotu zamówienia zostało określone w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący oraz utrudniający uczciwa konkurencie poprzez brak zapewnienia danych i informacji umożliwiających wycenę w/w usług na etapie oferowania oraz ich wykonania na etapie realizacji, co stanowi to naruszenie zasad opisu przedmiotu zamówienia, gdyż Zamawiający obowiązany jest opisać przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący oraz w sposób, który nie utrudnia uczciwej konkurencji.

[NIEKONKURENCYJNA PRÓBKA]

5. naruszenie zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a także zasady proporcjonalności, uregulowanych w art. 7 ust. 1 i 3, art. 22 ust. 1a oraz art. 29 ust 1 i 2 ustawy Pzp oraz Rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia w art. 13 ust. 1 pkt 1 w zakresie próbki poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w zakresie konieczności pokazania na próbce „działania systemu HIS na dwóch motorach/systemach bazodanowych” co jest nierealne do wykonania, co więcej wyłącznie jedna firma oferująca systemy HIS, funkcjonująca na rynku, posiada w swojej własnej ofercie system działający na dwóch motorach bazy danych. Wymóg taki jest więc niezgodny z zasadami PZP w szczególności zasadą uczciwej konkurencji oraz w zakresie konieczności przygotowania próbki, która w żaden sposób nie usprawiedliwia potrzeb Zamawiającego, a jedynie dyskryminuje określone rozwiązania informatyczne z punktu widzenia technologicznego, a nie funkcjonalnego.

Mając powyższe na uwadze Odwołujący wnosił o uwzględnienie niniejszego odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ w sposób dostosowujący ją do zgodności z ustawą Pzp.

Zapowiedział, że konkretne wnioski będą sprecyzowane w uzasadnieniu do poszczególnych zarzutów.

Jednocześnie, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu (art. 186 ust. 2 ustawy Pzp) Odwołujący zażądał od Zamawiającego dokonania czynności zgodnie z wnioskami doprecyzowanymi

w poszczególnych punktach uzasadnienia.

Odwołującego stwierdził, że dokonana przez niego analiza treści SIWZ, doprowadziła do wniosku, że Zamawiający sporządzając dokumentację przetargową dopuścił się rażącego naruszenia zasad udzielania zamówień publicznych określonych w przepisach Pzp.

[ZARZUT NR 1 -BRAK PODZIAŁU ZAMÓWIENIA NA CZĘŚCI].

Odwołujący zwrócił uwagę, że zgodnie z SIWZ - pkt. 3.1. Przedmiotem zamówienia jest Realizacja projektu pn.: „Rozwój e-zdrowia w Wojewódzkim Szpitalu w Sieradzu szczegółowo opisanego w załączniku Nr 2 a-f do niniejszej SIWZ.

Co do zasady powinno to być – zdaniem Odwołującego - zamówienie informatyczne, kierowane do firm IT, które w swojej ofercie posiadają rozwiązania informatyczne dla placówek medycznych.

Natomiast w zakresie przedmiotowego zamówienia jest szereg usług wykraczających poza standardowe wymagania w zakresie zamówienia na systemu szpitalne wraz z dostawą sprzętu, co widać na przykładzie wymagań dotyczących określonych usług budowlanych (i odpowiednich ludzi o kompetencjach wymaganych przy zamówieniach na roboty budowlane) czy usług audytu bezpieczeństwa.

Wskazał, że przedmiotem umowy jest:

SIWZ str. 47 (zał. 11):

Platforma e-Usług wraz z usługami

Środowisko serwerowe -12 serwerów i 3 macierze

Oprogramowanie dodatkowe - systemowe, wirtualizacyjne i bazodanowe Urządzenia sieciowe (przełączniki sieciowe, moduły i patchcordy)

Modernizacja sieci - 240 PEL Sprzęt komputerowy -150 sztuk Drukarki - 50 sztuk Urządzenia mobilne -10 sztuk'

Zestaw karta mini + czytnik kart, oprogramowanie, certyfikat (zał. dot. Infrastruktury sprzętowej) - 300 szt.

Urządzenia do kart - kodowanie/wgrywanie podpisów i upoważnień do logowania do sieci Modernizacja sieci - 208 PEL (ioko Sieradz)

Usługi serwisowe, Update systemów, upgrade systemów, wsparcie autorskie, asysta wdrożeniowa (4/5 rok).

Dodatkowo przedmiotem zamówienia jest:

- Dostawa, opracowanie procedur i uruchomienie narzędzi bezpieczeństwa Platformy eUsług (zał. 2 c str. 12) w tym Przygotowanie polityki systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji,
- Dostawa i uruchomienie Szpitalnego Centrum Certyfikacji (zał. 2 c str. 19).

Podsumowując, wskazał, że w ramach niniejszego zamówienia można wyodrębnić 4 różne przedmiotowo i podmiotowo kategorie zamówień:

1. Dostawa oprogramowania i wdrożenie,
2. Rozbudowa sieci komputerowej i dostosowanie serwerowni (w tym prace budowlane),
3. Dostawa sprzętu komputerowego,
4. Opracowanie Audytu Bezpieczeństwa.

W ocenie Odwołującego - zgodnie z ustawą Pzp powinny być to cztery osobne przetargi (nawet można by rozważyć rozdzielnie rozbudowę sieci i dostosowanie serwerowni).

Dalej wywodził, że każdy z wymienionych wyżej zakresów to inny zakres kompetencji i specjalizacji dostawcy i brak jest uzasadnienia do włączenia wszystkiego w jedno zamówienie, bez możliwości składania ofert częściowych w różnych i niezależnych pakietach, co stanowi ewidentne ograniczenie konkurencji i manipulacja kryteriami warunkującymi możliwość złożenia oferty.

W zakresie lokalizacji wskazał pkt. 7.2 SIWZ:

Miejsce realizacji zamówienia:

- Szpital Wojewódzki w Sieradzu ul. Armii Krajowej 7, Sieradz,
- Centrum Psychiatryczne w Warcie ul. Sieradzka 3.

Zauważył, że w ramach tego postępowania są następujące lokalizacje Sieradz, Rafałówka, Warta. W Sieradzu i Rafałówce funkcjonuje obecnie system AMMS Odwołującego. Natomiast w Warcie jest oprogramowanie Eskulap firmy Nexus. Co oznacza, że uzasadnienie ma podział na części.

Zaznaczył, że nowelizacją ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. zamawiający zostali zobowiązani do wskazywania w protokole postępowania powodów, dla których nie dokonali podziału zamówienia na części (art. 96 ust. 1 pkt 11).

Podniósł, że ustalenie czy Zamawiający będzie lub nie dokonywał podziału zamówienia musi nastąpić w początkowej fazie przygotowania postępowania (jedna z pierwszych czynności Zamawiającego).

Zamawiający musi podjąć decyzję przed wszczęciem postępowania, czy ma faktycznie do czynienia z jednym zamówieniem, czy z kilkoma odrębnymi zamówieniami, jak również czy dokonywać będzie podziału takiego zamówienia, co pozwoli mu zastosować właściwe przepisy, jak również będzie chronić zamawiającego przed ewentualnym zarzutem naruszenia zasad zamówień publicznych wynikających z art. 7 ustawy Pzp.

W przedmiotowym postępowaniu z uwagi na zakres podmiotowy i przedmiotowy należałoby podzielić zamówienie na mniejsze części, gdyż jego brak narusza zasady wynikającego z ustawy Pzp.

W związku z powyższym zarzutem Odwołujący wnosił o dokonanie podziału na wskazane poniżej części z uwagi na przedmiot (przynajmniej na):

1. Dostawa oprogramowania wraz z wdrożeniem i dostawa sprzętu komputerowego,
2. Rozbudowa sieci komputerowej i dostosowanie serwerowni (w tym prace budowlane),
3. Opracowanie Audytu Bezpieczeństwa.

Odwołujący wnosił o dokonanie podziału na wskazane poniżej części z uwagi na podmiot (przynajmniej na):

1. Szpital Wojewódzki w Sieradzu,
2. Centrum Psychiatryczne w Warcie.

[ZARZUT NR 2-NADMIAROWE WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU].

Z racji cofnięcia tego zarzutu na posiedzeniu przed Izłą, przedstawienie stanu faktyczno-prawnego w tym zakresie zostało pominięte.

[ZARZUT NR 3 - NIEKONKURENCYJNE KRYTERIA OCENY OFERT].

Odwołujący zwrócił uwagę, że dodatkowo punktowane wymagania wskazują na jeden podmiot i pojawiają się już w SIWZ kolejnego z Zamawiających u którego podmiot ten (lub jego partner) dokonują wdrożenia HIS.

Zauważył, że pomimo tak szerokiego przedmiotu zamówienia (system, sprzęt, budowlanka, audyt bezpieczeństwa) kryteria dotyczą tylko oprogramowania aplikacyjnego, co w praktyce oznacza, że dwie funkcjonalności (a bardziej specyfiki działania - które w żaden sposób nie mają znaczenia przy użytkowaniu) systemu wpływają na uzyskanie zamówienia o wartości ok. 8 mln złotych (gdzie wartość oprogramowania to ok. 2 - 2.5 mln złotych).

Wyjaśnił, że zastrzeżenia Odwołującego wzbudziły kryteria wskazane w pkt 2 oraz pkt 3 przywołanej tabeli, które punktowane są po 15 pkt każdy.

Zgodnie z pkt 2 Zamawiający przyznawać będzie punkty, jeżeli zapewniona będzie niezależność systemu HIS od motoru bazy danych - obsługa minimum dwóch komercyjnych, relacyjnych motorów baz danych głównych dostawców na rynku (np. Oracle, Sybase, Microsoft, IBM) (ocena na podstawie próbki).

Wskazał, że taki warunek nic nie daje Zamawiającemu jako użytkownikowi systemu, poza generowaniem większych kosztów publicznych, ze względu na konieczność utrzymywania dwóch baz danych.

Odwołujący zaznaczył, że praktycznie wszystkie systemy szpitalne działają w oparciu o jeden komercyjny motor bazy danych (znaczący odsetek to Oracle) i pisane są pod konkretną bazę danych.

Poinformował, że system podmiotu forowanego w niniejszym przetargu pierwotnie stworzony był pod bazę danych Sybase, jednakże ze względu na fakt, że wielu Zamawiających w postępowaniach wymagało działania w oparciu o inne bazy danych (ze względów kosztowych), firma ta postanowiła „przepisać” swój system w oparciu o motor bazy danych Oracle. Wobec powyższego ten sam system obsługiwał dwa komercyjne motory bazy danych.

Stwierdził, że jest to jedyny znany Odwołującemu system medyczny działający w oparciu o dwa motory bazy danych.

Wskazać należy, że fakt wykreowania oprogramowania aplikacyjnego na motorze bazy danych Oracle, obok systemu na motorze bazy danych Sybase - stanowi dla forowanej firmy przesłankę ograniczającą inne firmy przed dostępem do postępowania.

Odwołujący również podniósł, że Zamawiający nie wymaga od wykonawcy stworzenia nowego systemu (produktu dedykowanego), lecz rozbudowy (czyli dodania „czegoś”) do tego co ma.

Zamawiający używa system AMMS - który z powodzeniem wspiera placówki Zamawiającego od lat i działa na jednym komercyjnym motorze bazy danych (Oracle) dodatkowo w jednej lokalizacji działa system Eskulap-także napisany na jeden komercyjny motor bazy danych.

Idąc dalej, Odwołujący stwierdził, że Zamawiający kierując się zasadą równego traktowania wykonawców powinien zastanowić się, które firmy z branży dysponują oprogramowaniem aplikacyjnym w oparciu o dwa motory bazy danych.

Jeżeli okazuje się, że wyłącznie jeden podmiot spełnia taki warunek, tak jak w niniejszym postępowaniu - zawarcie tego wymogu jest sprzeczne z zasadami Pzp.

Odwołujący wskazał również, że fakt działania systemu w oparciu o dwie bazy danych nic Zamawiającemu nie daje, oprócz generowania kosztów utrzymania drugiej bazy danych w szacunkowej kwocie ponad 100.000 zł (które pochodzą ze środków publicznych).

Oprócz tych kosztów, wskazał, że aby oferta konkurencji mogła wygrać z produktem posiadającym wskazane powyżej cechy (dodatkowo punktowane) musi być ponad 1 mln złotych tańsza.

Tak więc w przedmiotowym postępowaniu mamy do czynienia z nieracjonalnym wydatkowaniem środków publicznych.

Przekonywał, że wyliczenie wskazanego 1 mln złotych wynika z poniższego:

Jeśli jest max. 100 punktów a wartość kontraktu 7 000 000 zł to szpital zapłaci za tą funkcjonalność $7\ 000\ 000/100 \times 15 = 1\ 050\ 000$ zł.

Wobec powyższego stwierdził, że będziemy mieć do czynienia z naruszeniem dyscypliny finansów publicznych w jednostce budżetowej.

Powyższe kryterium oceny ofert „oderwane” jest – w ocenie Odwołującego - od wymogów Specyfikacji, która wskazuje wyłącznie jedną bazę danych oraz wsparcie tej bazy.

Niezrozumiały jest wymóg posiadania dwóch motorów bazy danych, przede wszystkim dlatego, że generuje to znaczne koszty dla Zamawiającego. Powyższy wymóg narusza zasadę proporcjonalności. Niezasadnym jest wymaganie „czegoś na wyrost”.

W opinii Odwołującego - Zamawiający rozpisując postępowanie powinien wskazać obiektywne potrzeby, a nie niczym nieuzasadnione „alternatywy” powodujące wzrost wydatków po stronie Zamawiającego.

Odwołujący stwierdził także, że wskazanie z nazwy konkretnych motorów bazy danych także stanowi naruszenie ustawy Pzp.

Jeżeli już Zamawiający stawia taki wymóg powinien opisać konkretne funkcjonalności motoru bazy danych i ewentualnego wsparcia technicznego.

Dodatkowo, zwrócił uwagę na okoliczność, że Zamawiający zażądał, aby spełnienie przedmiotowego wymogu pokazać na próbce, nie określając dokładnie w jaki sposób ta próbka ma być pokazana, (co jest także zarzutem).

Kolejny bezpodstawny wymóg ograniczający konkurencję i stojący w sprzeczności z zasadą proporcjonalności to pkt 3 wskazanej powyżej tabeli tj: Oprogramowanie w części medycznej (wraz z e-usługami) i radiologia działają na jednej bazie danych i pochodzą od jednego producenta (ocena na podstawie dokumentu załączonego do oferty – deklaracja z podaniem nazwy producenta).

W przekonaniu Odwołującego - dla Zamawiającego powinno liczyć się, aby te systemy działały sprawnie, a nie żeby pochodziły od tego samego producenta.

Podając sformułowanie „pochodzi od jednego producenta” Zamawiający nie będzie punktował wykonawcy, który np. nabył autorskie prawa majątkowe do systemu radiologii wyprodukowanego przez inną firmę i „włączył” go do swojej oferty produktowej, integrując z HIS (system szpitalny) swojej produkcji.

Odwołujący uznał, że wymaganie to jest bezzasadne, bowiem Wykonawca, którego oferta zostanie wybrana posiada względem Zamawiającego uprawnienia gwarancyjne na cały przedmiot zamówienia i zapewnia, że rozwiązanie będzie właściwie funkcjonowało.

Dodatkowo ograniczona jest także konkurencja poprzez brak przyznania punktów ofercie w sytuacji, w której producent systemu szpitalnego (HIS) oraz radiologii razem składają ofertę, albo producent radiologii jest podwykonawcą udzielającym licencję wykonawcy głównemu na moduły radiologii z prawem sublicencji na rzecz placówek medycznych.

Wskazane powyżej rozwiązania, pomimo, że bez zarzutów działają w większości placówek, dla Zamawiającego są rozwiązaniami gorszymi.

Według Odwołującego - nie ma merytorycznego uzasadnienia dla takiego wymagania. Istnieją ogólnie przyjęte, obowiązujące światowe standardy wymiany danych pomiędzy systemami. Są to standardy oparte o HL7 i DICOM. Z punktu widzenia użyteczności nie ma znaczenia kto jest producentem, tym bardziej jeśli dostawca jest jeden i bierze odpowiedzialność za poprawne działanie systemu jako całości, z integracją włącznie.

Odwołujący stwierdził, że wymaganie jest sztuczne i ma na celu jedynie wskazanie jednego producenta.

Ograniczenie „do tylko jednego producenta” stanowi naruszenie zasady uregulowanej w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, lecz także stanowić będzie uchybienie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, który nakazuje wybór oferty najkorzystniejszej.

Wprowadzenie zapisów „blokujących” oferty wykonawców, którzy nie są jednocześnie producentami HIS i radiologii lub (choć mogą zaoferować rozwiązanie satysfakcjonujące Zamawiającego), skutkować będzie, że wybrana zostanie oferta, która nie będzie najkorzystniejsza.

Odwołujący wnosil o zmianę parametrów technicznych punktowanych w kryteriach oceny ofert:

1. Odnośnie cechy odnoszącej się do systemu radiologii i modułów systemu HIS - wnosil o wykreślenie wymogu pochodzenia od jednego producenta, ewentualnie jeżeli Zamawiający zechce zostawić kryterium wnosil o dostosowanie go zgodnie z wymogami ustawy Pzp tj. dopuszczenie rozwiązania, w którym Wykonawca nabył autorskie prawa majątkowe lub licencję do systemu radiologii wyprodukowanego przez inną firmę i zintegruje ten system z systemem HIS swojej produkcji przy czym w przypadku nabycia praw autorskich lub licencji do systemu radiologii innego producenta - nie może to skutkować problemami dla Zamawiającego wynikającymi z tej odrębności, (ocena na podstawie

dokumentu załączonego do oferty - deklaracja z podaniem nazwy producenta)

2. Odnośnie działania systemu na dwóch motorach bazy danych - wniósł o wykreślenie tego wymogu i zmianę na wymóg konkurencyjny, który jest obiektywnie funkcjonalny dla Zamawiającego.

[ZARZUT NR 4 - NIEKONKURENCYJNY SIWZ].

a. [INTEGRACJA].

Odwołujący zwrócił uwagę, że Zamawiający w postępowaniu wymaga:

1. Uruchomienie mechanizmów integracji

„integracja budowanych w ramach projektu rozwiązań z systemem InfoMedica/Eskulap” (zał. 2 c str. 6).

W kontekście powyższego postanowienia SIWZ podniósł brak opisanie mechanizmów integracji.

2. Dostarczane narzędzia platformy eUsług muszą być zintegrowane z systemem szpitalnym - opisanym w części 3 niniejszego załącznika, muszą wymieniać dane z repozytorium danych - zgodnie z wytycznymi CSIOZ, tj. z platformą regionalną RSIM i/lub centralną (obsługiwaną przez CSIOZ). Zał. 2a str. 6.

W kontekście powyższego postanowienia SIWZ podniósł, że nie ma opisanych informacji w zakresie wymiany danych, a dodatkowo Zamawiający napisał (zał. 2 c str. 4):

„Zamawiający nie przewiduje pośredniczenia w rozmowach z firmami trzecimi dotyczących integracji z ich systemami. Koszty integracji są częścią kosztu oferty składanej przez Wykonawcę w niniejszym postępowaniu.”.

Dalej, Odwołujący zauważył, że Zamawiający lokalizuje w SIWZ niezrozumiałe postanowienia w zakresie integracji:

W załączniku 2a str. 2 Zamawiający mówi o integracji z regionalnym EDM

O jakie regionalne repozytorium EDM chodzi?

Z informacji, które posiada Odwołujący w województwie łódzkim nie ma regionalnego repozytorium EDM? Szpital posiada swoje lokalne, repozytorium EDM (licencje Asseco).

W ocenie Odwołującego - Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób

niepełny, brak zawartych informacji dotyczących danych i parametrów dotyczących interfejsów wymiany danych eksploatowanych i koniecznych do zintegrowania systemów informatycznych oraz brak udostępnienia dokumentacji, która umożliwiłaby oszacowanie kosztu integracji systemu informatycznego będącego przedmiotem zamówienia z systemami już wdrożonymi u Zamawiającego przy jednoczesnym wymogu dokonania w ramach zamówienia przedmiotowej integracji w rażąco sposób narusza zasady uczciwej konkurencji. Sporządzony przez Zamawiającego opis przedmiotu zamówienia jest niekompletny tj. bez jakiegokolwiek opisu systemu, w tym opisu interfejsów istniejących w integrowanym oprogramowaniu, bez opisu struktur baz danych wykorzystywanych przez w/w systemy (w szczególności szczegółowego opisu tabel, pól i wzajemnych powiązań między nimi).

Wykonawca, który nie ma technicznej wiedzy na temat systemów wdrożonych u Zamawiającego, z którymi ma dokonać integracji, nie będzie w stanie tego wykonać i rzetelnie oszacować zakresu i kosztów niezbędnych czynności.

Zamawiający nie przedstawił szczegółowych i technicznych danych oraz informacji opisujących systemy u niego wdrożone i eksploatowane w szczególności interfejsy wymiany danych.

Zamawiający ma obowiązek zapewnić wszystkim wykonawcom jednakowe warunki ubiegania się o zamówienia.

W związku z tym jedynym źródłem opisu przedmiotu zamówienia powinna być Specyfikacja, dostępna dla wszystkich wykonawców.

W ocenie Odwołującego - Zamawiający powinien udostępnić specyfikację techniczną posiadanych systemów i urządzeń ze szczegółowym opisem interfejsów wymiany danych oraz zakresem wymiany danych.

Przy takim opisie przedmiotu zamówienia, gdzie integracja jest jednym z zobowiązań Wykonawcy, udostępnienie specyfikacji technicznej integrowanych systemów oraz podanie dokładnego zakresu wymiany danych na etapie postępowania jest niezbędne do oszacowania kosztów wykonania usług w celu złożenia oferty przez innych wykonawców.

Odwołujący podkreślił, iż udokumentowane interfejsy do integracji z systemami firm trzecich powinien zapewnić producent systemu lub Zamawiający, a nie Wykonawca w porozumieniu z producentem.

Zwrócił szczególną uwagę, iż producent wdrożonego systemu, nie ma żadnych zobowiązań względem innego wykonawcy, a podmiotem, który ma na niego wpływ jest Zamawiający.

W opinii Odwołującego - brak zapewnienia wykonawcom interfejsów do integracji, powoduje, że zachodzi ryzyko, że przedmiot zamówienia nie będzie mógł zostać zrealizowany przez wybranego wykonawcę, ponieważ nie uzyska on niezbędnych informacji i danych od producentów.

Podkreślił również fakt, iż podmioty te nie mają żadnych zobowiązań względem Odwołującego, i nie mają obowiązku udostępniać mu danych dotyczących systemów własnych i/lub udostępnić mu ewentualne licencje na wymagane interfejsy oraz dokonać ich konfiguracji.

Zgodnie z dyspozycją art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp przedmiot zamówienia powinien zostać opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania okoliczności mogące mieć wpływa na sporządzenie oferty. Istota tego przepisu sprowadza się więc do określenia przez zamawiającego swoich wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia tak szczegółowo i tak dokładnie, aby każdy Wykonawcą był w stanie zidentyfikować czego. Zamawiający oczekuje.

Brak dysponowania przez Zamawiającego informacjami na temat systemu nie stanowi okoliczności usprawiedliwiającej taki stan rzeczy, tj. brak wypełnienia dyrektyw ujętych w normie prawnej uregulowanej w art. 29 ust. 1 ustawy Pzp.

Wykładnia funkcjonalna zawartej tam normy prawnej nie pozwala na przyjęcie, że obowiązkiem Zamawiającego jest przekazanie tylko takich informacji, które posiada. Takie założenie kłóciłoby się z wykładnią funkcjonalną z przepisu art. 29 ust. 1 ustawy Pzp.

Zaznaczył, iż Zamawiający jest zarówno gospodarzem prowadzonego postępowania jak również to od jego działań zależy zakres nabytych praw, kodów źródłowych, dokumentacji technicznej, informacji na temat interfejsów, innych praw umożliwiających mu możliwość zlecenia rozwoju posiadanego systemu podmiotom trzecim.

Podsumowując, SIWZ wraz z opisem przedmiotu zamówienia powinien zawierać wszelkie niezbędne informacje potrzebne Wykonawcom ubiegającym się o realizację zamówienia do przygotowania rzetelnej wyceny przedmiotu zamówienia.

Dodał również, iż przenoszenie odpowiedzialności na Wykonawcę za uzgodnienia z innym producentem jest niedopuszczalne.

W związku z powyższym wnioskował o:

1. Wprowadzenie do SIWZ dokładnego opisu funkcjonalności systemów/produktów z którymi ma nastąpić integracja wraz z kompletną dokumentacją interfejsów oraz ze wskazaniem wszystkich technicznych informacji niezbędnych do wykonania integracji. Dodatkowo dostarczenie pełnej dokumentacji dotyczącej sposobu komunikacji w/w urządzeń (zdolność komunikacji, sposób komunikacji, pełna dokumentacja techniczna umożliwiająca integrację.)

2. Udostępnienie Wykonawcom w ramach opisu przedmiotu zamówienia pełnej specyfikacji interfejsów i protokołów wymiany danych urządzeń, które mają być w ramach zamówienia integrowane.

3. Wprowadzenie do wzoru umowy i SIWZ zapewnienia Zamawiającego, iż pozyska on we własnym zakresie i na własny koszt wszelkie niezbędne do integracji informacje i dane od producentów eksploatowanych urządzeń, z którymi ma nastąpić integracja.

b. [MIGRACJA].

Odwołujący zwrócił uwagę, że w przypadku braku możliwości integracji Zamawiający dopuszcza wymianę (zał. 2 c str. 6). Nigdzie natomiast nie wspomniał o zakresie i sposobie migracji danych z obecnie użytkowanych systemów.

Zamawiający nie udostępnił Wykonawcy żadnych informacji i danych czy parametrów dotyczących eksploatowanych systemów informatycznych, rażąco narusza zasady uczciwej konkurencji.

W świetle przepisów ustawy Pzp Zamawiający zobowiązany jest do takiego opisu przedmiotu zamówienia, który nie preferuje żadnego z wykonawców. Zamawiający powinien dołożyć wszelkiej staranności, aby każdy z Wykonawców miał taką samą wiedzę odnośnie przedmiotu zamówienia.

Zamawiający ani w SIWZ, ani w żadnym z załączników, nie określił niezbędnych do wyceny przedmiotu zamówienia informacji dotyczących posiadanych baz danych, z których migracja ma nastąpić min.:

-ilości i rodzaje baz danych (, proste czy złożone, relacyjne czy obiektywne itd.);

- rozmiaru baz danych;
- zakresu danych podlegających migracji (jakie dane, za jakie lata, dane z jakich obszarów itd.);
- informacji na temat spójności baz danych
- struktury poszczególnych baz danych (rodzaje i ilość encji, zakres i opis atrybutów w poszczególnych encjach, rodzaje i typy danych atrybutów, relacje pomiędzy encjami, zainstalowane procedury po stronie serwera baz danych itp.);
- sposób migracji ze wskazaniem na dane, które mają pierwszeństwo, informacji na temat spójności danych, etc.

Niezależnie od podniesionych powyżej zarzutów dotyczących migracji danych, wskazał, że wyróżnia się brak posiadania przez Zamawiającego informacji dotyczących zakresu danych, jakie mają zostać zmigrowane.

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia powinien opisać go tak, aby każdy z wykonawców biorących udział w postępowaniu był w stanie wycenić pracochłonność prac związanych z migracją.

Zaznaczył, iż w postępowaniu, nie przeprowadzono odpowiednich prac przygotowawczych, w zakresie których Zamawiający byłby w stanie pozyskać informację i rzetelną wiedzę o zakresie danych i sposobie ich przechowywania, jak również samodzielnie opracować niezbędne wytyczne do przedmiotu zamówienia, z których wprost wynikałoby, jakie dane muszą być zmigrowane, za jaki okres i w jakim zakresie.

Argumentował, że Wykonawca bez wymienionych powyżej danych, nie jest w stanie ocenić pracochłonności, a co za tym idzie nie może wycenić przedmiotu zamówienia, a także nie jest w stanie określić czy będzie mógł zmigrować rzeczzone dane w terminie wskazanym przez Zamawiającego.

Odwołujący ponadto zauważył, iż Zamawiający nie podał żadnych danych niezbędnych do przeprowadzenia migracji.

Autor lub właściciel systemu nie jest stroną tego postępowania, a co za tym idzie podstawowym obowiązkiem Zamawiającego jest podjęcie takich ustaleń z właścicielami lub Autorami systemów, mających na celu zdobycie niezbędnej dokumentacji i finalnie na tej podstawie sporządzenie OPZ i umożliwienie Wykonawcom przygotowanie oferty.

Przekonywał, że Opis przedmiotu zamówienia stanowi kluczowy element

dokumentacji SIWZ i nie może być sporządzony w sposób niewyczerpujący i nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty.

W związku z powyższym zarzutem wnioskował o:

1. Wprowadzenie do SIWZ pełnej listy baz danych, z których ma nastąpić migracja, wraz ze wskazaniem wszystkich informacji technicznych, dzięki którym możliwa będzie migracja m.in.:

- ilości i rodzaje baz danych (proste czy złożone, relacyjne czy obiektywne itd.);
- rozmiaru baz danych;
- zakresu danych podlegających migracji (jakie dane, za jakie lata, dane z jakich obszarów itd.);
- informacji na temat spójności baz danych
- struktury poszczególnych baz danych (rodzaje i ilość encji, zakres i opis atrybutów w poszczególnych encjach, rodzaje i typy danych atrybutów, relacje pomiędzy encjami, zainstalowane procedury po stronie serwera baz danych itp.)
- sposób migracji ze wskazaniem na dane, które mają pierwszeństwo, informacji na temat spójności danych etc.

oraz gwarancji Zamawiającego, iż ponosi on odpowiedzialność za spójność i poprawność danych źródłowych.

2. Wprowadzenie do SIWZ oraz wzoru Umowy zapewnienia Zamawiającego, iż pozyska on we własnym zakresie i na własny koszt, niezbędne do przeprowadzenia migracji informacje i dane od producentów/autorów eksploatowanych baz danych, z których migracja ma nastąpić.

3. Wprowadzenie do SIWZ zapewnienia, iż Zamawiający zapewni współpracę ze strony producenta posiadanego oprogramowania w przeprowadzeniu wymaganej przez Zamawiającego migracji oraz, że zamawiający pokryje koszty firm trzecich dotyczące migracji.

c. [FIKCYJNA ROZBUDOWA/MODERNIZACJA].

Z racji cofnięcia tego zarzutu na posiedzeniu przed Izłą, przedstawienie stanu faktyczno-prawnego w tym zakresie zostało pominięte.

[ZARZUT NR 5 - PRÓBKA].

Odwołujący zwrócił uwagę, że Zamawiający wymagał pokazania na próbce cechy

systemu:

Niezależność systemu od motoru bazy danych - obsługa minimum dwóch komercyjnych, relacyjnych motorów baz danych głównych dostawców na rynku (należy wybrać z następujących: Oracle, Sybase, Microsoft, IBM) (ocena na podstawie próbki).

Według Odwołującego takiej próbki nie da się przeprowadzić, tym bardziej w czasie 30 minut określonych w SIWZ.

W związku z tym wnosił o wykreślenie tej cechy z próbki.

Pismami z dnia 24 grudnia zgłosili swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego wykonawcy:

1. CompuGroup Medical Polska sp. z o.o. po stronie Zamawiającego;
2. Konsultant IT sp. z o.o. po stronie Odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, a w szczególności w oparciu o treść ogłoszenia i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ, wniesionego odwołania, jak również na podstawie złożonych na rozprawie wyjaśnień i pism Izba postanowiła odwołanie oddalić.

Odwołanie nie zawierało braków formalnych, wpis został przez Odwołującego uiszczony, zatem odwołanie podlegało rozpoznaniu. Izba nie stwierdziła przesłanek do jego odrzucenia.

Przechodząc do rozpoznania przedmiotowej sprawy, po przeprowadzeniu postępowania odwoławczego Izba nie doszukała się w działaniach Zamawiającego naruszenia przepisu art. 7 ust. 1 i 3, art. 22 ust. 1a, art. 29 ust. 1 i 2, art. 36 aa, art. 91 ust. 2 i art. 91 ust. 2d ustawy Pzp.

Podstawowym, istotnym zagadnieniem wymagającym rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie była kwestia oceny czy Zamawiający miał dostateczne podstawy prawne do dokonania podziału przedmiotu zamówienia na części, zmiany opisu przedmiotu zamówienia, zarówno w zakresie jego charakterystyki, jak i w kryterium oceny ofert w sposób zaskarżony odwołaniem, a także czy mógł on żądać od wykonawców załączenia próbki.

Odnosnie zarzutu nr 1 - braku podziału zamówienia na części, Izba ustaliła, że Zamawiający w pkt 3 SIWZ dokonał Opisu przedmiotu zamówienia w następujący sposób:

3.1. Przedmiotem zamówienia jest Realizacja projektu pn: „Rozwój e-zdrowia w Wojewódzkim Szpitalu w Sieradzu” szczegółowo opisanego w załączniku Nr 2 a-f do niniejszej SIWZ.

3.2. Wspólny Słownik Zamówień CPV:

48000000-8 – Pakiety oprogramowania i systemy informatyczne.

72263000-6 – Usługi wdrażania oprogramowania.

72265000-0 – Usługi konfiguracji oprogramowania.

48610000-7 – Systemy baz danych.

72268000-1 – Dostawa oprogramowania.

72000000-5 – Usługi informatyczne.

72212000-4 – Usługi programowania oprogramowania aplikacyjnego.

79632000-3 – Szkolenie pracowników.

48820000-2 – Serwery.

30213100 – Komputery przenośne.

W związku z powyższym opisem przedmiotu zamówienia Izba - stanęła na stanowisku, że uzasadnione potrzeby Zamawiającego przemawiają za kompleksowym wykonaniem zamówienia publicznego.

Jako podstawę prawną zgłoszonego zarzutu odwołania Odwołujący powołał się na przepis art. 36 aa ustawy Pzp.

Stosownie do brzmienia ust. 1 powołanego wyżej przepisu prawa Zamawiający może podzielić zamówienie na części, określając zakres i przedmiot tych części.

Według Izby - powyższy przepis nie nakłada na Zamawiającego obowiązku podziału zamówienia na części, lecz statuuje po jego stronie uprawnienie, które daje mu taką możliwość, co w sposób oczywisty odpowiada uzasadnionym potrzebom Zamawiających.

W ocenie Izby również - przekonywująca była argumentacja Zamawiającego wskazująca, że niewykonanie lub opóźnienie się z wykonaniem realizacji zamówienia w danej jej części może się wiązać z utrudnieniem lub niemożliwością dotrzymania warunków umowy na dofinansowanie, a w konsekwencji z utratą tych środków.

Dodatkowo, należy stwierdzić, że wszystkie prace objęte przedmiotem zamówienia są ze sobą związane zarówno pod względem technologicznym, funkcjonalnym, jak i organizacyjnym.

Należy przy tym podkreślić, że ustawodawca nie przewidział w ustawie Pzp uregulowania instytucji podziału zamówienia na części w sposób, który byłby dogodny jedynie dla niektórych wykonawców z przyczyn technologicznych, funkcjonalnych czy organizacyjnych, w oderwaniu od analogicznych potrzeb Zamawiającego.

Nadto, Odwołujący nie udowodnił, że niemożliwym jest połączenie w jednym zamówieniu robót budowlanych i usług audytu bezpieczeństwa z przeważającymi dostawami i usługami informatycznymi.

Twierdzenie Odwołującego, o konieczności stworzenia konsorcjum w perspektywie kilku miesięcy jest – w przekonaniu Izby – gołosłowne.

Ostatecznie, wymaga również zauważenia, że Odwołujący nie zgłosił zarzutu naruszenia art. 96 ust. 1 pkt 11 ustawy Pzp, który stanowi, że w trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający sporządza protokół, zawierający co najmniej powody niedokonania podziału zamówienia na części.

W związku z tym Izba nie mogła rozważyć kwestii zasadności tego uzasadnienia, bowiem zgodnie z art.192 ust.7 ustawy Pzp Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu.

Niezależnie od powyższego Izba uznała, że motywacja z załącznika do protokołu postępowania stanowiąca uzasadnienie braku podziału zamówienia na części jest przekonywująca.

Kolejny zarzut nr 2 dotyczący nadmiarowości warunków udziału w postępowaniu został przez Odwołującego wycofany - wobec czego Izba uznała jego rozpoznanie za bezprzedmiotowe.

Jeżeli chodzi o zarzut nr 3 w części spornych podkryteriów oceny ofert, Izba ustaliła, że Zamawiający w pkt 17.2. SIWZ ustanowił Kryterium parametry techniczne, gdzie punkty będą przyznawane zgodnie z poniższymi zasadami (45 pkt maksymalnie).

W spornym zakresie w ramach tego kryterium oceny ofert, Izba stwierdziła, że Zamawiający punktował po 15 punktów za każdą cechę oprogramowania zaoferowanego przez Wykonawcę:

2. Niezależność systemu od motoru bazy danych - obsługa minimum dwóch komercyjnych, relacyjnych motorów baz danych głównych dostawców na rynku (należy wybrać z następujących: Oracle, Sybase, Microsoft, IBM) (ocena na podstawie próbki),

3. Oprogramowanie w części medycznej (wraz z e-usługami) i radiologia działają na jednej bazie danych i pochodzą od jednego producenta (ocena na podstawie dokumentu załączonego do oferty – deklaracja z podaniem nazwy producenta).

W oparciu o powyższe wymagania SIWZ – według zapatrywania Izby - zarówno Zamawiający i Przystępujący udowodnili, a Odwołujący nie zaprzeczył, że takie rozwiązania oparte na niezależności systemu motoru bazy danych – obsługi minimum dwóch konkurencyjnych, relacyjnych motorów baz danych w obrocie zamówień publicznych funkcjonują.

W tym zakresie Izba oparła się o informacje z otwarcia ofert i formularze ofertowe (dowód 3A i 4A Przystępującego) potwierdzające, że analogiczne wymagania w kryterium oceny ofert były w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonych przez Instytut Matki i Dziecka w Warszawie w 2016r., Samodzielny Gminny Zakład Opieki Zdrowotnej w Błoniu i Miejski Samodzielny Zakład Opieki Zdrowotnej w Kobyłce w 2017r.

Podobne postanowienia w SIWZ były również zawarte w tych postępowaniach w zakresie oprogramowania w części medycznej (wraz z e-usługami) i radiologii działającego na jednej bazie danych i pochodzących od jednego producenta.

Biorąc zatem pod uwagę te okoliczności, jak również uzasadnione potrzeby Zamawiającego posiadania dodatkowej, niejako awaryjnej bazy danych, Izba uznała w tym zakresie zarzut Odwołującego za bezzasadny.

Należy również wskazać, że Odwołujący powyższy zarzut oparł między innymi o dyspozycję przepisu art. 91 ust. 1 i art. 91 ust. 2d ustawy Pzp.

W myśl przepisu art. 91 ust. 1 ustawy Pzp kryteriami oceny ofert są cena lub koszt albo cena lub koszt i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia, w szczególności:

1) jakość, w tym parametry techniczne, właściwości estetyczne i funkcjonalne;

2) aspekty społeczne, w tym integracja zawodowa i społeczna osób, o których mowa w art. 22 ust. 2, dostępność dla osób niepełnosprawnych lub uwzględnianie potrzeb użytkowników;

3) aspekty środowiskowe, w tym efektywność energetyczna przedmiotu zamówienia;

4) aspekty innowacyjne;

5) organizacja, kwalifikacje zawodowe i doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, jeżeli mogą mieć znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia;

6) serwis posprzedażny oraz pomoc techniczna, warunki dostawy, takie jak termin dostawy, sposób dostawy oraz czas dostawy lub okres realizacji.

Jednocześnie stosownie do przepisu art. 91 ust. 2d ustawy Pzp Zamawiający określa kryteria oceny ofert w sposób jednoznaczny i zrozumiały, umożliwiając sprawdzenie informacji przedstawianych przez wykonawców.

Powołane wyżej przepisy prawa dopuszczają inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia.

Izba stanęła na stanowisku, że merytoryczne rozwiązanie techniczne lub funkcjonalne produktu informatycznego, a także odnoszące się do oprogramowania może stanowić takie kryterium.

Nadto, Izba stwierdziła, że w ramach tego zarzutu Odwołujący nie miał zastrzeżenia, co do jednoznaczności i rozumienia spornego kryterium, lecz kwestionował jedynie zasadność tego kryterium.

Z tych powodów zgłoszony zarzut odwołania nie mógł znaleźć uznania Izby.

W części dotyczącej zarzutu nr 4 w postaci nieopisania przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący Izba ustaliła, że Zamawiający w dniu 8 stycznia 2019r. stworzył trzy dodatkowe załączniki będące częścią załącznika 2g szczegółowo opisujące przedmiot zamówienia.

Na rozprawie Odwołujący stwierdził, że brakuje w dokumentacji Zamawiającego specyfikacji interfejsów systemu Eskulap(system HIS działający w Warcie), a także modułów e-rejestracja i archiwum - dotyczy to integracji, natomiast jeśli chodzi o migrację, został podany zakres danych do zmigrowania bez podania specyfikacji technicznej - został podany tylko format XLS, co nie jest wystarczające do migracji danych.

W związku z tym, Izba nie przyjęła motywacji Odwołującego, przyjmując, że Zamawiający przekazał wszystkie dostępne mu materiały niezbędne do sporządzenia oferty, w tym przede wszystkim te, które zostały umieszczone w załączniku 2g.

Jeżeli chodzi o integrację systemu informatycznego – Izba zwróciła uwagę, że Zamawiający pozostawił wykonawcom swobodę w osiągnięciu funkcjonalności systemu, w tym dopuścił wymianę systemów InfoMedica i Eskulap, w sytuacji gdyby z jakichś przyczyn integracja okazałaby się zawodna.

W tym przypadku zatem ryzyko ograniczenia możliwości wykonania przez Odwołującego przedmiotu zamówienia bez dodatkowych konsultacji z podmiotami trzecimi odpada.

Zdaniem Izby Odwołujący również nie udowodnił, że powyższe brakujące informacje, w tym również w zakresie migracji danych, do sporządzenia oferty są niezbędne.

Nadto, Odwołujący potwierdził na rozprawie, że były przypadki współpracy z IT KONSULTANT, jednak nie jest to współpraca o charakterze stałym. Powyższe – według Izby – nie wyklucza możliwości wymiany informacji pomiędzy tymi podmiotami.

Powyższy stan rzeczy nie uprawnia zatem Izby do uznania naruszenia przez Zamawiającego przepisu art. 29 ust. 1 ustawy Pzp, który stanowi, że przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, a także przepisu art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, który stanowi, że przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Zarzut nr 4 lit. c odwołania dotyczący określenia, że przedmiotem zamówienia jest „Rozbudowa” systemu HIS ewentualnie wymiana na nowy, w sytuacji, gdy faktycznie możliwa jest tylko wymiana na system, konkretnego Wykonawcy, a nie ma opisanych zasad rozbudowy działających HIS, został przez Odwołującego wycofany - wobec czego Izba uznała jego rozpoznanie za bezprzedmiotowe.

W odniesieniu do zarzutu nr 5 w części dotyczącej żądania próbki cechy systemu Izba ustaliła, że Zamawiający w załączniku nr 10 ustanowił zasady prezentacji próbki.

Jednocześnie, z uwagi na oświadczenie Zamawiającego o 30 minutowym terminie instrukcyjnym prezentacji, Izba uznała, że czynność ta może być przeprowadzona.

Nadto, Izba uznała, że przedmiotowa próbka nie stanowi dowodu na wykazanie spełniania przez Odwołującego warunku udziału w postępowaniu, lecz stanowi dowód do wykazania wymagania w kryterium oceny ofert w zakresie pkt 2 dotyczącego niezależności systemu od motoru bazy danych - obsługi minimum dwóch komercyjnych, relacyjnych motorów baz danych głównych dostawców na rynku.

W związku z tym wymaga wskazania, że zgodnie z art. 22 ust. 1a ustawy Pzp Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.

Powyższy przepis odnosi się jedynie do warunków udziału w postępowaniu, a zatem powołanie się na ten przepis przez Odwołującego należało uznać za chybione.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy Pzp postanowiła oddalić odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:.....

.....

.....