

Sygn. akt: KIO 767/16

POSTANOWIENIE
z dnia 20 maja 2016 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 20 maja 2016 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 maja 2016 roku przez wykonawcę: „**Impel Cleaning**” Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław,
w postępowaniu prowadzonym przez: **Zakład Ubezpieczeń Społecznych, II Oddział w Łodzi ul. Kilińskiego 7/11, 98-220 Zduńska Wola,**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: „**Impel Cleaning**” Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu kwoty **15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy)**, stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Sieradzu.**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zakład Ubezpieczeń Społecznych, II Oddział w Łodzi [zwany dalej: „zamawiającym”], prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn.: *Kompleksowe utrzymanie czystości w obiektach Oddziału ZUS w Tomaszowie Mazowieckim* na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych [j.t. Dz. U. z 2015r., poz. 2164], zwanej dalej: „ustawą Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 15 marca 2016 roku pod numerem: 2016/S 052-087164.

W dniu 6 maja 2016 roku wykonawca - „Impel Cleaning” Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu [zwany dalej: „odwołującym”] wniósł odwołanie zarzucając zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;
2. art. 89 ust. 1 pkt 3 i 4 w związku z art. 90 ust. 1-3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przez zamawiającego wezwania wybranego wykonawcy: Firmy Usługowej Top Cleaner M. O. do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny oraz poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez tego wykonawcę jako zawierającej rażąco niską cenę do przedmiotu zamówienia, a ponadto stanowiącej czyn nieuczciwej konkurencji;
3. art. 26 ust. 3 w związku z art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie zamawiającego wezwania wybranego wykonawcy do uzupełnienia dokumentów;
4. art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wadliwy wybór oferty najkorzystniejszej.

W oparciu o powyższe zarzuty odwołujący wnosił o:

1. uchylenie czynności wyboru jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty złożonej przez wybranego wykonawcę;
2. nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w szczególności w zakresie wezwania wybranego wykonawcę do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp;
3. nakazanie zamawiającemu odrzucenia na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy Pzp - oferty złożonej przez wybranego wykonawcę, gdyż:
 - a) zawiera rażąco niską cenę,
 - b) jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji;
4. nakazanie zamawiającemu wezwania wykonawcy do przedstawienia w trybie

art. 26 ust. 3 ustawy Pzp prawidłowych dokumentów potwierdzających należyte wykonanie usług pod rygorem wykluczenia z postępowania;

5. nakazanie zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert i wybór najkorzystniejszej oferty spośród niepodlegających odrzuceniu ofert złożonych przez wykonawców niewykluczonych z postępowania.

W dniu 19 maja 2016 roku (faksem oraz za pośrednictwem poczty elektronicznej) do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź zamawiającego na odwołanie, w której zamawiający oświadczył, że uwzględni zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości i wnosi o umorzenie postępowania.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, że zamawiający przekazał wykonawcom informację o wniesieniu odwołania wraz z jego kopią w dniu 9 maja 2016 r. drogą elektroniczną oraz w formie pisemnej.

Zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

W terminie określonym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Skoro zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu (odpowiedź na odwołanie z dnia 19 maja 2016 roku), a żaden wykonawca nie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w terminie ustawowym, Izba, działając na podstawie art. 186 ust. 2 zd. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Pzp, postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp zgodnie z którym: *Koszty postępowania odwoławczego: 1) w okolicznościach, o których mowa w ust. 2, znosi się wzajemnie oraz na podstawie § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), stanowiącego, iż: W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli: 1) w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, a jeżeli uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło po otwarciu rozprawy albo rozpoczęciu posiedzenia z udziałem stron, Izba zasądza koszty od zamawiającego na rzecz odwołującego;*

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodniczący: