

Sygn. akt: KIO/UZP 511/10

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 8 kwietnia 2010 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Przemysław Dzierzędzki**

**Członkowie: Katarzyna Brzeska**

**Dagmara Gałczewska-Romek**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron w dniu 8 kwietnia 2010 r. w Warszawie odwołania z dnia 26 marca 2010 r. wniesionego przez **Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „Mosty-Łódź” S.A., ul. Bratysławska 52, 94-112 Łódź**, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Miasto Łódź- Zarząd Dróg i Transportu, ul. Piotrkowska 175, 90-447 Łódź**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Przedsiębiorstwa Robót Drogowych „Mosty-Łódź” S.A., ul. Bratysławska 52, 94-112 Łódź** kwoty **20 000,00 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych)**, stanowiącej uiszczony przez Odwołującego wpis.

**U z a s a d n i e**

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że wobec wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego dotyczy rozpoznawane przez Izbę odwołanie w dniu 17 marca 2010 r., tj. po dniu 29 stycznia 2010 r., w którym weszły w życie przepisy ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych

innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778), do jego rozpoznawania mają zastosowanie przepisy ustawy Pzp w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 2 grudnia 2009 r.

Jednocześnie Izba ustaliła, że do przedmiotowego odwołania zastosowanie znajdują przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280).

Nadto Izba ustaliła, że odwołanie zostało złożone w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pt. „Zaprojektowanie i budowa Trasy Górna na odcinku od skrzyżowania al. Jana Pawła II – ul. Pabianicka do ul. Rzgowskiej w Łodzi” przez Odwołującego - Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „Mosty-Łódź” S.A., ul. Bratysławska 52, 94-112 Łódź w dniu 26.03.2010 r., wobec treści ogłoszenia o zamówieniu zamieszczonego w dniu 17.03.2010 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (2010/S 53 – 078223) oraz wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zamieszczonej na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 17 marca 2010 roku.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenia art. 7 ust. 1 oraz art. 26 ust. 2b, art. 36 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) (dalej ustawa Pzp), żądając nakazania Zamawiającemu zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez modyfikację postanowienia zawartego w pkt 7.2.1. specyfikacji istotnych warunków zamówienia w taki sposób aby możliwe było wykazanie doświadczenia i wiedzy innego podmiotu bez obowiązku powierzania mu części prac do wykonania.

Izba, na podstawie informacji zawartych na stronie internetowej zamawiającego ustaliła, że od dnia 26.03.2009 r. „Zawiadomienie o wniesionym odwołaniu” oraz kopia odwołania znajdują się na stronie internetowej zamawiającego.

Pismem z dnia 01.04.2010 r., doręczonym do Krajowej Izby Odwoławczej w formie pisemnej w dniu 07.04.2010 roku, Zamawiający – Miasto Łódź- Zarząd Dróg i Transportu, odpowiedział na odwołanie, uwzględniając je w całości. Poinformował także, że w dniu 30 marca 2010r. dokonał modyfikacji postanowienia pkt 7.2.1. SIWZ, że jeżeli Wykonawca będzie polegał na wiedzy i doświadczeniu innych podmiotów niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków zobowiązany jest udowodnić Zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności

przedstawiając w tym celu „*pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania do dyspozycji Wykonawcy niezbędnej wiedzy i doświadczenia na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia z którego treści wynikać będzie zakres faktycznego dysponowania zasobami tych podmiotów - w przypadku gdy Wykonawca wykazując spełnienie warunków udziału w postępowaniu polega na wiedzy i doświadczeniu innych podmiotów*”.

Izba ustaliła, że do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w ustawowym, trzydniowym terminie, tj. do dnia 29.03.2010 r. żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego (art. 185 ust. 2 ustawy Pzp).

Skoro Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że po przeanalizowaniu stanowiska Odwołującego uznał słuszność argumentacji Odwołującego oraz zmodyfikował SIWZ zgodnie z żądaniem Odwołującego, to stwierdzić należy, że Zamawiający uznał w pełni zarzuty Odwołującego oraz uczynił zadość żądaniom Odwołującego.

Wobec ustalenia, że:

1. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz uczynił zadość w całości żądaniom odwołującego,
2. po stronie Zamawiającego nie przystąpił skutecznie żaden wykonawca

Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające wydanie postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp. oraz §13 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280).

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 ust. 1 ustawy Pzp, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych stosownie do §5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Łodzi.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....