

Sygn. akt: KIO 1566/11

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 29 lipca 2011 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Małgorzata Rakowska**  
**Luiza Łamejko**  
**Anna Packo**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 29 lipca 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 lipca 2011 r. przez **Comarch S.A. z siedzibą w Krakowie, 31-864 Kraków, Al. Jana Pawła II 39A** w postępowaniu prowadzonym przez **Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej – Państwowy Instytut Badawczy, 01-673 Warszawa, ul. Podleśna 61,**

przy udziale wykonawcy **Fujitsu Technology Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, 02-337 Warszawa, ul. Mszczonowska 4** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 1566/11 po stronie odwołującego,

**postanawia:**

**1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**

**2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Comarch S.A. z siedzibą w Krakowie, 31-864 Kraków, Al. Jana Pawła II 39A kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość wpisu uiszczonego przez Comarch S.A. z siedzibą w Krakowie, 31-864 Kraków, Al. Jana Pawła II 39A.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

**Przewodniczący:** .....  
.....  
.....

## Uzasadnienie

Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej – Państwowy Instytut Badawczy, zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759), zwanej dalej „ustawą Pzp”, wszczął, w trybie przetargu ograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia na „Projekt, budowę i wdrożenie informatycznego systemu osłony kraju przed nadzwyczajnymi zagrożeniami (ISOK) oraz świadczenie usługi gwarancyjnej po wdrożeniu tego systemu”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 13 lipca 2011 r., nr 2011/S 132-220082.

W dniu 22 lipca 2011 r. (pismem z dnia 21 lipca 2011 r.) wykonawca Comarch S.A. z siedzibą w Krakowie, zwany dalej „Odwołującym”, wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (wpływ pisma do Zamawiającego w dniu 22 lipca 2011 r.) wobec treści ogłoszenia o zamówieniu w zakresie określenia warunków udziału w postępowaniu niezgodnie z przepisami ustawy, zarzucając Zamawiającemu:

- 1) naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;
- 2) naruszenie art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 4) oraz w zw. z art. 23 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej, w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
- 3) z ostrożności - w przypadku upływu terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w przedmiotowym postępowaniu - naruszenie przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 146 ust. 6 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie unieważnienia przedmiotowego postępowania, pomimo że przedmiotowe postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego w związku z dokonaniem przez Zamawiającego czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które może mieć wpływ na wynik postępowania.

Jednocześnie Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) dokonania modyfikacji treści ogłoszenia w zakresie określenia warunków udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej, tak aby zmodyfikowane zapisy ogłoszenia były zgodne z ustawą Pzp - w sposób wskazany w odwołaniu;

- 2) z ostrożności - w przypadku upływu terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w przedmiotowym postępowaniu - o nakazanie Zamawiającemu unieważnienie przedmiotowego postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, ze względu na to, że przedmiotowe postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego w związku z dokonaniem przez Zamawiającego czynności z naruszeniem przepisu ustawy Pzp, które może mieć wpływ na wynik postępowania.

Przedmiotowe odwołanie podpisała Pani Agnieszka K. – Specjalista ds. Sprzedaży Administracja Publiczna, działająca na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez Pana Pawła Prokopa Wiceprezesa Zarządu i Dariusza Durałka Prokurenta., ujawnionych w załączonym do odwołania odpisie z KRS Nr 0000057567 z dnia 24 maja 2011 r.

W dniu 28 lipca 2011 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, podnosząc iż po zapoznaniu się z zarzutami Odwołującego uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Art. 186 ustawy Pzp stanowi, iż „ w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. (...)”.

Jak wynika z akt niniejszego postępowania do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający, w złożonym piśmie procesowym, oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i dokona modyfikacji treści Sekcji III.2.1. pkt XV ppkt 6 ogłoszenia o zamówieniu, jednocześnie podając jego nowe brzmienie.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak i okoliczności, iż po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca (z akt sprawy znajdujących się w posiadaniu Izby okoliczność taka nie wynika) Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 ust. 2 ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:** .....  
.....  
.....