

Sygn. akt KIO 2274/16

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 14 grudnia 2016 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący: **Katarzyna Prowadzisz**

Członkowie: **Andrzej Niwicki**  
**Anna Packo**

Protokolant: **Sylwia Jankowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem Stron w dniu 14 grudnia 2016 roku, w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 grudnia 2016 roku przez wykonawcę Pixel Technology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Miasto Bielsko-Biała

**postanawia:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Pixel Technology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:** .....

**Członkowie:** .....

.....

## UZASADNIENIE

Zamawiający, Miasto Bielsko-Biała prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na *Dostawę kompleksowego systemu informatycznego RIS-PACS wraz z wymaganym sprzętem dla potrzeb Zakładu Diagnostyki Obrazowej Beskidzkiego Centrum Onkologii - Szpitala Miejskiego im. Jana Pawła II w Bielsku Białej.*

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 20 stycznia 2015 roku pod numerem 2015/S 013-18215.

W postępowaniu tym, Odwołujący - wykonawca Pixel Technology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi w dniu 2 grudnia 2016 roku złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Zamawiający, co wynika z pisma z dnia 6 grudnia 2016 roku przesłanego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w tym samym dniu, powiadomił o wniesieniu odwołania wykonawców biorących udział w postępowaniu w dniu 1 grudnia 2016 roku drogą elektroniczną (e-mail) oraz za pomocą faksu, następnie przesłał tą informację do tych wykonawców z wyjątkiem Odwołującego listem poleconym w dniu 2 grudnia 2016 roku.

Do czasu rozpoczęcia posiedzenia z udziałem stron w sprawie nie zostało wniesione żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego.

13 grudnia 2016 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo od Zamawiającego z dnia 13 grudnia 2016 roku „Odpowiedź Zamawiającego na odwołanie” – Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości.

14 grudnia 2016 roku, przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem Stron, Odwołujący przesłał do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w sprawie KIO 22740/16 oświadczenie o cofnięciu odwołania, jednocześnie wskazując, że otrzymał w dniu 12 grudnia 2016 roku pisma od Zamawiającego o unieważnieniu czynności unieważnienia postępowania oraz unieważnieniu czynności odrzucenia oferty Odwołującego i zamiarze dokonania ponownego badania i oceny ofert, co w ocenie Odwołującego stanowi uznanie odwołania przez niego wniesionego.

Odwołujący wniósł również o zwrot całości kwoty uiszczony tytułem wpisu od odwołania zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r.

*w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Izba na posiedzeniu dokonała czynności formalnoprawnych i sprawdzających, w wyniku których stwierdziła, że przedmiotowe postępowanie podlega umorzeniu w oparciu o art. 187 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień Publicznych (Dz. U. z 2015 roku, poz. 2164 ze zmianami) oraz zgodnie z tym przepisem Odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Izba zaznacza, że nie doszło do uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego, ponieważ w tym zakresie niezbędne byłoby złożenie przez Zamawiającego stosownego oświadczenia o uwzględnieniu zarzutów odwołania w całości, które zostałyby skierowane do Izby (art. 186 ust. 2 ustawy) przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie (art. 186 ust. 1 ustawy). W tej sprawie Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie ale nie złożył oświadczenia o uwzględnieniu zarzutów odwołania w całości, lecz wniósł o oddalenie odwołania z uwagi na dokonane czynności i w konsekwencji brak wpływu na wynik postępowania rozstrzygnięcia w zakresie postawionych zarzutów. Izba podkreśla, że ustawa *de lege lata* w związku z wniesieniem odwołania nie nakazuje Zamawiającemu powstrzymania się z dokonywaniem w prowadzonym postępowaniu dalszych czynności, Zamawiający może ich dokonywać; w tym może również wykonywać czynności w zakresie postanowień dokumentacji objętych zarzutami i wnioskami. Jednocześnie należy zaznaczyć, że dokonane czynności nie muszą być zgodne z żądaniami zawartymi w odwołaniu, jak również, że stanowią one uwzględnienie zarzutów odwołania.

Zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. *w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. Nr 41, poz. 238) w przypadku cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku urzędu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

**Przewodniczący:** .....

**Członkowie:** .....

.....