

Sygn. akt: KIO 103/20

WYROK
z dnia 5 lutego 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

Członkowie: Monika Szymanowska

Justyna Tomkowska

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **4 lutego 2020 r. w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **20 stycznia 2020 r.** przez wykonawcę **ADT Group Sp. z o.o., ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Urząd Dozoru Technicznego, ul. Szczęśliwicka 34, 02-353 Warszawa**

przy udziale wykonawców **indata.systems Sp. z o.o., ul. Zgrupowania AK „Żmija” 15/197, 01-875 Warszawa; ASCOMP S.A., ul. Christo Botewa 14, 40-798 Kraków** zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie

2. kosztami postępowania obciąża ADT Group Sp. z o.o., ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **ADT Group Sp. z o.o., ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 27 września 2019 r. poz. 1843) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na: „Zakup sprzętu serwerowego i sieciowego” znak ZP-DI-47/19, w zakresie Części nr 1 - System Pamięci Masowej wraz z przełącznikami FC; zostało wszczęte ogłoszeniem w ogłoszeniu opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 23.09.2019 r. pod nr 2019/S 183-445238 przez Urząd Dozoru Technicznego, ul. Szczęśliwicka 34, 02-353 Warszawa zwana dalej: „Zamawiającym”.

W dniu 10.01.2020 r. (e-mailem) Zamawiający poinformował o odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 16 października 2018 r. poz. 1986 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp” oferty ADT Group Sp. z o.o., ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa zwanej dalej: „ADT Group Sp. z o.o.” albo „Odwolującym”. Stwierdził: „(...) Powód odrzucenia: Oferta podlega odrzuceniu zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwana dalej „SIWZ”.

1. Wymagania SIWZ. Zgodnie z załącznikiem nr 3 do SIWZ - Specyfikacja Techniczna - część 1, wymagania ogólne: „Zamawiający wymaga aby każda funkcjonalność wyspecyfikowana w dokumencie miała potwierdzenie w aktualnym oraz ogólnodostępnym dokumencie producenta w postaci instrukcji użytkownika lub dokumentacji technicznej. W razie wątpliwości co do realizacji funkcjonalności, Zamawiający może zwrócić się do Wykonawcy o udostępnienie wyżej wymienionych dokumentów w celu potwierdzenia jej realizacji.” oraz „Zamawiający oczekuje dostawy rozwiązania klastra geograficznego składającego się z dwóch sztuk macierzy o parametrach opisanych w niniejszym dokumencie. Wszystkie wymagania muszą być spełnione łącznie tj. każda macierz musi realizować w tym samym momencie wszystkie wymienione funkcjonalności.” Wymaganie wiersz 13 - Rozwiązanie musi posiadać wbudowane w system podłączenie do sieci SAN poprzez protokół Fibrę Channel o minimalnej liczbie portów 8 i o minimalnej przepustowości każdego portu 16 Gbps, oraz oferować połączenia poprzez protokół iSCSI o minimalnej liczbie portów 8 i minimalnej przepustowości każdego portu 10 Gbps. Niedopuszczalne jest stosowanie sprzętu pośredniczącego ISCSI-FC itp. Wymaganie wiersz 14 - Rozwiązanie musi posiadać funkcjonalność replikacji synchronicznej umożliwiające utworzenie z obu

macierzy klastra geograficznego active-active (pomiędzy dwiema serwerowniami zlokalizowanymi w osobnych budynkach) oraz posiadać wszystkie komponenty sprzętowe niezbędne do realizacji funkcjonalności replikacji. Jeżeli takowe komponenty są używane ich właściwości - typu rozmiar fizyczny, zużycie energii - muszą zostać wliczone w całkowity rozmiar rozwiązania. Replikacja danych między macierzami systemu pamięci masowej musi odbywać się z użyciem protokołu Ethernet z użyciem minimum 4 portów 10 Gbps na pojedynczej macierzy dyskowej. Wymaganie wiersz 19 - Macierz musi posiadać (bez stosowania dodatkowych przełączników lub koncentratorów) możliwość skalowalności do minimum 20 portów Fibre Channel 16 Gbps lub 16 portów iSCSI 10 Gbps.

2. Oferta Wykonawcy ADT Group sp. z o.o. Oferta Wykonawcy - interpretacja Wykonawcy w świetle złożonych wyjaśnień z dnia 13.12.2019

Macierz IBM FS 9150 jako zaoferowane rozwiązanie posiada zainstalowane:

- 8 portów FC 16Gbps do podłączenia do sieci SAN
 - 8 portów miedzianych 10 Gbps do podłączenia poprzez protokół iSCSI
 - 4 porty optyczne 10Gbps do realizacji replikacji synchronicznej oraz funkcji HyperSwap (automatyczne przełączenie do drugiej lokalizacji) realizowane przy wykorzystaniu obsługiwanych przez macierz interfejsów 25Gbps z funkcją negocjacji do 10Gbps,
- /rysunek/zdjęcie z dokumentacji producenta/

Rys. 1 Opis graficzny zaproponowanego rozwiązania (wizualizacja Zamawiającego na podstawie dokumentacji producenta)

- para wolnych slotów umożliwia zamiennie montaż 2 x 4 FC 16 Gbps (łącznie 8 portów FC) lub 2x2 porty optyczne 10Gbps (łącznie 4 porty optyczne 10Gbps)

Wyjaśnienie możliwości rozbudowy z dnia 13.12.2019: Rozbudowa do 20 portów FC 16Gbps możliwa jest poprzez dołożenie dodatkowej pary kart FC oraz instalację dodatkowej obudowy kontrolnej wyposażonej w 16 portów FC, co w sumie pozwoli na uzyskanie 32 portów FC w każdej macierzy. Rozbudowa do 16 portów iSCSI możliwa jest na wiele różnych sposobów, przykładowo poprzez dołożenie do zaoferowanej konfiguracji posiadającej 12 portów dodatkowej obudowy z dodatkowymi portami 10Gb. Jeśli dodatkowa obudowa kontrolna zainstalowana zostanie w identycznej konfiguracji, wówczas każda macierz posiadać będzie po 24 porty 10Gb iSCSI.

Wykonawca zaoferował z niewiadomych przyczyn nadmiarowo trzy pary kart po 4 porty FC:

/zdjęcie z oferty Odwołującego/

W wyjaśnieniach złożył oświadczenia producenta o dedykowanej specjalnej konfiguracji: Dotyczy: postępowaniu przetargowego prowadzonego przez Urząd Dozoru Technicznego na zakup sprzętu serwerowego i sieciowego, nr sprawy ZP-DI-47/19 (zwane dalej Dostępowaniem)

Informujemy, że w ramach postępowania, została przygotowana dedykowana konfiguracja techniczna zawierająca zintegrowane w obudowie kontrolnej macierzy (PN: 9846-AP8) 4 porty 1(V25Gb Ethernet obsługujące protokół NVMe-oP, uzyskane na parze kart. każda karta z dwoma portami 25Gb. Dodatkowo każda macierz posiada fabrycznie zainstalowane 8 portów 16Gb FC z obsługą protokołu XVM-e-oF oraz 8 portów HKiB iSCSI

Konfiguracja techniczna każdej macierzy zawiera również nadmiarowe pary kart PC (po 2 pary dla każdej macierzy, nie zainstalowane w macierzach), które przewidziane jako elementy zapasowe, pozwalające na przyspieszenie ewentualnych operacji serwisowych.

Producent w swoim oświadczeniu wymienia fabrycznie zainstalowane 8 portów FC oraz 8 portów 10Gb i SCSI oraz dwie pary kart jako nadmiarowe.

3. Niezgodność oferty. Niezgodność oferowanego przez Wykonawcę ADT Group sp. z o.o. rozwiązania:

Z oficjalną dokumentacją producenta:

https://www.ibm.com/support/knowledgecenter/STSLR9_8.3.0/com.ibm.fs9100_830.doc/svc.planningdirectattach.html

/rysunek/zdjęcie z dokumentacji producenta/

Rys. 2 Sposób kablowania o minimalnej liczbie połączeń (konfiguracja nie wspierana przez producenta ze względu na brak połączeń nadmiarowych wymaganych podczas awarii tzw. pojedynczy punkt awarii)

/rysunek/zdjęcie z dokumentacji producenta/

Rys. 3 Zalecenia konfiguracja połączeń dla drugiego kontrolera

Powyżej oferowane rozwiązania są niezgodne z wymaganiami i deklaracjami wykonawcy: Wymaganie wiersz 19 - Macierz musi posiadać (bez stosowania dodatkowych przełączników lub koncentratorów) możliwość skalowalności ...

4. Uzasadnienie

Dodatkowa obudowa z dodatkowymi portami pełni tutaj funkcję (rolę) przełącznika lub koncentratora. Wykonawca w sposób zamierzony używa w treści wyjaśnień terminologii „obudowa kontrolna” tzn. obudowa z dodatkowymi kontrolerami ale rola tej obudowy sprowadza się wyłącznie do funkcji przełącznika sygnałów lub koncentratora i jest to urządzenie zewnętrzne. Zamawiający wskazuje, że w żadnym przypadku rozwiązanie które

jest zaoferowane nie zapewni identycznej przepustowości i wydajności dostępu do danych znajdujących się na dyskach w pierwszej obudowie. Dodatkowa obudowa jest w istocie przełącznikiem tzw. rozgałęźnikiem sygnałów - producenci mogą stosować różne nazewnictwo ale najważniejszy dla zamawiającego jest wymagany sposób działania zaproponowanego rozwiązania. Zaproponowane rozwiązanie jest niezgodne także z:

a) z zaoferowanymi przez Wykonawcę w postępowaniu parametrami stanowiącymi kryteria oceny ofert:

Ilość zajmowanego miejsca w szafie serwerowej rack czyli wysokość RU (Rack Unit) oferowanej pojedynczej macierzy dyskowej - wykonawca zaoferował 1 RU, za co uzyskałby 7 pkt. podczas gdy rozwiązanie zaoferowane będzie posiadało w rzeczywistości 4 RU. Zamawiający w wierszu 6 Specyfikacji Technicznej preferował rozwiązanie kompaktowe tj. o jak najmniejszym rozmiarze fizycznym, rozwiązania większych gabarytów jak najbardziej było dopuszczalne ale w takim przypadku wykonawca nie otrzymałby dodatkowej punktacji w kryteriach poza cenowych;

> Należy podkreślić że parametr punktowany dotyczył wysokości rozwiązania w szafie serwerowej i preferował jej obniżenie. W postępowaniu Zamawiający nie przewidywał i nie dopuszczał rozbudowy poprzez dodanie odrębnego/dodatkowego urządzenia i właśnie z tego powodu punktowany parametr nie precyzował czy wysokość dotyczy urządzenia przed czy po rozbudowie, skoro rozbudowa nie mogła być dokonana przez zakup i montaż zupełnie nowego/od rębego urządzenia jak w przypadku wykonawcy. Kryterium oceny dotyczyło oferowanego urządzenia, które ma możliwość w ramach zaoferowanej konfiguracji rozbudowy - rozbudowy, która winna następować bez zmiany wymiarów urządzenia a to jest możliwe wyłącznie za pomocą kart w wolnych slotach w ramach dostarczanej obudowy.

W tej sytuacji dodatkowa punktacja w ramach kryterium jest niedopuszczalna. Przede wszystkim jednak zaoferowane rozwiązanie jest niezgodne z SIWZ, co w konsekwencji jedynie oznacza tym bardziej niedopuszczalność dodatkowej punktacji takiego rozwiązania. Punktacja w ramach kryterium oceny ofert może dotyczyć jedynie rozwiązania które spełnia wymagania SIWZ. Wobec zaistniałem jednoznacznej niezgodności treści oferty wykonawcy z treścią SIWZ brak punktacji jest konsekwencją tej czynności.

> Maksymalne zapotrzebowanie na moc oferowanej pojedynczej macierzy dyskowej - wykonawca zaoferował poniżej 1,5 kwh, za co uzyskałby 5 pkt.;

W przypadku rozbudowy na niedozwolonej drodze tj. przez dodatkowe urządzenie oczywistym jest że bilans mocy ulegnie znacznemu zwiększeniu zatem punktacja ta także

nie jest dopuszczalna. Ponadto wobec zaistnienia przesłanki odrzucenia oferty nie może być mowy o dopuszczalności stosowania dodatkowej punktacji takiej oferty.

b) Oferta stała się nieporównywalna i nie adekwatna z pozostałymi dwoma ofertami, gdzie rozbudowa do wymaganej liczby portów możliwa jest w ramach tej samej obudowy, co było wymaganiem Zamawiającego.

Gdyby pozostali Wykonawcy zastosowali analogiczne rozwiązania, rozbudowa poprzez dodatkowe urządzenie) z pewnością mogliby zaoferować zupełnie inne rozwiązania to zaś przełożyłoby się w sposób bezpośredni na cenę tych ofert. Przypomnieć należy wyraźnie że Zamawiający nie przewidywał i nie dopuszczał w postępowaniu możliwości składania ofert wariantowych tg. określających odmienny niż opisany w SIWZ sposób wykonania zamówienia.

c) Koszt instalacji kart wewnętrznych jest niewspółmiernie tańszy (takie było oczekiwanie i przewidziany przez Zamawiającego sposób rozbudowy urządzenia będącego przedmiotem zamówienia i ofert Wykonawców) niż instalacja zewnętrznej obudowy z dodatkowymi kartami; Należy wyraźnie wskazać, że taki sposób rozbudowy jak zaoferowany przez Wykonawcę przenosi na Zamawiającego w całości w sposób nieuzasadniony koszty związane z jedynym możliwym dla oferowanego rozwiązania sposobem rozbudowy. Przy podjęciu decyzji o rozbudowanie zaoferowanego przez Wykonawcę rozwiązania koniecznością byłoby dokonanie zakupu kolejnego urządzenia wraz z kolejnymi kartami. Koszty zakupu kart są nieporównywalnie tańsze w stosunku do zakupu nowego urządzenia wraz z nowymi kartami. Powyższe także stanowi argument nt. nieporównywalności ofert i kosztach cyklu życia produktu, które w przypadku rozwiązania Wykonawcy są nieporównywalnie droższe i koszty takie nie były przewidziane przez Zamawiającego w ramach rozbudowy nabywanego w aktualnym przetargu rozwiązania.

d) Rozwiązanie w zaproponowanej rozbudowie przestaje spełniać zadeklarowane przez Wykonawcę parametry tzn. NIE „charakteryzuje się niskim poborem energii wynoszącym nie więcej niż 1,5 kW dla całego pojedynczo oferowanego urządzenia” ponieważ rozbudowa jest możliwa przez zaoferowanie 2 urządzeń - drugie urządzenie do rozbudowy nie jest przedmiotem obecnego zamówienia i z pewnością będzie stanowiło dużą barierę przy podjęciu decyzji o rozbudowie systemu do oczekiwanej liczby portów;

e) Zamawiający w wierszu 12 Specyfikacji Technicznej - Rozbudowa przestrzeni dyskowej, dotyczącej rozbudowy pojemności rozwiązania „dopuszczał rozbudowę pojemności poprzez dokładanie do systemu dodatkowych kontrolerów macierzowych z dyskami/modułami flash łączonych po protokole NVMe tworzących jedną macierz zarządzaną z jednego interfejsu”.

Oferta Wykonawcy jednak nie dotyczy rozbudowy pojemności systemu w zakresie dysków/modułów flash ale dodatkowych interfejsów, które były wymagane bez instalacji dodatkowych przełączników lub koncentratorów tzn. urządzeń zewnętrznych;

f) Oferta Wykonawcy jest niezgodna z wyjaśnieniami, ponieważ dopiero przy ostatnich wyjaśnieniach została dodana informacja o „kartach zapasowych” przy czym w ofercie mowa jest o 3 parach kart 4 portowych FC a w wyjaśnieniach o 2 parach kart 4 portowych FG, które nie będą instalowane w proponowanym rozwiązaniu a więc nie są one potrzebne Zamawiającemu i nie umożliwiają osiągnięcia zamierzonej funkcjonalności;

Podkreślenia wymaga fakt, że niezgodność z SIWZ dotyczy zarówno sytuacji, gdy zaoferowany przedmiot nie posiada wymaganej ilości komponentów ale także dotyczy przypadku gdy ilość ta jest większa.

Należy wskazać, że w rozwiązaniu zaoferowanym przedmiot oferty i wyceny Wykonawcy to karty które nie są przedmiotem zamówienia, są nadmiarowe a Zamawiający nie może ich wykorzystać w dostarczonej konfiguracji, jak wynika z wyjaśnień karty te mają być „kartami na zapas” gdyby dostarczone wymagane uległy uszkodzeniu. Należy podkreślić, że przedmiotem zamówienia są urządzenia w konfiguracji i ukompletowaniu pozwalającym na ich eksploatację.

Zamawiający nie kupuje w aktualnym przetargu komponentów w celu wymiany uszkodzonych ale przedmiotem zakupu są karty nowe, w ilości pozwalającej na ich wykorzystanie, co istotne przedmiotem zamówienia są objęte także świadczenia gwarancyjne - w tym także dotyczące dostarczonych kart. W przypadku ich awarii/uszkodzenia zakres świadczeń gwarancyjnych obejmuje ich naprawę względnie wymianę na nowe ale w ramach świadczeń gwarancyjnych Wykonawcy.

g) Nawet sugerowana przez Wykonawcę rozbudowa przez dołożenie dodatkowej obudowy kontrolnej wyposażonej w 16 portów FC (2 x 4 porty oraz 2x4 porty) pozwala na rozbudowę macierzy do 32 portów FC, jednakże połowa z nich musi zostać używana do celów budowy klastra w trybie high-performance (by zapewnić jak największą wydajność oraz redundancję rozwiązania i wyeliminowanie pojedynczego punktu awarii). Wówczas Zamawiający otrzymuje jedynie 16 nieobsadzonych portów FC. Ten sam efekt Zamawiający uzyskałby rozbudowując macierz poprzez obsadzenie 1 pary 4 portowych kart FC w nieobsadzonych slotach, przy czym za każdym razem będzie to maksymalnie 16 portów FC do wykorzystania przez Zamawiającego przy wymaganych min. 20 portach FC po rozbudowie.

/zdjęcie z dokumentacji producenta/

Podsumowując powyższe rozważania w kontekście złożonej oferty i wyjaśnień przez Wykonawcę ADT Group sp. z o.o. nie zostało wykazane aby oferta spełniała wymagania techniczne opisane w załączniku nr 3 do SIWZ tzn. Specyfikacji Technicznej w części nr 1.

Oferta wraz z wyjaśnieniami jest nie spójna i pomimo analizy parametrów oferowanego rozwiązania z dokumentacją producenta nie można wykazać ich zgodności z wymaganiami technicznymi Zamawiającego.

Dodatkowo należy wskazać na wyraźną treść wymagania Zamawiającego zawartego w SIWZ: „Zamawiający wymaga aby każda funkcjonalność wyspecyfikowana w dokumencie miała potwierdzenie w aktualnym oraz ogólnodostępnym dokumencie producenta w postaci instrukcji użytkownika lub dokumentacji technicznej. W razie wątpliwości co do realizacji funkcjonalności, Zamawiający może zwrócić się do Wykonawcy o udostępnienie wyżej wymienionych dokumentów w celu potwierdzenia jej realizacji.”

Jak wynika z powyższego jedynym dowodem potwierdzającym oferowane funkcjonalności (precyzyjnie - każdą z nich) miały być wyłącznie dokumenty producenta w postaci instrukcji użytkownika lub dokumentacji technicznej. Informacje te miały być potwierdzone w ogólnodostępnej instrukcji lub dokumentacji technicznej.

W ocenie Zamawiającego dokumenty ogólnodostępne producenta w postaci dokumentacji technicznej dostępne pod adresem:

https://www.ibm.com/support/knowledgecenter/en/STSL.R9_8.3.0/com.ibm.fs9100_830.doc/fs9300_portsandconnect.html nie potwierdzają wymaganych funkcjonalności, o których mowa w SIWZ. W toku wyjaśnień Wykonawca nie kwestionował, że dokumenty na które powoływał się Zamawiający w treści wezwania do wyjaśnień nie odnoszą się do zaoferowanych urządzeń, czy też nie są aktualne ani nie przedstawił i nie wskazał innych ogólnodostępnych i aktualnych potwierdzających oferowane funkcjonalności.

Wręcz przeciwnie korespondencja prowadzona z Wykonawcą w ramach wyjaśnień treści oferty – w tym oświadczenie krajowego dystrybutora producenta zaoferowanych urządzeń - dowodzą, że została w postępowaniu zaoferowana specjalna dedykowana konfiguracja techniczna urządzeń.

Uwzględniając powyższe nie istnieje możliwość potwierdzenia wszystkich zaoferowanych funkcjonalności w aktualnej oraz ogólnodostępnej instrukcji użytkownika ani dokumentacji technicznej podczas gdy taki był właśnie wymóg Zamawiającego. Wymóg ten dodatkowo wskazuje, że skoro każda funkcjonalność miała być potwierdzona w ogólnodostępnej dokumentacji to rozwiązania tzw. customowe czyli szyte na miarę nie były

dopuszczone, podczas gdy w postępowaniu takie właśnie rozwiązanie zostało zaoferowane. (...).”

W dniu 20.01.2020 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) ADT Group Sp. z o.o. wniosło odwołanie na czynność z 10.01.2020 r. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w tym samym dniu (e-mailem). Zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

I. art. 92 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp - przez sformułowanie uzasadnienia do czynności odrzucenia oferty Odwołującego w sposób nieprzejrzysty, bez jednoznacznego wskazania wymogów SIWZ, z którymi oferta Odwołującego pozostaje w sprzeczności oraz powodów tej sprzeczności, co spowodowało po stronie Odwołującego obiektywne trudności w zidentyfikowaniu podstaw odrzucenia oferty oraz sporządzeniu odwołania;

II. art. 92 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp - poprzez sformułowanie uzasadnienia do czynności odrzucenia oferty Odwołującego z uwzględnieniem nierzetelnie przetłumaczonych fragmentów dokumentacji technicznej producenta dotyczącej rozwiązania zaoferowanego przez Odwołującego, co spowodowało naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

III. art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp - przez błędne przyjęcie, że oferta Odwołującego nie spełnia wymogu minimalnego określonego w pozycji nr 19 Specyfikacji technicznej - „*Skalowanie rozwiązania*”, bowiem zaoferowano rozwiązanie, w którym skalowanie rozwiązania zapewniane jest w sposób niedopuszczony w treści ww. wymogu minimalnego (przez użycie przełącznika lub koncentratora), podczas gdy Odwołujący zaoferował rozwiązanie, które spełnia ww. wymóg;

IV. art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 91 ust. 1 Pzp - poprzez błędne przyjęcie, że oferta Odwołującego nie spełnia, określonego w pozycji nr 6 Specyfikacji technicznej - „*Standard RACK*”, parametru dodatkowego dotyczącego preferowanego kompaktowego rozmiaru oferowanego rozwiązania oraz przez błędne uznanie, że oferta Odwołującego nie może uzyskać maksymalnej liczby punktów w kryterium oceny ofert pn. „*Dodatkowa funkcjonalność / właściwości*”, podkryterium „*Ilość zajmowanego miejsca w szafie serwerowej rack, czyli wysokość RU (Rack Unit) oferowanej pojedynczej macierzy dyskowej*”, podczas gdy Odwołujący zaoferował rozwiązanie, które spełnia ww. parametr dodatkowy oraz powinno otrzymać maksymalną liczbę punktów ww. kryterium oceny ofert;

V. art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 91 ust. 1 Pzp - poprzez błędne przyjęcie, że oferta Odwołującego nie spełnia, określonego w pozycji nr 6 Specyfikacji technicznej - „*Standard*

RACK", parametru dodatkowego dotyczącego preferowanego niskiego poboru energii oferowanego rozwiązania oraz przez błędne uznanie, że oferta Odwołującego nie może uzyskać maksymalnej liczby punktów w kryterium oceny ofert pn. „*Dodatkowa funkcjonalność / właściwości*”, podkryterium „*Maksymalne zapotrzebowanie na moc oferowanej pojedynczej macierzy dyskowej*”, podczas gdy Odwołujący zaoferował rozwiązanie, które spełnia ww. parametr dodatkowy oraz powinno otrzymać maksymalną liczbę punktów ww. kryterium oceny ofert;

VI. art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp - przez błędne przyjęcie, że oferta Odwołującego jest niezgodna z SIWZ, bowiem jest nieporównywalna i nieadekwatna do pozostałych ofert, w których zaoferowano rozwiązania, gdzie rozbudowa do wymaganej liczby portów możliwa jest w ramach tej samej obudowy, podczas gdy oferta Odwołującego jest zgodna z SIWZ, porównywalna i adekwatna do pozostałych ofert;

VII. art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp - przez błędne przyjęcie, że oferta Odwołującego jest niezgodna z SIWZ, bowiem w przypadku rozbudowy zaoferowanego rozwiązania koszt instalacji kart wewnętrznych w ramach jednej obudowy jest niewspółmiernie tańszy niż instalacja zewnętrznej obudowy z dodatkowymi kartami, podczas gdy oferta Odwołującego jest zgodna z SIWZ w tym zakresie;

VIII. art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp - przez błędne przyjęcie, że oferta Odwołującego jest niezgodna z SIWZ, bowiem rozwiązanie w zaoferowanej rozbudowie przestaje spełniać zadeklarowane przez Odwołującego parametry tzn. nie charakteryzuje się niskim poborem energii wynoszącym nie więcej niż 1,5 kW dla całego pojedynczo oferowanego urządzenia, podczas gdy oferta Odwołującego jest zgodna z SIWZ w tym zakresie;

IX. art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp - przez błędne przyjęcie, że oferta Odwołującego jest niezgodna z SIWZ, bowiem Zamawiający w pozycji nr 12 Specyfikacji Technicznej - „*Rozbudowa przestrzeni dyskowej*” dopuszczał rozbudowę pojemności poprzez dokładanie do systemu dodatkowych kontrolerów macierzowych z dyskami/modułami flash łączonych po protokole NVMe tworzących jedną macierz zarządzaną z jednego interfejsu, zaś oferta Odwołującego nie dotyczy rozbudowy pojemności systemu w zakresie dysków/modułów flash, ale dodatkowych interfejsów, które były wymagane bez instalacji dodatkowych przełączników lub koncentratorów, tzn. urządzeń zewnętrznych, podczas gdy oferta Odwołującego jest zgodna z SIWZ w tym zakresie;

X. art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp - przez błędne przyjęcie, że oferta Odwołującego jest niezgodna z SIWZ, bowiem jest niezgodna z wyjaśnieniami treści oferty, ponieważ dopiero przy ostatnich wyjaśnieniach została dodana informacja o kartach zapasowych przy czym

w ofercie mowa jest o 3 parach kart portowych FC a wyjaśnieniach o 2 parach kart 4 portowych FC, które nie będą instalowane w proponowanym rozwiązaniu a więc nie są one potrzebne Zamawiającemu i nie umożliwiają osiągnięcia zamierzonej funkcjonalności, podczas gdy oferta Odwołującego nie jest sprzeczna ze złożonymi w toku postępowania wyjaśnieniami treści oferty oraz jest zgodna z SIWZ w tym zakresie;

XI. art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp - poprzez bezzasadne uznanie, że oferta Odwołującego jest niezgodna z SIWZ, bowiem zaoferowano większą liczbę komponentów niż wymagano w SIWZ (tj. 3 pary kart portowych FC, zamiast 2 par kart portowych FC), podczas gdy oferta Odwołującego jest zgodna SIWZ w tym zakresie;

XII. art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp - przez błędne przyjęcie, że oferta Odwołującego jest niezgodna z SIWZ, bowiem nawet sugerowana przez Odwołującego rozbudowa przez dołożenie dodatkowej obudowy kontrolnej wyposażonej w 16 portów FC (2 x 4 porty oraz 2x4 porty) pozwala na rozbudowę macierzy do 32 portów FC, jednakże połowa z nich musi zostać używana do celu budowy klastra w trybie *high - performance* (by zapewnić jak największą wydajność oraz redundancje rozwiązania i wyeliminowanie pojedynczego punktu awarii, a wówczas Zamawiający otrzymuje jedynie 16 nieobsadzonych portów FC, podczas gdy oferta Odwołującego jest zgodna z SIWZ w tym zakresie;

XIII. art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp - przez błędne przyjęcie, że oferta Odwołującego jest niezgodna z SIWZ, bowiem aktualna oraz ogólnodostępna dokumentacja producenta w postaci instrukcji użytkownika lub dokumentacji technicznej nie potwierdza wymaganych w SIWZ funkcjonalności oferowanego rozwiązania, podczas gdy oferta Odwołującego jest zgodna z SIWZ w tym zakresie

XIV. art. 24aa ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 w zw. z art. 92 ust. 1 Pzp - poprzez brak jednoczesnej oceny wszystkich ofert złożonych w postępowaniu, tj. dokonanie w pierwszej kolejności oceny oferty Odwołującego, a następnie zwlekanie z badaniem i oceną oferty wykonawcy ASCOMP S.A. oraz oferty wykonawcy indata. Systems Sp. z o.o. - w celu uniemożliwienia lub utrudnienia Odwołującemu skorzystania ze środków ochrony prawnej w zakresie czynności i zaniechać Zamawiającego w ramach weryfikacji ofert ww. wykonawców, pomimo że oferty te zawierają znaczną liczbę nieprawidłowości, w tym nie odpowiadają wymaganiom SIWZ;

XV. ewentualnie innych przepisów wynikających bezpośrednio lub pośrednio z uzasadnienia.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,

2. powtórzenia procesu badania i oceny ofert w postępowaniu, z uwzględnieniem oferty Odwołującego,
3. dokonania czynności związanych z oceną ofert w sposób przejrzysty oraz jednoczesny - tj. umożliwiający odniesienie się do pozostałych ofert,
4. przyznanie Odwołującemu maksymalnej liczby punktów w kryterium oceny ofert pn. „Dodatkowa funkcjonalność / właściwości” w podkryteriach „*Maksymalne zapotrzebowanie na moc oferowanej pojedynczej macierzy dyskowej*” oraz „*Ilość zajmowanego miejsca w szafie serwerowej rack, czyli wysokość RU (Rack Unit) oferowanej pojedynczej macierzy dyskowej*”,
5. dokonania wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej w wyniku ponownego badania i oceny ofert.

Zarys wstępny sprawy: 1. Zamawiający przewidział zastosowanie art. 24aa ust. 1 Pzp. Przedmiotem zamówienia jest zakup sprzętu serwerowego i sieciowego. Zamawiający dokonał podziału przedmiotu zamówienia na 4 części: Część nr 1 - System Pamięci Masowej wraz z przełącznikami FC,

Część nr 2 - Serwery rack, Część nr 3 - Serwery modułowe, Część nr 4 - Rozbudowa klastra przełączników sieciowych. Niniejsze odwołanie dotyczy Części nr 1 - System Pamięci Masowej wraz z przełącznikami FC.

2. Odwołujący przedstawił wyjaśnienie kluczowych pojęć związanych z przedmiotem zamówienia w pkt II ppkt 2 uzasadnienia zarzutów.

3. Zamawiający określił wymogi minimalne dotyczące oferowanego rozwiązania w dokumencie pn. „*Specyfikacja techniczna - część 1*” (załącznik nr 3 do SIWZ). W niniejszej sprawie istotne znaczenie mają wymagania określone w pozycjach nr 6, 12 oraz 19:

W ramach tabeli - Lp. – Parametr - Charakterystyka (wymagania minimalne) - Potwierdzenie spełnienia wymagań Zamawiającego poprzez wypełnienie tej kolumny w sposób opisowy wypełnia Wykonawca wskazał:

- poz. 6. Standard RACK - Wymagane jest rozwiązanie mieszczące się w standardowej, pojedynczej szafie 19” 42U. Preferowane jest rozwiązanie kompaktowe tj. o jak najmniejszym rozmiarze fizycznym i charakteryzujące się niskim poborem energii wynoszącym nie więcej niż maksymalnie 3,5 kW dla całego pojedynczo oferowanego urządzenia.
- poz. 12. Rozbudowa przestrzeni dyskowej - Rozbudowa pojemności rozwiązania musi być możliwa o minimum jeden nośnik lub moduł Flash oraz o zestaw nośników lub

modułów Flash w liczbie nieprzekraczającej 14 w celu zwiększenia elastyczności rozbudowy.

Dopuszczalna jest rozbudowa pojemności poprzez dokładanie do systemu dodatkowych kontrolerów macierzowych z dyskami/modułami flash łączonych po protokole NVMe tworzących jedną macierz zarządzaną z jednego interfejsu.

Macierz musi umożliwiać podłączenie co najmniej jednej dodatkowej pary kontrolerów lub co najmniej zewnętrznej tj. znajdującej się poza obudową z kontrolerami półki dyskowej poprzez protokół NVMe-oF.

- poz. 19. Skalowanie rozwiązania - Macierzy musi umożliwiać skalowalność wertykalną (scal-up) to jest taką gdzie konfiguracja inicjalna zaczyna się od niepełnego obsadzenia dyskami i pozwala na instalowanie kolejnych dysków w wolnych slotach półki bez wpływu na dostępność do danych.

Oferowana macierz musi umożliwiać bezprzerwowe przejście do wyższego modelu macierzy tego samego producenta poprzez np. wymianę kontrolerów lub poprzez dołożenie dodatkowych kontrolerów, które będą tworzyły z oferowanymi w postępowaniu kontrolerami jeden spójny system macierzowy zarządzany z jednej konsoli administracyjnej. Wymiana kontrolerów lub ich dołożenie nie może powodować przerwy w dostępie do danych oraz utraty którejkolwiek z wymaganych funkcjonalności.

Macierz musi posiadać (bez stosowania dodatkowych przełączników lub koncentratorów) możliwość skalowalności do minimum 20 portów Fibre Channel 16 Gbps lub 16 portów iSCSI 10 Gbps.

Maksymalna wydajność rozwiązania musi być osiągalna z aktywnymi i pracującymi wszystkimi funkcjami redukcji danych, niezależnie od stopnia zapełnienia przestrzeni fizycznej danymi tj. od zajętości 1% do 100%.

Rozwiązanie musi wspierać pracę na wszystkich portach front-end w trybie round-robin z niezmiennymi czasami odpowiedzi, niezależnie od aktualnie wykorzystywanego portu, kontrolera i wolumenu.

Niezależnie od rodzaju zapisanych danych i przy macierzy zapełnionej w przynajmniej 50% fizycznej pojemności, rozwiązanie w oferowanej konfiguracji musi oferować następującą wydajność na całej powierzchni dostępnej dla użytkownika, z aktywnymi i pracującymi wszelkimi oferowanymi funkcjami redukcji danych (thin-provisioning, deduplikacja, kompresja):

- co najmniej 350 000 losowych operacji odczytu wykonywanych blokiem 8 kB ze średnim czasem odpowiedzi mierzonym po stronie hosta nieprzekraczającym 1 ms,
- co najmniej 150 000 losowych operacji zapisu wykonywanych blokiem 8 kB ze średnim czasem odpowiedzi mierzonym po stronie hosta nieprzekraczającym 1 ms, - odczyt danych na poziomie co najmniej 13 GB/s,
- zapis danych na poziomie co najmniej 5 GB/s.

Te same parametry wydajnościowe muszą być spełnione w przypadku, gdy w czasie testów trwających minimum 60 minut, na wolumenach poddanych obciążeniu:

- tworzone są kopie migawkowe
- dane są dodawane i usuwane
- z macierzy tymczasowo usunięte zostają minimum dwa nośniki Flash

4. Ponadto Zamawiający sformułował w dokumencie pn. „*Specyfikacja techniczna - część 1*” wymóg, aby potwierdzenie funkcjonalności oferowanego rozwiązania wynikało z aktualnego oraz ogólnodostępnego dokumentu producenta w postaci instrukcji użytkownika lub dokumentacji technicznej:

„Zamawiający wymaga, aby każda funkcjonalność wyspecyfikowana w dokumencie miała potwierdzenie w aktualnym oraz ogólnodostępnym dokumencie producenta w postaci instrukcji użytkownika lub dokumentacji technicznej. W razie wątpliwości co do realizacji funkcjonalności, Zamawiający może zwrócić się do Wykonawcy o udostępnienie wyżej wymienionych dokumentów w celu potwierdzenia jej realizacji”.

5. Zamawiający określił w SIWZ m.in. kryterium oceny ofert pn. „*Dodatkowa funkcjonalność / właściwości*”. Kryterium to dzieliło się na m.in. następujące w podkryteria:

„Maksymalne zapotrzebowanie na moc oferowanej pojedynczej macierzy dyskowej”:

W kryterium tym można było uzyskać maksymalnie 7 pkt wedle schematu :

Lp.	Opis dodatkowej funkcjonalności:	Dodatkowa funkcjonalność/ właściwości	Ilość punktów
1	Ilość zajmowanego miejsca w szafie serwerowej rack czyli wysokość RU (Rack Unit) oferowanej pojedynczej macierzy dyskowej	2 RU	7
		3-5 RU	5
		6RU i powyżej	0

„Ilość zajmowanego miejsca w szafie serwerowej rack, czyli wysokość RU (Rack Unit) oferowanej pojedynczej macierzy dyskowej”:

W kryterium tym można było uzyskać maksymalnie 5 pkt wedle schematu:

Lp.	Opis dodatkowej funkcjonalności:	Dodatkowa funkcjonalność/ właściwości	Ilość punktów
	Maksymalne zapotrzebowanie na moc oferowanej pojedynczej macierzy dyskowej poniżej 1,5 kWh	poniżej 1,5 kWh	5
		poniżej 2,5 kWh	2
		poniżej 3 kWh	0

Obydwa powyższe kryteria nawiązywały treścią do parametru dodatkowego określonego w pozycji nr 6 Specyfikacji technicznej - „*Standard RACK*” w zakresie w jakim mowa tam jest o preferowaniu rozwiązania kompaktowego i charakteryzującego się niskim poborem energii:

6. Standard RACK - Wymagane jest rozwiązanie mieszczące się w standardowej, pojedynczej szafie 19” 42U. Preferowane jest rozwiązanie kompaktowe tj. o jak najmniejszym rozmiarze fizycznym i charakteryzujące się niskim poborem energii wynoszącym nie więcej niż maksymalnie 3,5 kW dla całego pojedynczo oferowanego urządzenia.

Dnia 31.10.2019 r. ofertę w postępowaniu złożył m.in. Odwołujący. Wartość jego oferty wynosi 2 733 060,00 zł brutto. Wartość pozostałych ofert wynosi od 3 807 096,00 zł brutto do 4 437 840,00 zł brutto. Zamawiający poinformował, że zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia 4.324.839,44 zł brutto. Przedmiotem oferty Odwołującego są dwie macierze IBM FlashSystem 9150 SFF NVMe. Odwołujący w zakresie poz. nr 6, 12 oraz 19 Specyfikacji technicznej Odwołujący wskazał informacje potwierdzające, że zaoferowane rozwiązanie spełnia wymagania SIWZ. Zamawiający dnia 20.11.2019 r., działając w trybie art. 87 ust. 1 Pzp, wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień treści oferty. Odwołujący złożył stosowne wyjaśnienia dnia 27.11.2019 r. Następnie Zamawiający dnia 06.12.2019 r., działając w trybie art. 87 ust. 1 Pzp, wezwał Odwołującego do złożenia kolejnych wyjaśnień treści oferty. Wezwanie dotyczyło:

- spełnienia wymagania, o którym mowa w poz. 3 Specyfikacji technicznej „*Wymagania ogólne*”;
- spełnienia wymagania, o którym mowa w poz. 12 Specyfikacji technicznej „*Rozbudowa przestrzeni dyskowej*”;
- spełnienia wymagania, o którym mowa w poz. 15 Specyfikacji technicznej „*Niezawodność*”
- spełnienia wymagania, o którym mowa w pkt 4 Formularza ofertowego: W przypadku jednoczesnej realizacji dla całej dostępnej przestrzeni dyskowej dodatkowych procesów

mających na celu optymalizację przestrzeni danych. Odwołujący złożył stosowne wyjaśnienia w terminie dnia 13.12.2019 r. Elementem tych wyjaśnień było oświadczenie producenta rozwiązania zaoferowanego przez Odwołującego, tj. IBM Polska Sp. z o.o. z 13.12.2019 r., co do konfiguracji tego rozwiązania.

10. Dnia 10.01.2020 r. Zamawiający zawiadomił Odwołującego o odrzuceniu jego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp z uwagi na niezgodność z SIWZ. Zasygnalizować tutaj należy, że uzasadnienie do czynności odrzucenia oferty sporządzone jest w sposób nieprzejrzysty. Niemniej z treści tego dokumentu możliwe jest wyprowadzenie wniosku, że wedle Zamawiającego oferta Odwołującego jest niezgodna przede wszystkim z wymogiem minimalnym określonym w poz. 19 Specyfikacji technicznej - „*Skalowanie rozwiązania*”. W tej mierze Zamawiający uznał, że Odwołujący zaoferował rozwiązanie, w którym skalowanie rozwiązania zapewniane jest w sposób niedopuszczony w treści ww. wymogu minimalnego (tj. przez użycie przełącznika lub koncentratora).

Ponadto - analizując całość treści zawiadomienia o odrzuceniu oferty Odwołującego — Odwołujący stwierdził, że Zamawiający upatruje niezgodności oferty Odwołującego z treścią SIWZ w okolicznościach wymienionych w pkt 4 „*Uzasadnienie*” wyliczonych po zwrocie „*Zaproponowane rozwiązanie jest niezgodne także z*”. Wymieniono tam następujące okoliczności:

- oferta Odwołującego nie spełnia, określonego w poz. 6 Specyfikacji technicznej „*Standard RACK*”, parametru dodatkowego dotyczącego preferowanego kompaktowego rozmiaru oferowanego rozwiązania (pkt 4 „*Uzasadnienie*”, lit. a);
- oferta Odwołującego nie spełnia, określonego w poz. 6 Specyfikacji technicznej „*Standard RACK*”, parametru dodatkowego dotyczącego preferowanego niskiego poboru energii oferowanego rozwiązania (pkt 4 „*Uzasadnienie*”, lit. a);
- oferta Odwołującego jest nieporównywalna i nieadekwatna do pozostałych ofert, w których zaoferowano rozwiązania, gdzie rozbudowa do wymaganej liczby portów możliwa jest w ramach tej samej obudowy (pkt 4 „*Uzasadnienie*”, lit. b);
- w przypadku rozbudowy zaoferowanego przez Odwołującego rozwiązania koszt instalacji kart wewnętrznych w ramach jednej obudowy jest niewspółmiernie tańszy niż instalacja zewnętrznej obudowy z dodatkowymi kartami (pkt 4 „*Uzasadnienie*”, lit. c);
- rozwiązanie Odwołującego w zaoferowanej rozbudowie przestaje spełniać zadeklarowane parametry tzn. nie charakteryzuje się niskim poborem energii wynoszącym nie więcej niż 1,5 kW dla całego pojedynczo oferowanego urządzenia (pkt 4 „*Uzasadnienie*”, lit. d);

- Zamawiający w poz. nr 12 Specyfikacji Technicznej - „Rozbudowa przestrzeni dyskowej” dopuszczał rozbudowę pojemności poprzez dokładanie do systemu dodatkowych kontrolerów macierzowych z dyskami/modułami flash łączonych po protokole NVMe tworzących jedną macierz zarządzaną z jednego interfejsu, zaś oferta Odwołującego nie dotyczy rozbudowy pojemności systemu w zakresie dysków/modułów flash, ale dodatkowych interfejsów, które były wymagane bez instalacji dodatkowych przełączników lub koncentratorów, tzn. urządzeń zewnętrznych (pkt 4 „Uzasadnienie”, lit. e);
- oferta Odwołującego jest niezgodna z wyjaśnieniami treści oferty, ponieważ dopiero przy ostatnich wyjaśnieniach została dodana informacja o kartach zapasowych przy tym w ofercie mowa jest o 3 parach kart portowych FC a wyjaśnieniach o 2 parach kart 4 portowych FC, które nie będą instalowane w proponowanym rozwiązaniu a więc nie są one potrzebne Zamawiającemu i nie umożliwiają osiągnięcia zamierzonej funkcjonalności (pkt 4 „Uzasadnienie”, lit. f);
- w ofercie Odwołującego zaoferowano większą liczbę komponentów niż wymagano w SIWZ (tj. 3 pary kart portowych FC, zamiast 2 par kart portowych FC) (pkt 4 „Uzasadnienie”, lit. e);
- nawet sugerowana przez Odwołującego rozbudowa przez dołożenie dodatkowej obudowy kontrolnej wyposażonej w 16 portów FC (2 x 4 porty oraz 2 x 4 porty) pozwala na rozbudowę macierzy do 32 portów FC, jednakże połowa z nich musi zostać używana do celu budowy klastra w trybie high - performance (by zapewnić jak największą wydajność oraz redundancje rozwiązania i wyeliminowanie pojedynczego punktu awarii, a wówczas Zamawiający otrzymuje jedynie 16 nieobsadzonych portów FC (pkt 4 „Uzasadnienie”, lit. g);
- aktualna oraz ogólnodostępna dokumentacja producenta w postaci instrukcji użytkownika lub dokumentacji technicznej nie potwierdza wymaganych w SIWZ funkcjonalności oferowanego rozwiązania (pkt 4 „Uzasadnienie”, fragment rozpoczynający się zwrotem: *„Dodatkowo należy wskazać na wyraźną treść wymagania Zamawiającego zawartego w SIWZ:”*).

Ponadto w zawiadomieniu do odrzucenia oferty Zamawiający wskazał, że Odwołujący nie może uzyskać maksymalnej liczby punktów kryterium oceny oferty pn. *„Dodatkowa funkcjonalność / właściwości”*, w podkryteriach:

„Maksymalne zapotrzebowanie na moc oferowanej pojedynczej macierzy dyskowej” oraz „Ilość zajmowanego miejsca w szafie serwerowej rack, czyli wysokość RU (Rack Unit) oferowanej pojedynczej macierzy dyskowej”.

I. Zarzut naruszenia art. 92 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp przez sformułowanie uzasadnienia do czynności odrzucenia oferty Odwołującego w sposób nieprzejrzysty, bez jednoznacznego wskazania wymogów SIWZ, z którymi oferta Odwołującego pozostaje w sprzeczności oraz powodów tej sprzeczności, co spowodowało po stronie Odwołującego obiektywne trudności w zidentyfikowaniu podstaw odrzucenia oferty oraz sporządzeniu odwołania oraz zarzut naruszenia art. 92 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp poprzez sformułowanie uzasadnienia do czynności odrzucenia oferty Odwołującego z uwzględnieniem nierzetelnie przetłumaczonych fragmentów dokumentacji technicznej producenta dotyczącej rozwiązania zaoferowanego przez Odwołującego, co spowodowało naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców:

1. Wskazał, że uzasadnienie odrzucenia oferty sformułowane było w sposób nieprzejrzysty, bez jednoznacznego wskazania wymogów SIWZ, z którymi oferta Odwołującego pozostaje w sprzeczności oraz powodów tej sprzeczności. Stwierdził, że w przypadku szeregu okolicznościach powołanych przez Zamawiającego w zawiadomieniu o odrzuceniu oferty w pkt 4 „*Uzasadnienie*”, wyliczonych po zwrocie „*Zaproponowane rozwiązanie jest niezgodne także z*”, nie podano w ogóle z którymi postanowieniem SIWZ sprzeczna jest oferta Odwołującego. Przykładowo:

- (pkt 4 „*Uzasadnienie*”, lit. b): Zamawiający wskazał, że oferta Odwołującego jest nieporównywalna i nieadekwatna do pozostałych ofert, w których zaoferowano rozwiązania, gdzie rozbudowa do wymaganej liczby portów możliwa jest w ramach tej samej obudowy. Nie jest jednak wiadome z którym konkretnie wymogiem minimalnym Specyfikacji technicznej czy postanowieniem SIWZ sprzeczna jest oferta Odwołującego w związku z powołanymi okolicznościami.

- (pkt 4 „*Uzasadnienie*”, lit. c): Zamawiający wskazał, że w przypadku rozbudowy zaoferowanego przez Odwołującego rozwiązania koszt instalacji kart wewnętrznych w ramach jednej obudowy jest niewspółmiernie tańszy niż instalacja zewnętrznej obudowy z dodatkowymi kartami. Nie wiadomo jednak z którym konkretnie wymogiem minimalnym Specyfikacji technicznej czy postanowieniem SIWZ sprzeczna jest oferta Odwołującego w związku z powołanymi okolicznościami.

- (pkt 4 „*Uzasadnienie*”, lit. f): Zamawiający wskazał, że oferta Odwołującego jest niezgodna z wyjaśnieniami treści oferty, ponieważ dopiero przy ostatnich wyjaśnieniach została dodana informacja o kartach zapasowych przy czym w ofercie mowa jest o 3 parach kart portowych FC a wyjaśnieniach o 2 parach kart 4 portowych FC, które nie będą instalowane w proponowanym rozwiązaniu a więc nie są one potrzebne Zamawiającemu i nie umożliwiają osiągnięcia zamierzonej funkcjonalności. Także tutaj nie wiadomo jednak z którym

konkretnie wymogiem minimalnym Specyfikacji technicznej czy postanowieniem SIWZ sprzeczna jest oferta Odwołującego w związku z powołanymi okolicznościami.

- (pkt 4 „Uzasadnienie”, lit. e): Zamawiający podniósł, że w ofercie Odwołującego zaoferowano większą liczbę komponentów niż wymagano w SIWZ (tj. 3 pary kart portowych FC, zamiast 2 par kart portowych FC). Z uzasadnienia nie wynika jednak z którym konkretnie wymogiem minimalnym Specyfikacji technicznej czy postanowieniem SIWZ sprzeczna jest oferta Odwołującego w związku z powołanymi okolicznościami. Wskazał, że zastosowany przez Zamawiającego sposób opisu powodów niezgodności oferty Odwołującego z treścią SIWZ spowodował po stronie Odwołującego obiektywne trudności w zidentyfikowaniu podstaw odrzucenia oferty. W związku z brakiem wskazania w treści uzasadnienia konkretnych wymogów minimalnych wynikających ze Specyfikacji technicznej czy postanowień SIWZ - odniesienie się do podstaw odrzucenia oferty było obiektywnie utrudnione. W szczególności nie było możliwe zestawienie treści oferty z treścią wymogu minimalnego czy postanowienia SIWZ i określenie na czym dokładnie polega zarzucana niezgodność. Sformułowanie uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego w opisany wyżej sposób - stanowi bez wątpienia naruszenie zasady przejrzystości, o której mowa w art. 7 ust. 1 Pzp. Ponadto nie realizuje ono celu, któremu służy art. 92 ust. 1 pkt 3 Pzp, tj. nie wskazuje wykonawcy ubiegającemu się o udzielenie zamówienia powodów odrzucenia jego oferty w sposób na tyle jasny, że może on powody te zweryfikować oraz ocenić czy zachodzi konieczność korzystania ze środków ochrony prawnej.

2. Niezależnie od powyższego w zawiadomieniu o odrzuceniu oferty Odwołującego Zamawiający oparł się na nierzetelnie przetłumaczonych fragmentach dokumentacji technicznej producenta dotyczącej rozwiązania zaoferowanego przez Odwołującego. Ma to o tyle znaczenie, że fragmenty te Zamawiający powołał dla wykazania, że oferta Odwołującego pozostaje sprzeczna z wymogiem minimalnym określonym w pozycji nr 19 Specyfikacji technicznej - „Skalowanie rozwiązania”. Chodzi tutaj o następujące fragmenty:

Fragment nr 1 zawiadomienia o odrzuceniu oferty Odwołującego: „Figure 1. Cabling with minimal connectivity” (w tym miejscu odwołania rysunek/zdjęcie z materiałów producenta)

Rys. 2 Sposób kablowania o minimalnej liczbie połączeń (konfiguracja nie wspierana przez producenta ze względu na brak połączeń nadmiarowych wymaganych podczas awarii tzw. pojedynczy punkt awarii)

Oryginalny fragment dokumentacji technicznej producenta:

„2. Fibre Channel direct attachment between nodes in a system.

Direct connection of the system Fibre Channel ports Without using a Fibre Channel switch is supported. Such direct connections between the system nodes might be useful in small configurations where no Fibre Channel switch exists. Ensure that sufficient bandwidth is provisioned between nodes to accommodate all the intra-node traffic. For example, to connect twin control enclosures by using two ports of a Fibre Channel adapter in each node canister, complete the minimal cabling shown in Figure 1.

Figure 1. Cabling with minimal connectivity" (w tym miejscu odwołania zdjęcie z materiałów producenta)

To increase performance, use all four ports to connect node canisters with eight as shown in Figure 2.

Figure 2. Cabling for a high-performance system

(w tym miejscu odwołania rysunek/zdjęcie z materiałów producenta)

Fragment dokumentacji technicznej producenta po tłumaczeniu na język polski:

2. Bezpośrednie połączenie węzłów (czyli kontrolerów — dopisek Odwołującego) w system (macierzowy — dopisek Odwołującego) za pomocą Fibre Channel.

Bezpośrednie połączenie węzłów za pomocą portów FC macierzy, bez użycia przełącznika Fibre Channel jest wspierane. Bezpośrednie połączenie węzłami może być użyteczne w małych konfiguracjach, gdzie nie występują przełączniki Fibre Channel. Upewnij się, że pomiędzy węzłami zapewnione jest wystarczające pasmo transmisyjne do obsługi ruchu między węzłami.

Dla przykładu, do połączenia dwóch dwukontrolerowych obudów, z użyciem dwóch portów adaptera Fibre Channel z jednego slotu w każdym z węzłów, przy minimalnym okablowaniu, prezentuje rysunek numer 1.

Rysunek 1. Okablowanie z minimalną liczbą połączeń (w tym miejscu odwołania rysunek/zdjęcie z materiałów producenta)

Z zestawienia powyższych fragmentów wynika, że Zamawiający przytoczył dokumentację techniczną producenta w sposób nierzetelny. Zwrócił uwagę, że Zamawiający przetłumaczył opis do schematu „*Figure 1. Cabling with minimal connectivity*” - tj. schemat, który dotyczy rozwiązania zaoferowanego przez Odwołującego - w taki sposób, że wynika z niego, że przedstawiona konfiguracja połączenia dwóch kontrolerów nie jest wspierana przez producenta. Tymczasem w rzeczywistości konfiguracja połączeń między dwoma kontrolerami przedstawiona na ww. schemacie jest wspierana przez producenta. Producent w dokumentacji technicznej wskazał, że jest ona wspierana i zapewnia minimalną łączność.

Stwierdził, że Zamawiający nie postawił w SIWZ wymogu, z którego by wynikało, że nie można zaoferować rozwiązania zapewniającego minimalną łączność. Oznacza to, że zaoferowanie takiego rozwiązania było dopuszczalne.

Fragment nr 2 zawiadomienia o odrzuceniu oferty Odwołującego:

„*Figure 2. Cabling for a high-performance system*” (w tym miejscu odwołania rysunek/zdjęcie z materiałów producenta)

Rys. 3 Zalecenia konfiguracja połączeń dla drugiego kontrolera

Oryginalny fragment dokumentacji technicznej producenta:

„To increase performance, use all ioor ports to connec: node caniszers with eight cables, as shown in Figure 2. Figure 2. Cabling for a high-performance system (w tym miejscu odwołania zdjęcie z materiałów producenta). Node to host and node to node direct attachment is supported on all 32 Gb Fibre Channel ports and 16 Gb Fibre Channel ports.

Fragment dokumentacji technicznej producenta po tłumaczeniu na język polski:

W celu zwiększenia wydajności, użyj wszystkich czterech portów z jednego slotu węzła, połączonych za pomocą ośmiu kabli, jak pokazano na Rysunek 2. Rysunek 2. Okablowanie dla systemu wysokiej wydajności (podwyższonej w stosunku do okablowaniu na rysunku 1. Okablowanie minimalne spełnia wydajnościowe założenia SIWZ - dopisek Odwołującego)

Z zestawienia powyższych fragmentów wynika, że Zamawiający przytoczył dokumentację techniczną producenta w sposób nierzetelny. Zwrócił uwagę, że Zamawiający przetłumaczył opis do schematu „*Figure 2. Cabling for a high - performance connectivity*” w taki sposób, że wynika z niego, że przedstawiona konfiguracja połączenia dwóch kontrolerów jest zalecana przez producenta (a w domyśle - jest to jedyna wspierana przez producenta konfiguracja, skoro konfigurację przedstawioną na schemacie „*Figure 1. Cabling with minimal connectivjty*” - Zamawiający opisał jako niewspieraną przez producenta). Tymczasem w rzeczywistości konfiguracja połączeń między dwoma kontrolerami przedstawiona na schemacie „*Figure 2. Cabling for a high - performance connectivity*” jest konfiguracją zalecaną przez producenta, ale dla uzyskania połączeń o wysokiej wydajności. Nie jest jednak jedyną wspieraną przez producenta konfiguracja połączeń między dwoma kontrolerami. Jak wynika z oryginalnej dokumentacji technicznej producenta przytoczonej powyżej przez Odwołującego - producent wspiera również połączenie opisane na schemacie „*Figure 1. Cabling with minimal connectivity*”, tj. takie które zaoferował Odwołujący.

Stwierdził, że Zamawiający nie postawił w SIWZ wymogu, z którego by wynikało, że należy zaoferować rozwiązanie zapewniające łączność „*high- performance*”. Sformułowanie przez Zamawiającego uzasadnienia do czynności odrzucenia oferty Odwołującego z uwzględnieniem nierzetelnie przetłumaczonych fragmentów dokumentacji technicznej producenta dotyczącej rozwiązania zaoferowanego przez Odwołującego - bez wątplenia spowodowało naruszenie określonych w art. 7 ust. 1 Pzp zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Nie można tutaj pomijać celu w jakim Zamawiający powołał się na przytoczone fragmenty - zostało to dokonane w celu wykazania, że

rozwiązanie zaoferowane przez Odwołującego nie jest wspierane przez producenta oraz nie odpowiada wymogowi minimalnemu, o którym mowa w poz. nr 19 Specyfikacji technicznej - „*Skalowanie rozwiązania*”.

II. Zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp przez błędne przyjęcie, że oferta Odwołującego nie spełnia wymogu minimalnego określonego w pozycji nr 19 Specyfikacji technicznej „*Skalowanie rozwiązania*”, bowiem zaoferowano rozwiązanie, w którym skalowanie rozwiązania zapewniane jest w sposób niedopuszczony w treści ww. wymogu minimalnego (przez użycie przełącznika lub koncentratora), podczas gdy Odwołujący zaoferował rozwiązanie, które spełnia ww. wymóg.

1. Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego wskazując na jej niezgodność z poz. nr 19 Specyfikacji technicznej - „*Skalowanie rozwiązania*”. W ocenie Zamawiającego zaoferowano rozwiązanie, w którym skalowanie rozwiązania zapewniane jest w sposób niedopuszczony w treści wspomianej pozycji, tj. poprzez zastosowanie przełącznika lub koncentratora. Tymczasem w rzeczywistości Odwołujący zaoferował rozwiązanie, w którym skalowanie rozwiązania zapewniane jest przez użycie dodatkowego kontrolera, a zatem bez zastosowania przełącznika lub koncentratora). Oznacza to, że Odwołujący zaoferował rozwiązanie, w którym skalowanie rozwiązania zapewniane jest w sposób niezabroniony w treści wymogu, o którym mowa w poz. nr 19 Specyfikacji technicznej - „*Skalowanie rozwiązania*”. Zwrócił uwagę, że w poz. nr 19 Specyfikacji technicznej - „*Skalowanie rozwiązania*” Zamawiający określił jedynie w jaki sposób skalowanie rozwiązania nie może nastąpić: *„Macierz musi posiadać (bez stosowania dodatkowych przełączników lub koncentratorów) możliwość skalowalności do minimum 20 portów Fibre Channel 16 Gbps lub 16 portów iSCSI 10 Gbps”*. Zamawiający nie określił tam natomiast w jaki sposób zapewnienie skalowalności ma nastąpić. Wynika z tego, że dopuszczalny był każdy sposób zapewnienia skalowalności inny niż przez zastosowanie dodatkowych przełączników lub koncentratorów.

2. W tym miejscu dla zapewnienia jasności wyводу należy dokonać wyjaśnienia pojęć „*skalowanie*”, „*macierz dyskowa*”, „*kontroler*”, „*przełącznik*”, „*koncentrator*”: W tym miejscu Odwołujący oświadcza, że wyjaśnienie pojęć oparto na informacjach dostępnych na stronie organizacji Storage Networking Industry Association (SNIA), stanowiącej najbardziej wiarygodne źródła wiedzy w branży IT, oraz definicjach słownikowych.

Skalowanie: SNIA nie definiuje pojęcia skalowalności dlatego przytoczono definicję z Cambridge Dictionary: <https://dictionary.cambridge.org/pl/dictionary/english/scalability>

scalability - the ability of a business or system to grow larger:

Tłumaczenie na język polski:

Skalowalność / Skalowanie - Cecha określająca możliwość rozwoju biznesu lub systemu

Macierz dyskowa:

Storage array

„A collection of storage devices from one or more commonly accessible storage subsystems, combined with a body of control software.”

Context Categories:

Storage System

Tłumaczenie na język polski:

Macierz dyskowa - Kombinacja urządzeń pamięci masowej (tj. dyski i/lub moduły, kontrolery, obudowa ze slotami 2.5"/3.5"/NVMe), połączone programową warstwą zarządzania, w efekcie tworzące jeden lub wiele dostępnych systemów pamięci masowej

https://www.ibm.com/suppoWknow/edgecenter/STSLR9_8.2./com.ibm.fs9100_821.doc/fs9100_overview.html

Macierz dwu-kontrolerowa:

Figure 1. Front view of the control enclosure (w tym miejscu odwołania zdjęcie z materiałów producenta) Each FlashSystem 9100 control enclosure contains two identical node canisters. As Figure 2. shows one; each node canister is bounded on each side by a power supply unit. Figure 2. Rear view of the control enclosure (w tym miejscu odwołania zdjęcie z materiałów producenta).

Przykład rozbudowy systemu macierzowego o dodatkowe kontrolery

(w tym miejscu odwołania rysunek/zdjęcie z materiałów producenta)

You can scafo out tor capecjty by "ding nodos with no contm!ormodo", or br podormaneo by ad&g nodas with highar-end sforage amays, al' whif9 dienfs and hosts continuo to access data.

Kontroler:

Controller

1. The contro/ logic in a disk or tape that performs command decoding and execution, host data transfer, serialization and deserialization of data, error detection and correction, and overall management of device operations.
2. The control logic in a storage subsystem that performs command transformation and routing, aggregation (RAID, mirroring, striping, or other), high-level error recovety, and performance optimization for multiple storage devices.

Context Categories:

- Storage System
- Management

Tłumaczenie na język polski:

Kontroler:

1. Komponent odpowiadający za logiczne sterowanie pracą dysków lub taśm, przekazujący polecenia do dysków, dekoduje dane na nich, jest odpowiedzialny za transfer danych do hostów. Realizuje procesy serializacji i deserializacji danych, wykrywa i koryguje błędy na dyskach oraz odpowiada za całość operacji urządzenia.

2. Warstwa zarządzania w systemach pamięci masowej, która odpowiedzialna jest za tłumaczenie i przekazywanie poleceń, agregacje (grupy RAID, mirroring danych, stripping (w kontekście grup RAID — „paskowanie” danych) oraz inne tego typu operacje), odzyskiwanie/naprawa danych których zapis jest obciążony dużym poziomem błędów oraz optymalizację pracy i użycia wielu urządzeń pamięci masowej.

Kategoria:

Systemy pamięci masowej

Zarządzanie

Wizualizacja kontrolera NetApp E2800:

(w tym miejscu odwołania rysunek/zdjęcie z materiałów producenta)

Przełącznik:

Switch

A network infrastructure component to which multiple ports attach.

Unlike hubs, switches typically have internal bandwidth that is a multiple of link bandwidth, and the ability to rapidly switch port connections from one to another. A typical switch can accommodate several simultaneous full link bandwidth transmissions between different pairs of ports. See hub.

Context Categories:

Network - <https://www.snia.org/education/online-dictionary/term/switch>

Tłumaczenie na język polski:

Przełącznik (sieciowy) - Komponent infrastruktury sieci IT do których podłączonych jest wiele portów (sieciowych).

W przeciwieństwie do koncentratorów (hubów), przełączniki posiadają wewnętrzne pasmo będące wielokrotnością pasma portów w przełączniku (określającą możliwości przełączania ramek przez przełączania) oraz możliwości błyskawicznego przełączania ramek między posiadanymi portami. Typowy potrafi obsłużyć kilka (lub więcej, w zależności od klasy sprzętu) równoległych transmisji pomiędzy różnymi parami portów.

Kategoria:

Sieć IT

Wizualizacja przełącznika Ethernet Lenovo N1032:

(w tym miejscu odwołania rysunek/zdjęcie z materiałów producenta)

Koncentrator:

Hub

A communications infrastructure element to which nodes on a multi-point bus or loop are physically connected.

Commonly used in Ethernet and Fibre Channel networks to improve the manageability of connecting devices to a bus structure, both managing physical cables and supporting the addition or removal of nodes from the bus while it is operating. Hubs maintain

the logical loop topology of the network of which they are a part, while creating a "hub and spoke" physical star layout. Unlike switches, hubs do not aggregate bandwidth.

Context Categories:

Network - <https://www.snia.org/education/online-dictionary/term/hub>

Tłumaczenie na język polski:

Koncentrator - Element infrastruktury komunikacyjnej, do którego podłączane są węzły (inne urządzenia pracujące w sieci IT, tworząc wielopunktowa magistrale lub pętle. Zazwyczaj koncentratory używane są w sieciach Ethernet lub Fibre Channel w celu zwiększenia możliwości zarządzania urządzeniami połączonych w sieć o strukturze magistrali oraz w celu wspomagania procesu dodawania i usuwania węzłów z magistrali, bez przerywania pracy sieci opartej o strukturę magistrali. Koncentratory umożliwiają również stworzenie logicznej topologii pętli (ring), dzięki wykorzystaniu fizycznej struktury gwiazdy połączonej w modelu „Hub and Spoke”

Kategoria: Sieć IT

Wizualizacja koncentratora IBM Network HUB:

(w tym miejscu odwołania rysunek/zdjęcie z materiałów producenta)

Wyjaśnił także różnicę między dodatkowym kontrolerem a przełącznikiem i koncentratorom: Kontroler macierzowy jest jednym z elementów wchodzących w skład macierzy dyskowej. Jego zadaniem jest obsługa procesów i funkcjonalności systemu macierzowego, czy komunikacja z dyskami. Skalowanie macierzy za pomocą dodatkowych kontrolerów pozwala podnieść wydajność i pojemność macierzy. Kontroler macierzowy nie jest elementem sieci SAN lub LAN i nie może pełnić roli urządzenia sieciowego. Kontroler macierzowy jest dedykowany do systemu z konkretnym modelem/modelami macierzy. Z kolei przełączniki oraz koncentratory wchodzi w skład infrastruktury tworzącej sieci LAN oraz SAN. Elementy sieciowe LAN oraz SAN nie są komponentami macierzowymi, dodatkowo z natury środowisk IT są one dostosowane do pracy ze sprzętem różnych dostawców. Reasumując: Kontroler: Nie jest elementem sieci SAN lub LAN; Nie może pełnić roli urządzenia sieciowego; Jest dedykowany do systemu z konkretnym modelem/modelami macierzy. Przełącznik oraz koncentrator: Jest elementem sieci SAN lub LAN; Może pełnić rolę urządzenia sieciowego; Nie jest dedykowany do systemu z konkretnym modelem/modelami macierzy, jest dostosowany do pracy ze sprzętem różnych dostawców.

Wracając do podanych przez Zamawiającego powodów odrzucenia oferty wskazał, że twierdzenia te nie odpowiadają rzeczywistości. Zamawiający wskazał w uzasadnieniu, że w przypadku skalowania rozwiązania zaoferowanego przez Odwołującego - dodatkowy

kontroler (określany przez Zamawiającego jako „*dodatkowa obudowa z dodatkowymi portami*”) - pełni wyłącznie rolę przełącznika lub koncentratora. Twierdzenie to nie odpowiada rzeczywistości. Podniósł, że w przypadku rozwiązania oferowanego przez Odwołującego dodatkowy kontroler nie pełni wyłącznie funkcji przełącznika lub koncentratora. Podkreślić należy, że dodatkowy kontroler nie jest urządzeniem zewnętrznym w stosunku do rozwiązania podstawowego zaoferowanego przez Odwołującego (tak jak by to było w przypadku zaoferowania rozwiązania opartego na koncentratorze lub przełączniku). Dodatkowy kontroler jest elementem spójnego systemu, do tego jest to urządzenie, które może działać wyłącznie z rozwiązaniem zaoferowanym przez Odwołującego (w odróżnieniu od koncentratora lub przełącznika - które mogą działać z dowolnym innym urządzeniem /rozwiązaniem/). Ponadto Zamawiający wskazał w uzasadnieniu do odrzucenia oferty Odwołującego, że rozwiązanie przez niego oferowane - w razie skalowania przy użyciu dodatkowego kontrolera - nie zapewni identycznej przepustowości i wydajności dostępu do danych znajdujących się na dyskach w pierwszej obudowie. Odnosząc się do tego twierdzenia Zamawiającego należy podnieść, że z żadnego z wymogów określonych w Specyfikacji technicznej nie wynika, aby Zamawiający wymagał zapewnienia podanej przez siebie w uzasadnieniu do odrzucenia oferty wydajności (tj. aby w razie skalowania rozwiązania zapewniona była identyczna przepustowość i wydajność dostępu do danych znajdujących się na dyskach w pierwszej obudowie).

Zamawiający wskazał dodatkowo, że rozwiązanie zaoferowane przez Odwołującego jest niezgodne z SIWZ z tego powodu, że założony tam sposób skalowania rozwiązania przez zastosowanie dodatkowego kontrolera - nie jest w ogóle wspierany przez producenta zaoferowanego rozwiązania. Zamawiający w tym zakresie powołał się na dokumentację techniczną producenta i przytoczył jej fragmenty (schematy „*Figure 1. Cabling with minimal connectivity*” oraz „*Figure 2. Cabling for a high - performance connectivity*”). Odnosząc się do tego twierdzenia Zamawiającego należy podnieść, że nie odpowiada ono rzeczywistości. Zamawiający oparł swoje ustalenia na nierzetelnie przetłumaczonych fragmentach dokumentacji technicznej producenta oraz wyciągnął wnioski stojące w sprzeczności z treścią tej dokumentacji. Odwołujący opisał różnicę między uzasadnieniem odrzucenia oferty sporządzonym przez Zamawiającego a rzeczywistą treścią dokumentacji producenta w ramach pkt 1 ppkt 2 uzasadnienia zarzutów. W tym miejscu należy jedynie wskazać, że - wbrew twierdzeniom Zamawiającego - sposób skalowania rozwiązania zaoferowany przez

Odwołującego - jest w 100% wspierany przez producenta, a potwierdzenie tej okoliczności wynika z następujących fragmentów dokumentacji technicznej producenta:

„2. Bezpośrednie połączenie węzłów (czyli kontrolerów - dopisek ADT) w system (macierzowy - dopisek ADT) za pomocą Fibre Channel. Bezpośrednie połączenie węzłów za pomocą portów FC macierzy, bez użycia przełącznika Fibre Channel jest wspierane. Bezpośrednie połączenie węzłami może być użyteczne w małych konfiguracjach, gdzie nie występują przełączniki Fibre Channel. Upewnij się, że pomiędzy węzłami zapewnione jest wystarczające pasmo transmisyjne do obsługi ruchu między węzłami. Dla przykładu, do połączenia dwóch dwukontrolerowych obudów, z użyciem dwóch portów adaptera Fibre Channel z jednego slotu w każdym z węzłów, przy minimalnym okablowaniu, prezentuje rysunek numer 1. Rysunek 1. Okablowanie z minimalną liczbą połączeń” (w tym miejscu odwołania zdjęcie z materiałów producenta).

W tym miejscu odnieść do twierdzenia Zamawiającego, że w przypadku założonego przez Odwołującego sposobu skalowania rozwiązania (tj. przez dołożenie dodatkowego kontrolera wyposażonego w 16 portów FC 12 x 4 porty oraz 2 x 4 porty), co prawda uzyskana zostanie łączna liczba 32 portów FC, jednakże połowa z nich będzie używana do celu budowy klastra w trybie high - performance (by zapewnić jak największą wydajność oraz redundancje rozwiązania oraz wyeliminowanie pojedynczego punktu awarii) oraz że wówczas Zamawiający otrzyma jedynie 16 nieobsadzonych portów FC. Wskazał, że powyższe twierdzenia Zamawiającego opierają się na błędnym założeniu, że w SIWZ określono jakie ma być przeznaczenie portów w oferowanym rozwiązaniu. Tymczasem w poz. nr 19 Specyfikacji technicznej „Skalowanie rozwiązania” mowa jest jedynie o minimalnej liczbie portów jaka ma być zapewniona po skalowaniu rozwiązania: *„Macierz musi posiadać (bez stosowania dodatkowych przełączników lub koncentratorów) możliwość skalowalności do minimum 20 portów Fibre Channel 16 Gbps lub 16 portów iSCSI 10 Gbps”*. Nie ma tam natomiast wymogów co do tego jakie ma być przeznaczenie tych portów. W przypadku rozwiązania zaoferowanego przez Odwołującego - w przypadku jego skalowania w sposób założony w ofercie - Zamawiający uzyska łącznie 32 porty. Oznacza to, że rozwiązanie zaoferowane przez Odwołującego spełnia wymóg minimalny określony w poz. nr 19 Specyfikacji technicznej - „Skalowanie rozwiązania”, tj. zapewnia możliwość skalowania do minimum portów Fibre Channel 16 Gbps lub 16 portów iSCSI 10 Gbps. Dodatkowo zakładając minimalne połączenie wspierane przez producenta, czyli za pomocą 4 kabli, macierz udostępni 24 nieobsadzone porty.

Wskazał także, że jeśli brać pod uwagę całokształt wymogów minimalnych określonych w Specyfikacji technicznej, nasuwa się wniosek, że rozwiązanie jakie zaoferował Odwołujący (a więc zapewnienie możliwości skalowania przez użycie dodatkowego kontrolera) było nie tylko dopuszczone, lecz również preferowane przez Zamawiającego. Wskazał na następujące wymogi Specyfikacji technicznej:

Poz. nr 19 Specyfikacji technicznej - „Skalowanie rozwiązania”: *„Oferowana macierz musi umożliwiać bezprzewowe przejście do wyższego modelu macierzy tego samego producenta poprzez np. wymianę kontrolerów lub poprzez dołożenie dodatkowych kontrolerów, które będą tworzyły z oferowanymi w postępowaniu kontrolerami jeden spójny system macierzowy zarządzany z jednej konsoli administracyjnej”*. Zamawiający wymagał więc zapewnienia możliwości przejścia do wyższego modelu macierzy tego samego producenta przez dołożenie dodatkowych kontrolerów, które tworzyły będą spójny system. W odniesieniu do powyższego wymogu należy wskazać, że rozwiązanie oferowane przez Odwołującego oparte jest na założeniu zapewniającym spójność systemu.

Poz. nr 12 Specyfikacji technicznej - „Skalowanie rozwiązania”: *„Dopuszczalna jest rozbudowa pojemności poprzez dokładanie do systemu dodatkowych kontrolerów macierzowych z dyskami/modułami flash łączonych po protokole NVMe tworzących jedną macierz zarządzaną z jednego interfejsu. Macierz musi umożliwiać podłączenie co najmniej jednej dodatkowej pary kontrolerów lub co najmniej zewnętrznej O. znajdującej się poza obudową z kontrolerami półki dyskowej poprzez protokół NVMe-oF”*. Zamawiający dopuścił więc rozbudowę pojemności poprzez dokładanie do systemu dodatkowych kontrolerów macierzowych. Przyjęcie przez Zamawiającego w powyższych okolicznościach, że oferta Odwołującego nie spełnia wymogu minimalnego określonego w poz. nr 19 Specyfikacji technicznej - „Skalowanie rozwiązania”, bowiem zaoferowano rozwiązanie, w którym skalowanie rozwiązania zapewniane jest w sposób niedopuszczony w treści ww. wymogu minimalnego (tj. przez użycie przełącznika lub koncentratora) - stanowi naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp. W rzeczywistości Odwołujący zaoferował rozwiązanie, które spełnia ww. wymóg (możliwość skalowania zapewniona jest bez użycia przełącznika lub koncentratora).

III. Zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 91 ust. 1 Pzp poprzez błędne przyjęcie, że oferta Odwołującego nie spełnia, określonego w pozycji nr 6 Specyfikacji technicznej - „Standard RACK”, parametru dodatkowego dotyczącego preferowanego kompaktowego rozmiaru oferowanego rozwiązania oraz przez błędne uznanie, że oferta Odwołującego nie może uzyskać maksymalnej liczby punktów w kryterium oceny ofert pn. „Dodatkowa funkcjonalność I właściwości”, podkryterium „Ilość zajmowanego miejsca w szafie serwerowej rack, czyli wysokość RU (Rack Unit) oferowanej

pojedynczej macierzy dyskowej", podczas gdy Odwołujący zaoferował rozwiązanie, które spełnia ww. parametr dodatkowy oraz powinno otrzymać maksymalną liczbę punktów ww. kryterium oceny ofert:

W pierwszej kolejności podniósł, że wymóg, aby oferowane urządzenie posiadało kompaktowy rozmiar nie miał charakteru wymogu minimalnego. Był to natomiast parametr dodatkowy. Wskazuje na to sposób sformułowania przez Zamawiającego treści wymogu: *Poz. nr 6 Specyfikacji technicznej - „Standard RACK”: „Wymagane jest rozwiązanie mieszczące się w standardowej, pojedynczej szafie 19” 421.1. Preferowane jest rozwiązanie kompaktowe tj. o jak najmniejszym rozmiarze fizycznym i charakteryzujące się niskim poborem energii wynoszącym nie więcej niż maksymalnie 3,5 kW dla całego pojedynczo oferowanego urządzenia.”* Zwrócił uwagę, że w zakresie kompaktowości rozwiązania Zamawiający posłużył się zwrotem „preferowane jest”, a nie „wymagane jest” (jak w przypadku wymogu by rozwiązanie mieściło się w standardowej pojedynczej szafie 19” 42U). Zamawiający nawiązał do przedmiotowego parametru dodatkowego w kryterium oceny ofert pn. „Dodatkowa funkcjonalność / właściwości”, podkryterium „Ilość zajmowanego miejsca w szafie serwerowej rack, czyli wysokość RU (Rack Unit) oferowanej pojedynczej macierzy dyskowej”. W kryterium tym można było uzyskać maksymalnie 7 pkt, w zależności od ilości miejsca zajmowanego w szafie przez zaoferowane urządzenie (2 RU - 7 pkt, 3-5 RU - 5 pkt, 6 RU i powyżej - 0 pkt).

Wskazał, że zarówno parametr dodatkowy dotyczący preferowanego kompaktowego rozmiaru rozwiązania określony w poz. nr 6 Specyfikacji technicznej - „Standard RACK”, jak również kryterium oceny ofert „Dodatkowa funkcjonalność / właściwości”, podkryterium „Ilość zajmowanego miejsca w szafie serwerowej rack, czyli wysokość RU (Rack Unit) oferowanej pojedynczej macierzy dyskowej” dotyczyły rozmiarów rozwiązania podstawowego, a nie rozmiarów rozwiązania po rozbudowie. Brak jest w treści SIWZ jakichkolwiek podstaw do przyjęcia, że ww. parametr dodatkowy oraz podkryterium - odniosły się do rozmiarów rozwiązania już po rozbudowie. Rozwiązanie zaoferowane przez Odwołującego (w wersji podstawowej) zajmuje 2 RU. W związku z tym taką wartość Odwołujący zadeklarował w ofercie. Ilość zajmowanego miejsca na poziomie 2 RU znajduje potwierdzenie w powszechnie dostępnej dokumentacji technicznej producenta:

IBM FlashSystem 9150 SFF NVMe Control Endosure features:

- Two node canisters. each with two 14-core processors and options for up to 768 GB memory for a system total of 1.5 TB memory
- Four 10 Gb Ethernet ports standard for 10 Gb iSCSI connectivity
- Up to three I/O adapter features for 16 Gb F-C and 25 Gb iSCSI connectivity

- Support for up to twenty-four 2.54inch NVMe qash drives 0 2U. 194ch rack mount endosure

Tłumaczenie na język polski:

IBM FlashSystem 9150 SFF NVMe Control Enclosure (Obudowa podstawowa - dopisek Odwołującego) zapewnia: (...)

- 2U, obudowa do montażu w 19 calowym stojaku rack

(Dostęp do dokumentacji producenta: <https://www-01.ibm.com/common/ssi/cgi-bin/ssialias?htmlfid=879/ENUS118-0358&infotype=AN&subtype=CA>) Spełnia więc ono zarówno parametr dodatkowy dotyczący preferowanego kompaktowego rozwiązania określony w pozycji nr 6 Specyfikacji technicznej „Standard RACK”, jak również powinno otrzymać maksymalną liczbę punktów (tj. 7 pkt) w kryterium oceny ofert „Dodatkowa funkcjonalność / właściwości”, podkryterium „Ilość zajmowanego miejsca w szafie serwerowej rack, czyli wysokość RU (Rack Unit) oferowanej pojedynczej macierzy dyskowej”.

Wskazał, że twierdzenia Zamawiającego, że nie przewidywał i nie dopuszczał rozbudowy poprzez dodanie odrębnego/dodatkowego urządzenia, a w związku z tym punktowany parametr nie precyzował, czy wysokość dotyczy urządzenia przed czy po rozbudowie - nie mają odzwierciedlenia w postanowieniach SIWZ. W szczególności podniósł, że - wbrew treści uzasadnienia do odrzucenia oferty Zamawiającego w Specyfikacji technicznej przewidział i dopuścił rozbudowę rozwiązania poprzez dodanie odrębnego/dodatkowego urządzenia. Wynika to wprost z treści pozycji nr 12 Specyfikacji technicznej - „Rozbudowa przestrzeni dyskowej” oraz pozycji nr 19 specyfikacji technicznej - „Skalowanie rozwiązania”: Poz. nr 12 Specyfikacji technicznej - „Rozbudowa przestrzeni dyskowej”: *„Dopuszczalna jest rozbudowa pojemności poprzez dokładanie do systemu dodatkowych kontrolerów macierzowych z dyskami/modułami flash łączonych po protokole NVMe tworzących jedną macierz zarządzaną z jednego interfejsu. Macierz musi umożliwiać podłączenie co najmniej jednej dodatkowej paty kontrolerów lub co najmniej zewnętrznej tj. znajdującej się poza obudową z kontrolerami półki dyskowej poprzez protokół NVMe-oF”*

Poz. nr 19 Specyfikacji technicznej - „Skalowanie rozwiązania”: *„Oferowana macierz musi umożliwiać bezprzewowe przejście do wyższego modelu macierzy tego samego producenta poprzez np. wymianę kontrolerów lub poprzez dołożenie dodatkowych kontrolerów, które będą tworzyły z oferowanymi w postępowaniu kontrolerami jeden spójny system macierzowy zarządzany z jednej konsoli administracyjnej”.*

W kontekście treści przywołanych wymogów należy podnieść, że fizycznie nie ma możliwości dołożenia dodatkowego kontrolera bez zmiany wymiaru całego urządzenia. W związku z powyższym twierdzenia Zamawiającego, że nie przewidywał i nie dopuszczał

rozbudowy rozwiązania poprzez dodanie odrębnego/dodatkowego urządzenia, a w związku z tym punktowany parametr nie precyzował, czy wysokość dotyczy urządzenia przed czy po rozbudowie - nie odpowiadają treści SIWZ.

Powyższe potwierdza, że zarówno parametr dodatkowy dotyczący preferowanego kompaktowego rozmiaru rozwiązania określony w pozycji nr 6 Specyfikacji technicznej - „Standard RACK”, jak również kryterium oceny ofert „Dodatkowa funkcjonalność / właściwości”, podkryterium „Ilość zajmowanego miejsca w szafie serwerowej rack, czyli wysokość RU (Rack Unit) oferowanej pojedynczej macierzy dyskowej” dotyczyły rozmiarów rozwiązania podstawowego, a nie rozmiarów rozwiązania po rozbudowie. W konsekwencji uznanie przez Zamawiającego, że oferta Odwołującego nie spełnia, określonego w pozycji nr 6 Specyfikacji technicznej - „Standard RACK”, parametru dodatkowego dotyczącego preferowanego kompaktowego rozmiaru oferowanego rozwiązania oraz przyjęcie, że oferta Odwołującego nie może uzyskać maksymalnej liczby punktów w kryterium oceny ofert pn. „Dodatkowa funkcjonalność / właściwości”, podkryterium „Ilość zajmowanego miejsca w szafie serwerowej rack, czyli wysokość RU (Rack Unit) oferowanej pojedynczej macierzy dyskowej” stanowi naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 91 ust. 1 Pzp.

IV. Zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 91 ust. 1 Pzp poprzez błędne przyjęcie, że oferta Odwołującego nie spełnia. określonego w pozycji nr 6 Specyfikacji technicznej - „Standard RACK”, parametru dodatkowego dotyczącego preferowanego niskiego poboru energii oferowanego rozwiązania oraz przez błędne uznanie. że oferta Odwołującego nie może uzyskać maksymalnej liczby punktów w kryterium oceny ofert pn. „Dodatkowa funkcjonalność I właściwości”, podkryterium „Maksymalne zapotrzebowanie na moc oferowanej pojedynczej macierzy dyskowej”. podczas gdy Odwołujący zaoferował rozwiązanie. które spełnia ww. parametr dodatkowy oraz powinno otrzymać maksymalną liczbę punktów ww. kryterium oceny ofert:

W pierwszej kolejności podniósł, że wymóg, aby oferowane urządzenie charakteryzowało się niskim poborem energii nie miał charakteru wymogu minimalnego. Był to natomiast - częściowo parametr dodatkowy a częściowo wymóg minimalny. Wskazuje na to sposób sformułowania przez Zamawiającego treści wymogu: Poz. nr 6 Specyfikacji technicznej - „Standard RACK”: „Wymagane jest rozwiązanie mieszczące się w standardowej, pojedynczej szafie 19” 42U. Preferowane jest rozwiązanie kompaktowe tj. o jak najmniejszym rozmiarze fizycznym i charakteryzujące się niskim poborem energii wynoszącym nie więcej niż maksymalnie 3,5 kW dla całego pojedynczo oferowanego urządzenia.” Zwrócił uwagę, że co do kwestii zapotrzebowania na energię oferowanego rozwiązania Zamawiający posłużył się zwrotem „preferowane jest”, a nie „wymagane jest”

(jak w przypadku wymogu by rozwiązanie mieściło się w standardowej pojedynczej szafie 19" 42U). Z drugiej strony Zamawiający jednocześnie doprecyzował, że oferowane rozwiązanie nie może charakteryzować się poborem energii nie większym niż maksymalnie 3,5 kW. Jednocześnie Zamawiający nawiązał do przedmiotowego parametru dodatkowego w kryterium oceny ofert pn. „Dodatkowa funkcjonalność / właściwości”, podkryterium „Maksymalne zapotrzebowanie na moc oferowanej pojedynczej macierzy dyskowej”. W kryterium tym można było uzyskać maksymalnie 5 pkt, w zależności od maksymalnego zapotrzebowania na moc oferowanej pojedynczej macierzy dyskowej (poniżej 1,5 kWh - 5 pkt, poniżej 2,5 kWh - 2 pkt, poniżej 3 kWh - 0 pkt). Dalej wskazał, że zarówno parametr dotyczący zapotrzebowania na energię określony w poz. nr 6 Specyfikacji technicznej - „Standard RACK”, jak również kryterium oceny ofert pn. „Dodatkowa funkcjonalność / właściwości”, podkryterium „Maksymalne zapotrzebowanie na moc oferowanej pojedynczej macierzy dyskowej” dotyczyły zapotrzebowania na energię rozwiązania podstawowego, a nie zapotrzebowania na energię rozwiązania po rozbudowie. Brak jest w treści SIWZ jakichkolwiek podstaw do przyjęcia, że ww. parametr dodatkowy oraz podkryterium odniosły się do zapotrzebowania na energię rozwiązania po rozbudowie. Rozwiązanie zaoferowane przez Odwołującego (w wersji podstawowej) charakteryzuje się zapotrzebowaniem na energię na poziomie poniżej 1,5 kWh. W związku z tym taką wartość Odwołujący zadeklarował w ofercie.

Parametr ten znajduje potwierdzenie w powszechnie dostępnej dokumentacji technicznej producenta:

(w tym miejscu odwołania znajduje się oryginalny fragment z dokumentacji producenta)

Tłumaczenie na język polski:

Tabela 2. Konsumpcja energii, przykłady dotyczące poszczególnych obudów:

Model i typ	Konfiguracja	Całkowita konsumpcja energii	Wartość kaloryczna (BTU/h)
FlashSystem 9100 9846-AF7 i 9848 AF7	- 1 obudowa z 24x dwuportowymi dyskami NVMe (1.92 TB, 3,84 TB, 7.68 TB, 15.36 TB), 3 adaptory hosta	- 711 w - 2426	
FlashSystem 9100 9846-AF8 and 9848AF8	- 1 obudowa z 24x dwuportowymi dyskami FCM NVMe (4.8 TB, 9.6 TB, 19.2 TB), 3 adaptory hosta	- 1254 w -4279	

(Dostęp do dokumentacji producenta: https://www.ibm.com/support/knowledgecenter/STSLR9_8.2.0/com.ibm.fs9100.820.doc/fs9100.eas.y.preparephysicalenv.html)

Spełnia więc ono zarówno parametr dodatkowy dotyczący niskiego poboru mocy określony w poz. nr 6 Specyfikacji technicznej - „Standard RACK”, jak również powinno otrzymać maksymalną liczbę punktów (tj. 5 pkt) w kryterium oceny ofert pn. „Dodatkowa

funkcjonalność / właściwości”, podkryterium „Maksymalne zapotrzebowanie na moc oferowanej pojedynczej macierzy dyskowej”.

Dalej wskazał, że twierdzenia Zamawiającego, że rozbudowa rozwiązania poprzez dodatkowe urządzenie - jest „niedozwoloną drogą” - nie znajduje potwierdzenia w postanowieniach SIWZ. Wbrew treści uzasadnienia do odrzucenia oferty - Zamawiający w Specyfikacji technicznej przewidział i dopuścił rozbudowę rozwiązania poprzez dodanie odrębnego/dodatkowego urządzenia. Wynika to wprost z treści poz. nr 12 Specyfikacji technicznej - „Rozbudowa przestrzeni dyskowej” oraz poz. nr 19 Specyfikacji technicznej - „Skalowanie rozwiązania”: Poz. nr 12 Specyfikacji technicznej - „Rozbudowa przestrzeni dyskowej”: *„Dopuszczalna jest rozbudowa pojemności poprzez dokładanie do systemu dodatkowych kontrolerów macierzowych z dyskami/modułami flash łączonych po protokole NVMe tworzących jedną macierz zarządzaną z jednego interfejsu. Macierz musi umożliwiać podłączenie co najmniej jednej dodatkowej pary kontrolerów lub co najmniej zewnętrznej tj. znajdującej się poza obudową z kontrolerami półki dyskowej poprzez protokół NVMe-oF”* Poz. nr 19 Specyfikacji technicznej - „Skalowanie rozwiązania”: *„Oferowana macierz musi umożliwiać bezprzerwowe przejście do wyższego modelu macierzy tego samego producenta poprzez np. wymianę kontrolerów lub poprzez dołożenie dodatkowych kontrolerów, które będą morzyły z oferowanymi w postępowaniu kontrolerami jeden spójny system macierzowy zarządzany z jednej konsoli administracyjnej”*. W związku z powyższym twierdzenia Zamawiającego, że nie przewidywał i nie dopuszczał rozbudowy rozwiązania poprzez dodanie odrębnego/dodatkowego urządzenia, oraz że na skutek dołożenia dodatkowego kontrolera oczywistym jest, że znacznemu zwiększeniu ulegnie bilans mocy - nie odpowiadają treści SIWZ. Powyższe potwierdza, że zarówno parametr dotyczący zapotrzebowania na energię oferowanego rozwiązania określony w pozycji nr 6 Specyfikacji technicznej - „Standard RACK”, jak również kryterium oceny ofert pn. *„Dodatkowa funkcjonalność / właściwości*”, *„Maksymalne zapotrzebowanie na moc oferowanej pojedynczej macierzy dyskowej”* dotyczyły zapotrzebowania na energię rozwiązania podstawowego, a nie zapotrzebowania na energię rozwiązania po rozbudowie. Zatem uznanie przez Zamawiającego w powyższych okolicznościach, że oferta Odwołującego nie spełnia, określonego w pozycji nr 6 Specyfikacji technicznej - „Standard RACK”, parametru dotyczącego zapotrzebowania na energię oraz przyjęcie, że oferta Odwołującego nie może uzyskać maksymalnej liczby punktów w kryterium oceny ofert pn. pn. *„Dodatkowa funkcjonalność/właściwości*”, podkryterium *„Maksymalne zapotrzebowanie na moc*

oferowanej pojedynczej macierzy dyskowej” - stanowi naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 91 ust. 1 Pzp.

V. Zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP przez błędne przyjęcie, że oferta Odwołującego jest niezgodna z SIWZ. bowiem jest nieporównywalna i nieadekwatna do pozostałych ofert, w których zaoferowano rozwiązania, gdzie rozbudowa do wymaganej liczby portów możliwa jest w ramach tej samej obudowy, podczas gdy oferta Odwołującego jest zgodna z SIWZ. porównywalna i adekwatna do pozostałych ofert:

Zamawiający wskazał, że oferta Odwołującego - w związku z zaoferowaniem rozwiązania, gdzie rozbudowa następuje poprzez zastosowanie dodatkowego kontrolera - stała się nieporównywalna i nieadekwatna z pozostałymi ofertami, gdzie rozbudowa do wymaganej liczby portów możliwa jest w ramach tej samej obudowy, co było wymogiem Zamawiającego. Dalej Zamawiający wskazał, że nie przewidywał i nie dopuszczał w postępowaniu możliwości składania ofert wariantowych, tj. określających odmienny niż opisany w SIWZ sposób wykonania zamówienia. Podniósł, że powyższe twierdzenia Zamawiającego nie znajdują potwierdzenia w treści wymogu określonego w pozycji nr 19 Specyfikacji technicznej - „Skalowanie rozwiązania”. Przypomniał, że Zamawiający nie wskazał tam, że skalowanie rozwiązania ma nastąpić w ramach tej samej obudowy. Zamawiający zastrzegł tam jedynie, że niedopuszczalne jest zaoferowanie rozwiązania, gdzie możliwość skalowania zapewniona jest przez zastosowanie koncentratorów lub przełączników. Odwołujący tymczasem zaoferował rozwiązanie, gdzie możliwość skalowania zapewniona jest przez zastosowanie dodatkowego kontrolera (a zatem bez zastosowania koncentratora lub przełącznika). Taki sposób zapewnienia możliwości skalowania nie został wykluczony w treści przedmiotowego wymogu ani w innym postanowieniu SIWZ.

Na marginesie wskazał, że wszyscy pozostali wykonawcy, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu (ASCOMP S.A. oraz indata.systems Sp. z o.o.) - wbrew twierdzeniom Zamawiającego - w rzeczywistości zaoferowali rozwiązania, gdzie rozbudowa nie jest możliwa w ramach tej samej obudowy. Konfiguracja zaoferowanych przez nich urządzeń jest taka, że ewentualna rozbudowa rozwiązania zgodnie z wymogiem określonym przez Zamawiającego w poz. nr 19 Specyfikacji technicznej „*Skalowanie rozwiązania*” - w ramach tej samej odbudowy - nie jest możliwa bez konieczności usunięcia portów zapewniających funkcjonalności rozwiązania, o których mowa w poz.: nr 13 Specyfikacji technicznej - „*Fibre Channel*” oraz nr 14 Specyfikacji technicznej — „*Wysoka dostępność*”. Zwrócił tutaj uwagę, że każda obudowa — ma swoje ograniczenia fizyczne. Może pomieścić ograniczoną liczbę portów. Zatem gdyby - jak wywodzi Zamawiający - w przypadku

rozwiązań zaoferowanych przez innych wykonawców rozbudowa do liczby portów wymaganej w treści wymogu z poz. nr 19 Specyfikacji technicznej - „Skalowanie rozwiązania” następować miała w ramach tej samej obudowy, odbyłoby się to kosztem portów, o których mowa w poz.: nr 13 Specyfikacji technicznej - „Fibre Channel” oraz nr 14 Specyfikacji technicznej - „Wysoka dostępność”. W takiej sytuacji - istotnie rozbudowa rozwiązania, lecz wyłącznie w zakresie poz. nr 19 Specyfikacji technicznej - „Skalowanie rozwiązania”, odbyłaby się w ramach jednej obudowy. Problem w tym, że w celu zachowania zgodności rozwiązania ze wszystkimi wymogami Zamawiającego, konieczne byłoby przeniesienie portów, o których mowa w poz.: nr 13 Specyfikacji technicznej - „Fibre Channel” oraz nr 14 Specyfikacji technicznej - „Wysoka dostępność” - do innej, dodatkowej obudowy. W związku z powyższym oferta Odwołującego jest porównywalna i adekwatna w stosunku do pozostałych ofert złożonych w postępowaniu. Przyjęcie przez Zamawiającego, że oferta Odwołującego jest niezgodna z SIWZ, bowiem jest nieporównywalna i nieadekwatna do pozostałych ofert - stanowi naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp. Oferta złożona przez Odwołującego nie ma również charakteru oferty wariantowej. Odwołujący zaoferował jedno rozwiązanie, odpowiadające wymaganiom SIWZ.

VI. Zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp przez błędne przyjęcie, że oferta Odwołującego jest niezgodna z SIWZ. bowiem w przypadku rozbudowy zaoferowanego rozwiązania koszt instalacji kart wewnętrznych w ramach jednej obudowy jest niewspółmiernie tańszy niż instalacja zewnętrznej obudowy z dodatkowymi kartami, podczas gdy oferta Odwołującego jest zgodna z SIWZ w tym zakresie:

Zamawiający wskazał, że w przypadku rozbudowy rozwiązania będącego przedmiotem zamówienia koszt instalacji kart wewnętrznych z portami, w ramach jednej obudowy, jest niewspółmiernie tańszy niż instalacja zewnętrznej obudowy z dodatkowymi kartami z portami. Dalej Zamawiający wskazał, że przyjęty w ofercie Odwołującego sposób rozbudowy rozwiązania (przez zastosowanie dodatkowego kontrolera) przenosi na Zamawiającego w całości w sposób nieuzasadniony koszty związane z jedynym możliwym sposobem rozbudowy. Odnosząc się do powyższego wskazać ponownie należy, że Zamawiający w wymogu określonym w poz. nr 19 Specyfikacji technicznej - „Skalowanie rozwiązania” nie wykluczył zaoferowania rozwiązania, gdzie możliwości zapewnienia skalowania zapewniana będzie przez zastosowanie dodatkowego kontrolera. Zamawiający zastrzegł tam jedynie, że niedopuszczalne jest zaoferowanie rozwiązania, gdzie możliwość skalowania zapewniona jest przez zastosowanie koncentratorów lub przełączników. W świetle postanowień SIWZ całkowicie dopuszczalne było więc zaoferowanie rozwiązania

opartego na takich złożeniach jak Odwołujący. Wydaje się jednocześnie, że Zamawiający - formułując postanowienia SIWZ - powinien przewidywać konsekwencje finansowe swojego działania. Podniósł również, że rozwiązanie zaoferowane przez Odwołującego - jest znacząco tańsze od ofert pozostałych wykonawców. Wartość oferty Odwołującego wynosi 2 733 060,00 zł brutto. Tymczasem wartość pozostałych ofert wynosi od 3 807 096/00 zł brutto do 4 437 840,00 zł brutto. Mając na uwadze powyższe należy wskazać, że w przypadku wyboru oferty Odwołującego, potencjalna rozbudowa rozwiązania oparta o dodatkowy kontroler, a nie o dołożenie dodatkowych kart FC — mogłaby okazać się niewspółmiernie tańsza w stosunku do różnicy między wartością oferty Odwołującego a wartością ofert innych wykonawców. Podkreślił, że w przypadku urządzeń będących przedmiotem niniejszego postępowania (macierzy dyskowych) głównym czynnikiem cenotwórczym są dyski NVM-e oraz znajdującej się na nich licencje. Same kontrolery są niewspółmiernie tańsze (są kilkakrotnie tańsze niż różnica pomiędzy ofertą Odwołującego a kolejną ofertą). Rozbudowa rozwiązania zaoferowanego przez Odwołującego — miałby odbyć się poprzez zakup samych kontrolerów, bez zakupu dysków NVM-e oraz licencji. W konsekwencji możliwe jest, że w ostatecznym rozrachunku - wybór oferty Odwołującego będzie dla Zamawiającego bardziej zasadny ekonomicznie niż wybór ofert innych wykonawców. Mając na uwadze powyższe - przyjęcie przez Zamawiającego, że oferta Odwołującego jest niezgodna z SIWZ, bowiem w przypadku rozbudowy zaoferowanego rozwiązania koszt instalacji kart wewnętrznych w ramach jednej obudowy jest niewspółmiernie tańszy niż instalacja zewnętrznej obudowy z dodatkowymi kartami — stanowi naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

VII. Zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp przez błędne przyjęcie, że oferta Odwołującego jest niezgodna z SIWZ, bowiem rozwiązanie w zaoferowanej rozbudowie przestaje spełniać zadeklarowane przez Odwołującego parametry En. nie charakteryzuje się niskim poborem energii wnoszącym nie więcej niż 1,5 kW dla całego pojedynczo oferowanego urządzenia, podczas gdy oferta Odwołującego jest zgodna z SIWZ w tym zakresie:

Zamawiający wskazał, że rozwiązanie zaoferowane przez Odwołującego w zaproponowanej rozbudowie przestaje spełniać zadeklarowane przez niego w ofercie parametry, tj. nie charakteryzuje się niskim poborem energii wynoszącym nie więcej niż 1,5 kW dla całego pojedynczo oferowanego urządzenia. Odnosząc się do powyższego podnieść należy, że wymóg, aby oferowane urządzenie charakteryzowało się niskim poborem energii nie miał charakteru wymogu minimalnego. Był to natomiast - częściowo parametr dodatkowy. Wskazuje na to sposób sformułowania przez Zamawiającego treści wymogu: Poz. nr 6 Specyfikacji technicznej - „*Standard RACK*”: „*Wymagane jest rozwiązanie mieszczące się*

w standardowej, pojedynczej szafie 19" 42U. Preferowane jest rozwiązanie kompaktowe tj. o jak najmniejszym rozmiarze fizycznym i charakteryzujące się niskim poborem energii wynoszącym nie więcej niż maksymalnie 3,5 kW dla całego pojedynczo oferowanego urządzenia". Zwrócił uwagę, że co do kwestii zapotrzebowania na energię oferowanego rozwiązania Zamawiający posłużył się zwrotem „preferowane jest”, a nie „wymagane jest” (jak w przypadku wymogu by rozwiązanie mieściło się w standardowej pojedynczej szafie 19" 42U). Z drugiej strony Zamawiający jednocześnie doprecyzował, że oferowane rozwiązanie nie może charakteryzować się poborem energii nie większym niż maksymalnie 3,5 kW. Kluczowe jest jednak, że przedmiotowy wymóg - dotyczył zapotrzebowania na energię rozwiązania podstawowego, a nie zapotrzebowania na energię rozwiązania po rozbudowie. Brak jest w treści SIWZ jakichkolwiek podstaw do przyjęcia, że ww. parametr dodatkowy - odnosił się do zapotrzebowania na energię rozwiązania po rozbudowie. Rozwiązanie zaoferowane przez Odwołującego (w wersji podstawowej) charakteryzuje się zapotrzebowaniem na energię na poziomie poniżej 1,5 kWh. W związku z tym taką wartość Odwołujący zadeklarował w ofercie. Parametr ten znajduje potwierdzenie w dokumentacji technicznej producenta :

Tłumaczenie na język polski:

Tabela 2. Konsumpcja energii, przykłady dotyczące poszczególnych obudów:

Model i typ	Konfiguracja	Całkowita konsumpcja energii	Wartość kaloryczna (BTU/h)
FlashSystem 9100 9846-AF7 i 9848 AF7	1 obudowa z 24x dwuportowymi dyskami NVMe (1.92 TB, 3,84 TB, 7.68 TB, 15.36 TB), 3 adaptory hosta	711 w - 2426	
FlashSystem 9100 9846-AF8 and 9848-1	obudowa z 24x dwuportowymi dyskami F-CM NVMe (4.8 TB, 9.6 TB, 19.2 TB), 3 adaptory hosta	1254 w - 4279	

(Dostęp do dokumentacji producenta:

https://www.ibm.com/suppQrt/knowledgecenter/STSLR9_8.2.0/com.ibm.fs9100_820.doc/fs9100_easy_preparephysicalenv.html)

Spełnia więc ono parametr dotyczący poboru mocy określony w poz. nr 6 Specyfikacji technicznej „Standard RACK” zarówno w ten sposób, że pobór ten jest mniejszy niż 1,5 kWh, jak również w ten sposób, że pobór mniejszy jest niż 3,5 kWh. Dalej wskazał, że w przypadku rozwiązania zaoferowanego przez Odwołującego - nawet w przypadku dołożenia całej macierzy (a więc nie tylko samego kontrolera, lecz również dysków) - tak rozbudowane rozwiązanie będzie miało zapotrzebowanie na energię poniżej 3,5 kWh. Nie może być więc tutaj mowy o niezgodności z SIWZ. Biorąc pod uwagę powyższe - przyjęcie przez Zamawiającego, że oferta Odwołującego jest niezgodna z SIWZ, bowiem rozwiązanie w zaoferowanej rozbudowie przestaje spełniać zadeklarowane przez Odwołującego

parametry tzn. nie charakteryzuje się niskim poborem energii wynoszącym nie więcej niż 1,5 kW dla całego pojedynczo oferowanego urządzenia - stanowi naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

VIII. Zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp przez błędne przyjęcie, że oferta Odwołującego jest niezgodna z SIWZ, bowiem Zamawiający w pozycji nr 12 Specyfikacji Technicznej „Rozbudowa przestrzeni dyskowej” dopuszczał rozbudowę pojemności poprzez dokładanie do systemu dodatkowych kontrolerów macierzowych z dyskami/modułami flash łączonych po protokole NVMe tworzących jedną macierz zarządzaną z jednego interfejsu. zaś oferta Odwołującego nie dotyczy rozbudowy pojemności systemu w zakresie dysków/modułów flash, ale dodatkowych interfejsów, które były wymagane bez instalacji dodatkowych przełączników lub koncentratorów, urządzeń zewnętrznych, podczas gdy oferta Odwołującego jest zgodna z SIWZ w tym zakresie:

Zamawiający wskazał, że oferta Odwołującego jest niezgodna z SIWZ, bowiem Zamawiający w poz. nr 12 Specyfikacji Technicznej „Rozbudowa przestrzeni dyskowej” dopuszczał rozbudowę pojemności poprzez dokładanie do systemu dodatkowych kontrolerów macierzowych z dyskami/modułami flash łączonych po protokole NVMe tworzących jedną macierz zarządzaną z jednego interfejsu, zaś oferta Odwołującego nie dotyczy rozbudowy pojemności systemu w zakresie dysków/modułów flash, ale dodatkowych interfejsów, które były wymagane bez instalacji dodatkowych przełączników lub koncentratorów, tzn. urządzeń zewnętrznych. W odniesieniu do powyższego podnieść należy, że w postanowieniach SIWZ nie wykluczono możliwość zaoferowania rozwiązania opartego na dodatkowych kontrolerach macierzowych. Wykluczono wyłącznie rozwiązania, gdzie możliwość skalowania oparta jest na przełącznikach lub koncentratorach (poz. nr 19 Specyfikacji technicznej „Skalowanie rozwiązania”). Niemniej Odwołujący nie oferuje takiego rozwiązania. Przedmiotem jego oferty jest rozwiązanie, gdzie możliwość skalowania oparta jest na zastosowaniu dodatkowego kontrolera macierzowego. Jednocześnie określił, że w przypadku rozwiązania zaoferowanego przez Odwołującego - przeprowadzenie skalowania, o którym mowa w poz. 19 Specyfikacji technicznej - „Skalowanie rozwiązania” z zastosowaniem dodatkowego kontrolera - nie wyklucza rozbudowy przestrzeni dyskowej w sposób określony w poz. 12 Specyfikacji technicznej „Rozbudowa przestrzeni dyskowej”, ze spełnieniem wszystkich określonych tam wymogów. W związku z powyższym przyjęcie, że oferta Odwołującego jest niezgodna z SIWZ, bowiem Zamawiający w poz. nr 12 Specyfikacji Technicznej „Rozbudowa przestrzeni dyskowej” dopuszczał rozbudowę pojemności poprzez dokładanie do systemu dodatkowych kontrolerów macierzowych z dyskami/modułami flash łączonych po protokole NVMe tworzących jedną macierz zarządzaną z jednego interfejsu,

zaś oferta Odwołującego nie dotyczy rozbudowy pojemności systemu w zakresie dysków/modułów flash, ale dodatkowych interfejsów, które były wymagane bez instalacji dodatkowych przełączników lub koncentratorów, tzn. urządzeń zewnętrznych - stanowi naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

IX. Zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp przez błędne przyjęcie, że oferta Odwołującego jest niezgodna z SIWZ. bowiem jest niezgodna z wyjaśnieniami treści oferty, ponieważ dopiero przy ostatnich wyjaśnieniach została dodana informacja o kartach zapasowych przy czym w ofercie mowa jest o 3 parach kart portowych FC a wyjaśnieniach o 2 parach kart 4 portowych FC, które nie będą instalowane w proponowanym rozwiązaniu a więc nie są one potrzebne Zamawiającemu i nie umożliwiają osiągnięcia zamierzonej funkcjonalności. podczas gdy oferta Odwołującego nie jest sprzeczna ze złożonymi w toku postępowania wyjaśnieniami treści oferty oraz jest zgodna z SIWZ w tym zakresie oraz zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez bezzasadne uznanie, że oferta Odwołującego jest niezgodna z SIWZ. bowiem zaoferowano większą liczbę komponentów niż wymagano w SIWZ (tj. 3 pary kart portowych FC, zamiast 2 par kart portowych FC). podczas gdy oferta Odwołującego jest zgodna SIWZ w tym zakresie:

Zamawiający wskazał, że oferta Odwołującego jest niezgodna z SIWZ, bowiem jest sprzeczna z wyjaśnieniami treści oferty, ponieważ dopiero przy ostatnich wyjaśnieniach (tj. wyjaśnieniach z dnia 13.12.2019 r.) została dodana informacja o kartach zapasowych przy czym w ofercie Odwołującego mowa jest o 3 parach kart portowych FC a wyjaśnieniach o 2 parach kart 4 portowych FC, które nie będą instalowane w proponowanym rozwiązaniu a więc nie są one potrzebne Zamawiającemu i nie umożliwiają osiągnięcia zamierzonej funkcjonalności. W odniesieniu do powyższego podniósł, że zaoferowanie przez Odwołującego nadmiarowej pary kart portowych FC związane jest ze sposobem konfiguracji rozwiązania, które zaoferował Odwołujący w systemie producenta. Odwołujący nie miał intencji zaoferowania Zamawiającemu nadmiarowej pary kart portowych FC, niemniej nastąpiło to w związku z obowiązującym sposobem konfiguracji w systemie producenta. Dalej należy podnieść, że okoliczność, że Odwołujący zaoferował Zamawiającemu nadmiarową parę kart portowych FC (a zatem więcej niż wymagano tego w SIWZ) nie może powodować, że jego oferta jest niezgodna z SIWZ. Niezgodność treści oferty z SIWZ musi następować w odniesieniu do konkretnego jej postanowienia. Tymczasem w SIWZ obowiązującej w niniejszym postępowaniu Zamawiający nie przewidział, że niedopuszczalne jest zaoferowanie rozwiązania, które z nadmiarem wypełni wymogi Zamawiającego. Okoliczność ta znajduje potwierdzenie w fakcie, że Zamawiający nie wskazał w treści uzasadnienia do odrzucenia oferty z którym konkretnie postanowieniem SIWZ sprzeczna jest

oferta Odwołującego w związku z zaferowaniem nadmiarowej pary kart portowych FC. Z kolei odnosząc się do podniesionej przez Zamawiającego kwestii sprzeczności treści oferty z treścią wyjaśnień Odwołującego z dnia 13.12.2019 r. należy wskazać, że sprzeczność ta w rzeczywistości nie istnieje. Odwołujący w ofercie wskazał, że oferuje 3 pary kart portowych FC. Z kolei w ramach wyjaśnień z 13.12.2019 r. załączył oświadczenie producenta zaferowanego rozwiązania, w którym podmiot ten wskazał: *„Konfiguracja techniczna każdej macierzy zawiera również nadmiarowe pary kart FC (po 2 pary dla każdej macierzy, niezainstalowane w macierzach), które przewidziane jako elementy zapasowe, pozwalające na przyspieszenie ewentualnych operacji serwisowych”* Mając na uwadze powyższe wskazać należy, że między treścią oferty Odwołującego a treścią wyjaśnień z 13.12.2019 r. (oświadczeniem producenta) brak jest sprzeczności. Zamawiający w Specyfikacji technicznej definiował wymagania dotyczące pojedynczej macierzy dyskowej. Wskazuje na to posłużenie się przez Zamawiającego w treści tego dokumentu zwrotem *„każda macierz”*.

„Zamawiający oczekuje dostaw rozwiązania klastra geograficznego składającego się z dwóch sztuk macierzy o parametrach opisanych w niniejszym dokumencie. Wszystkie wymagania muszą być spełnione łącznie, tj. każda macierz musi realizować w tym samym momencie wszystkie wymienione funkcjonalności”

„Zamawiający wymaga aby każda funkcjonalność wyspecyfikowana w dokumencie miała potwierdzenie w aktualnym oraz ogólnodostępnym dokumencie producenta w postaci instrukcji użytkownika lub dokumentacji technicznej. W razie wątpliwości co do realizacji funkcjonalności, Zamawiający może zwrócić się do Wykonawcy o udostępnienie wyżej wymienionych dokumentów w celu potwierdzenia jej realizacji. Zamawiający nie dopuści do oferowania systemu pamięci masowej obecnego na rynku krócej niż 90 dni na moment złożenia oferty, a więc systemu który nie był oferowany w momencie opublikowania przedmiotowego postępowania. Zamawiający oczekuje dostawy rozwiązania klastra geograficznego składającego się z dwóch sztuk macierzy o parametrach opisanych w niniejszym dokumencie. Wszystkie wymagania muszą być spełnione łącznie tj. każda macierz musi realizować w tym samym momencie wszystkie wymienione funkcjonalności. Zamawiający wymaga, aby Wykonawca w kolumnie 4 formularza technicznego wskazał szczegółowo parametry oferowanego sprzętu, a nie zawierał zapisy typu „zgodne z SIWZ” lub „Spełnia” lub wpisywał wymagania podane przez Zamawiającego na zasadzie „kopiuj-wklej”.

„Poz. 1 System Pamięci Masowej – 1 szt. (...)

Lp. 3. (...) System Pamięci Masowej musi być zbudowany z min. 2 sztuk niezależnych macierzy dyskowych typu all-flash tworzących klaster geograficzny. Poniższe wymagania techniczne dotyczą pojedynczej macierzy dyskowej składającej się na klaster geograficzny.”

W ofercie Odwołujący - w odniesieniu do jednej macierzy - wskazał, że oferuje 3 pary kart FC: (W tym miejscu odwołania zdjęcie z oferty Odwołującego - AHB3 16 Gb FC 4 Port Adapter Cards (Pair) 3). Oznacza to, że Odwołujący zaoferował 3 pary kart FC per macierz, tj. 6 kart FC po 4 porty (łącznie 24 porty). Miało to spełnić wymaganie Zamawiającego określone w pozycji nr 13 Specyfikacji technicznej - „Fibre Channel” (gdzie wymagano zaoferowania w podstawowej konfiguracji - w odniesieniu do każdej macierzy - 8 portów). Dla spełnienia ww. wymogu w ofercie Odwołującego 8 portów uzyskuje się dzięki 1 parze kart FC czyli 2 karty FC razy 4 porty. W tej sytuacji 2 pary kart FC są kartami nadmiarowymi (czyli 4 karty FC po 4 porty per macierz 16 portów). Mając na uwadze powyższe - twierdzenie producenta, że: „Konfiguracja techniczna każdej macierzy zawiera również nadmiarowe pary kart FC (po 2 pary dla każdej macierzy, niezainstalowane w macierzach), które przewidziane jako elementy zapasowe, pozwalające na przyspieszenie ewentualnych operacji serwisowych” - nie stoi w sprzeczności z treścią oferty Odwołującego. Zaoferował on 2 pary kart nadmiarowych per macierz i właśnie to potwierdził producent w oświadczeniu załączonym do wyjaśnień z 13.12.2019 r. Zwrócić uwagę należy, że producent posłużył się zwrotem „każdej macierzy”. Odniósł się on więc do nadmiarowej liczby kart per macierz. W związku z powyższym przyjęcie przez Zamawiającego, że oferta Odwołującego jest niezgodna z SIWZ, bowiem jest sprzeczna z wyjaśnieniami treści oferty, ponieważ dopiero przy ostatnich wyjaśnieniach (tj. wyjaśnieniach z dnia 13.12.2019 r.) została dodana informacja o kartach zapasowych przy czym w ofercie Odwołującego mowa jest o 3 parach kart portowych FC a wyjaśnieniach o 2 parach kart 4 portowych FC, które nie będą instalowane w proponowanym rozwiązaniu a więc nie są one potrzebne Zamawiającemu i nie umożliwiają osiągnięcia zamierzonej funkcjonalności oraz przyjęcie, że oferta Odwołującego jest niezgodna z SIWZ, bowiem zaoferowano większą liczbę komponentów niż wymagano w SIWZ (tj. 3 pary kart portowych FC, zamiast 2 par kart portowych FC) — stanowi naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

X. Zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP przez błędne przyjęcie, że oferta Odwołującego jest niezgodna z SIWZ, bowiem nawet sugerowana przez Odwołującego rozbudowa przez dołożenie dodatkowej obudowy kontrolnej wyposażonej w 16 portów F-C (2 x 4 porty oraz 2 x 4 porty) pozwala na rozbudowę macierzy do 32 portów FC, jednakże połowa z nich musi zostać używana do celu budowy klastra w trybie high — performance (by zapewnić jak największą wydajność oraz

redundancje rozwiązania i wyeliminowanie pojedynczego punktu awarii. a wówczas Zamawiający otrzymuje jedynie 16 nieobsadzonych portów FC, podczas gdy oferta Odwołującego jest zgodna z SIWZ w tym zakresie:

Zamawiający wskazał, że oferta Odwołującego jest niezgodna z SIWZ, bowiem sugerowany przez Odwołującego sposób rozbudowy, tj. przez dołożenie dodatkowej obudowy kontrolnej wyposażonej w 16 portów FC (2 x 4 porty oraz 2 x 4 porty), co prawda pozwala na rozbudowę macierzy do 32 portów FC, jednakże połowa z nich musi zostać używana do celu budowy klastra w trybie high - performance (by zapewnić jak największą wydajność oraz redundancje rozwiązania i wyeliminowanie pojedynczego punktu awarii, a wówczas Zamawiający otrzymuje jedynie 16 nieobsadzonych portów FC. W odniesieniu do powyższego należy podnieść, że powyższe twierdzenia Zamawiającego opierają się na błędnym założeniu, że w SIWZ określono jakie ma być przeznaczenie portów w oferowanym rozwiązaniu. Tymczasem w pozycji nr 19 Specyfikacji technicznej „Skalowanie rozwiązania” mowa jest jedynie o minimalnej liczbie portów jaka ma być zapewniona po skalowaniu rozwiązania: *„Macierz musi posiadać (bez stosowania dodatkowych przełączników lub koncentratorów) możliwość skalowalności do minimum 20 portów Fibre Channel 16 Gbps lub 16 portów iSCSI 10 Gbps”*. Nie ma tam natomiast wymogów co do tego jakie ma być przeznaczenie tych portów. W przypadku rozwiązania zaoferowanego przez Odwołującego - w przypadku jego skalowania w sposób założony w ofercie - Zamawiający uzyska łącznie 32 porty. Oznacza to, że rozwiązanie zaoferowane przez Odwołującego spełnia wymóg minimalny określony w poz. nr 19 Specyfikacji technicznej - *„Skalowanie rozwiązania”*, tj. zapewnia możliwość skalowania do minimum portów Fibre Channel 16 Gbps lub 16 portów iSCSI 10 Gbps. Podniósł również, że argumentacja Zamawiającego (co do tego, że w przypadku rozbudowy rozwiązania w sposób założony w ofercie Odwołującego z 32 portów FC połowa z nich, tj. 16 byłaby użyta w celu budowy klastra w trybie high - performance) oparta jest na błędnym założeniu, że obowiązkiem wykonawców było zaoferowanie rozwiązania zapewniającego możliwość skalowania w trybie high - performance. Tymczasem w SIWZ brak jest takiego wymogu. Dodał także, że w przypadku rozwiązania zaoferowanego przez Odwołującego - skalowanie rozwiązania - może odbyć się nie tylko w trybie high - performance, lecz również z zastosowaniem okablowania dla minimalnego wspieranego przez producenta rozwiązania w zakresie łączności. Obrazuje to następujących schemat z dokumentacji technicznej producenta: Rys. Okablowanie z minimalną liczbą połączeń: *(W tym miejscu odwołania zdjęcie z dokumentacji producenta)*. W takiej sytuacji z 32 portów F-C uzyskanych po rozbudowie - do budowy klastra przy

minimalnej wspieranej przez producenta łączności - użyte jest tylko 8 portów FC. Rozwiązanie takie nie jest sprzeczne z SIWZ (Zamawiający nie wymagał zaoferowania rozwiązania zapewniającego możliwość skalowania w trybie high - performance) oraz gwarantuje realizację wymogu, o którym mowa w poz. 19 Specyfikacji technicznej „Skalowanie rozwiązania” (Zamawiający po skalowaniu ma do dyspozycji 24 porty FC, podczas gdy wymagał minimum 20 portów FC). W związku z powyższym przyjęcie, że oferta Odwołującego jest niezgodna z SIWZ, bowiem nawet sugerowana przez Odwołującego rozbudowa przez dołożenie dodatkowej obudowy kontrolnej wyposażonej w 16 portów FC (2 x 4 porty oraz 2 x 4 porty), co prawda pozwala na rozbudowę macierzy do 32 portów FC, jednakże połowa z nich musi zostać używana do celu budowy klastra w trybie high - performance (by zapewnić jak największą wydajność oraz redundancje rozwiązania i wyeliminowanie pojedynczego punktu awarii, a wówczas Zamawiający otrzymuje jedynie 16 nieobsadzonych portów FC) - stanowi naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

XI. Zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp przez błędne przyjęcie, że oferta Odwołującego jest niezgodna z SIWZ, bowiem aktualna oraz ogólnodostępna dokumentacja producenta w postaci instrukcji użytkownika lub dokumentacji technicznej nie potwierdza wymaganych w SIWZ funkcjonalności oferowanego rozwiązania. podczas gdy oferta Odwołującego jest zgodna z SIWZ w tym zakresie:

Zamawiający wskazał, że oferta Odwołującego jest niezgodna z SIWZ, bowiem aktualna oraz ogólnodostępna dokumentacja producenta w postaci instrukcji użytkownika lub dokumentacji technicznej nie potwierdza wymaganych w SIWZ funkcjonalności oferowanego rozwiązania. Odnosząc się do powyższego trzeba odróżnić pojęcie „funkcjonalność” od „konfiguracji”. Producent w oświadczeniu załączonym do wyjaśnień z 13.12.2019 r. nie oświadczał o funkcjonalnościach oferowanego rozwiązania, lecz o jego konfiguracji. Z kolei potwierdzenie spełnienia przez rozwiązanie zaoferowane przez Odwołującego wszystkich funkcjonalności wymaganych przez Zamawiającego w SIWZ - wynikało z powszechnie dostępnych i aktualnych dokumentów technicznych producenta. Dalej wskazał, że rozwiązanie zaoferowane przez Odwołującego - było „szyte na miarę” jedynie w zakresie konfiguracji (np. dobór mocy kontrolerów, liczby portów), lecz nie zostało przygotowane od podstaw na potrzeby niniejszego postępowania. Odwołujący konfigurując rozwiązanie będące przedmiotem jego oferty - poruszał się w ramach elementów, których funkcjonalność jest opisana w dokumentacji producenta. W kontekście twierdzenia Zamawiającego, że w jego ocenie ogólnodostępne dokumenty producenta w postaci dokumentacji technicznej dostępnej w Internecie nie potwierdzają wymaganych funkcjonalności, o których mowa w SIWZ - nie można również pomijać, że Zamawiający dokonał weryfikacji treści oferty

Odwołującego w oparciu o nierzetelnie przetłumaczone fragmenty tej dokumentacji, wywodząc z tych fragmentów wnioski sprzeczne z ich rzeczywistą treścią (Odwołujący odniósł się do tych kwestii w pkt I ppkt 2 uzasadnienia zarzutów). W związku z powyższym przyjęcie przez Zamawiającego, że oferta Odwołującego jest niezgodna z SIWZ, bowiem aktualna oraz ogólnodostępna dokumentacja producenta w postaci instrukcji użytkownika lub dokumentacji technicznej nie potwierdza wymaganych w SIWZ funkcjonalności oferowanego rozwiązania — stanowi naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

XII. Zarzut naruszenia art. 24aa ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 w zw. z art. 92 ust. 1 Pzp poprzez brak jednoczesnej oceny wszystkich ofert złożonych w postępowaniu, dokonanie w pierwszej kolejności oceny oferty Odwołującego, a następnie zwlekanie z badaniem i oceną oferty wykonawcy ASCOMP S.A. oraz oferty wykonawcy indata.systems Sp. z o.o. - w celu uniemożliwienia lub utrudnienia Odwołującemu skorzystania ze środków ochrony prawnej w zakresie czynności i zaniechań Zamawiającego w ramach weryfikacji ofert ww. wykonawców, pomimo że oferty te zawierają znaczną liczbę nieprawidłowości, w tym nie odpowiadają wymaganiom SIWZ:

Przedmiotowy zarzut związany jest z działaniem Zamawiającego, który dnia 10.01.2020 r. dokonał czynności odrzucenia oferty Odwołującego z postępowania, nie dokonując jednocześnie oceny pozostałych ofert złożonych w postępowaniu. Zwrócić w tym miejscu należy uwagę, że Zamawiający w pkt V ppkt 1 SIWZ przewidział zastosowanie procedury, o której mowa w art. 24aa ust. 1 Pzp. Tym samym badanie i ocena ofert w niniejszym postępowaniu - zakresie merytorycznym - musi dotyczyć ofert WSZYSTKICH WYKONAWCÓW uczestniczących w niniejszym postępowaniu, tj. oferty Odwołującego, oferty wykonawcy ASCOMP S.A. oraz oferty wykonawcy indata.systems Sp. z o.o. Z uwagi na przewidzenie w SIWZ art. 24aa ust. 1 Pzp Zamawiający nie może działać w taki sposób, że ofertę jednego wykonawcy w zakresie merytorycznym bada wcześniej, a innego później.

Zgodnie z opinią UZP dotyczącą procedury odwróconej: Opinia Prezesa UZP pn. „*Procedura uregulowana w art. 24aa ustawy Pzp, odwrócona*«»: Procedura ta polega zatem na tym, że zamawiający w toku czynności oceny ofert nie dokonuje podmiotowej oceny wszystkich wykonawców (ocena spełniania warunków udziału w postępowaniu, braku podstaw do wykluczenia), nie badając nawet wszystkich wstępnych oświadczeń wykonawców, składanych w szczególności w formie jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia. W pierwszej kolejności dokonuje on oceny ofert pod kątem przesłanek odrzucenia oferty (art. 89 ust. 1 Pzp) oraz kryteriów oceny ofert opisanych w siwz, po czym dopiero wyłącznie w odniesieniu do wykonawcy, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza (uplasowała się na najwyższej pozycji rankingowej), dokonuje oceny

podmiotowej wykonawcy, 7. bada oświadczenie wstępne, a następnie żąda przedłożenia dokumentów w trybie art. 26 ust. 1 lub 2 Pzp.

(Dostęp: <https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/interpretacja-przepisow/pytania-i-odpowiedziodotyczące-nowelizacji-ustawy-prawo-zamowien-publicznych/procedura-uregulowana-w-art.-24aaustawy-pzp,-űw.-procedura-odwrocona>).

Tymczasem w toku postępowania Zamawiający nie dokonał jednoczesnej oceny wszystkich ofert złożonych w postępowaniu. Dokonał w pierwszej kolejności oceny oferty Odwołującego, a następnie zaniechał badania i oceny oferty wykonawcy ASCOMP S.A. oraz oferty wykonawcy indata.systems Sp. z o.o. W tym miejscu podnieść należy, że treść przepisu art. 92 ust. 1 Pzp do czasu nowelizacji ustawy Prawo zamówień publicznych w dniu 28.07.2016 r. wskazywała ponadto, iż zamawiający zawiadamia wykonawców, którzy złożyli oferty jednocześnie, o m.in. wyborze najkorzystniejszej oferty oraz wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym. Niemniej nie ma podstaw, aby sądzić, iż na gruncie obecnego stanu prawnego nie obowiązuje zasada jednoczesnego informowania o ocenie ofert - w kontekście art. 24aa. W związku z powyższym niedokonanie przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu jednocześnie czynności badania i oceny ofert Odwołującego, wykonawcy ASCOMP S.A. oraz wykonawcy indata.systems Sp. z o.o. - utrudnia Odwołującemu skorzystanie ze środków ochrony prawnej w zakresie weryfikacji tych ofert. W chwili obecnej Zamawiający będzie twierdził, że zarzuty względem ofert wykonawców ASCOMP S.A. oraz indata.systems Sp. z o.o. są przedwczesne tylko po to, aby w przyszłości uniemożliwić skorzystanie ze środków ochrony prawnej Odwołującemu. Działanie to jest sprzeczne z zasadą równego traktowania wykonawców i polega na tym, że Zamawiający umyślnie preferuje ofertę innego wykonawcy niż Odwołujący - usiłując najpierw wyeliminować Odwołującego z postępowania a następnie dokonać wyboru oferty jednego z pozostałych w postępowaniu wykonawców (ASCOMP S.A. albo indata.systems Sp. z o.o.) - w sytuacji, gdy Odwołujący nie będzie miał już legitymacji do korzystania ze środków ochrony prawnej. Podkreślił, że w przedmiotowym przypadku nie ma znaczenia, czy Zamawiający zastosował procedurę odwróconą, gdyż w procedurze odwróconej Zamawiający ma obowiązek zbadać wszystkie oferty w zakresie nie podlegania odrzuceniu zanim podejmie czynności w zakresie wezwania do złożenia dokumentów potwierdzających JEDZ. Reasumując - w niniejszej sytuacji Zamawiający w sposób naruszył art. 24aa ust. 1 Pzp, zasadę równego traktowania Wykonawców (art. 7 ust. 1 Pzp) oraz 92 ust. 1 Pzp, preferuje oferty wykonawców innych niż Odwołujący i usiłuje bezzasadnie wyeliminować Odwołującego z postępowania, tak aby Odwołujący nie miał legitymacji do

kwestionowania przyszłego wyboru oferty innego wykonawcy (ASCOMP S.A. albo indata.systems Sp. z o.o.).

Zamawiający w dniu 20.01.2020 r. wezwał (e-mailem) wraz kopią odwołania, w trybie art. 185 ust.1 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 20.01.2020 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) indata.systems Sp. z o.o., ul. Zgrupowania AK „Żmija” 15/197, 01-875 Warszawa zwana dalej: „indata.systems Sp. z o.o.” albo „Przystępującym” głosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwoływającemu.

W dniu 23.01.2020 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) ASCOMP S.A., ul. Christo Botewa 14, 40-798 Kraków zwana dalej: „ASCOMP S.A.” albo „Przystępującym” głosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwoływającemu.

W dniu 03.02.2020 r. (e-mailem) Zamawiający wobec wniesienia odwołanie do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. 186 ust. 1 Pzp, odpowieź na odwołanie, w której oddała w całości odwołanie. Kopia została przekazana Odwoływającemu oraz Przystępującym dopiero na posiedzeniu.

Zarzut zaniechania jednoczesnego odrzucenia oferty Odwoływającego z wyborem oferty najkorzystniejszej. Przedmiotem odwołania jest czynność Zamawiającego z 10.01.2020 r. w postaci odrzucenia oferty Odwoływającego, na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 Pzp z uwagi na niezgodność treści oferty wykonawcy z treścią SIWZ. Zamawiający wskazał, że na dzień wnoszenia odwołania przez Odwoływającego ani też na dzień rozpoznania sprawy przez Izbę, nie dokonał jeszcze w postępowaniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej. Zamawiający dokonuje aktualnie czynności badania i oceny pozostałych złożonych w postępowaniu ofert. Ustawa Pzp po nowelizacji z 2016r. dopuściła dokonywanie przez Zamawiającego czynności w postępowaniu takich jak odrzucenia ofert czy też wykluczenie wykonawców bez konieczności dokonywania ich jednocześnie wobec wszystkich uczestników postępowania. Dodatkowo Pzp nie nakazuje Zamawiającemu dokonywania

równolegle wraz z czynnościami takimi jak odrzucenia czy wykluczenia także czynności wyboru oferty najkorzystniejszej lub unieważnienia postępowania. Potwierdza powyższe wprost regulacja art. 92 ust 1 pkt 1 - 3 Pzp. Potwierdza powyższe zarówno doktryna, tak przykładowo: Skubiszak-Kalinowska Irena, Wiktorowska Ewa, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany LEX/el. 2019. W dotychczasowym stanie prawnym zamawiający jednocześnie zawiadamiał wykonawców (a więc w jednym momencie) o wyborze danej oferty, jako najkorzystniejszej oraz o ewentualnym wykluczeniu innych wykonawców bądź odrzuceniu niektórych ofert. Obecnie zamawiający informuje wszystkich wykonawców (podkreślenia wymaga, że użyto liczby mnogiej) niezwłocznie o okolicznościach wskazanych w pkt 1-7, a zatem o wykonawcach, którzy zostali wykluczeni, lub o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone (ponownie użyto liczby mnogiej). Powyższe świadczy o tym, że w ramach danego postępowania zamawiający może kilkakrotnie informować wykonawców - kolejno o poszczególnych dokonywanych przez siebie czynnościach, np. o wykluczeniu któregoś z wykonawców, potem o odrzuceniu oferty kolejnego wykonawcy, wykluczeniu innego wykonawcy, a na koniec dopiero o wyborze oferty najkorzystniejszej. Regulacja ta pozwala, więc zamawiającemu zdecydować, czy w ramach danego postępowania będzie informował o każdej podjętej przez siebie czynności, czy też (tak jak w dotychczasowym stanie prawnym) poinformuje wykonawców poniekąd „jednorazowo” o wyborze oferty najkorzystniejszej i o podjętych przez siebie czynnościach. W zależności, bowiem od specyfiki konkretnego postępowania zastosowanie każdego z tych rozwiązań może wydawać się racjonalne. Analogicznie orzecznictwo KIO: wyrok z 08.06.2017 r., sygn. akt: KIO 1040/17, czy też wyrok z 18.09.2017 r., sygn. akt: KIO 1858/17. Co ważne, sam Odwołujący przyznaje powyższą okoliczność w odwołaniu wskazując (str. 41 odwołania): W tym miejscu podnieść należy, że treść przepisu art. 92 ust. 1 Pzp do czasu nowelizacji ustawy Prawo zamówień publicznych w dniu 28.07.2016 r. wskazywała ponadto, iż zamawiający zawiadamia wykonawców, którzy złożyli oferty jednocześnie, o m.in. wyborze najkorzystniejszej oferty oraz wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym. W zakresie odnoszącym się do rzekomego naruszenia przez Zamawiającego art. 24aa Pzp poprzez zaniechanie jednoczesnego wyboru oferty najkorzystniejszej przy równoczesnym powiadomieniu o odrzuceniu oferty Odwołującego, w ocenie Zamawiającego wskazana regulacja nie nakłada na Zamawiającego obowiązku dokonywania skoncentrowanej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej wraz z odrzuceniami wszystkich ofert. Poza oczywistym brakiem naruszenia przepisów Pzp w powyższym zakresie, wbrew twierdzeniom Odwołującego, w sprawie nie ma miejsca

„zwlekanie z badaniem i oceną oferty wykonawcy ASCOMP S.A. oraz oferty wykonawcy indata.systems Sp. z o.o. - w celu uniemożliwienia lub utrudnienia Odwołującemu skorzystania ze środków ochrony prawnej”. Zamawiający aktualnie nadal dokonuje w postępowaniu czynności badania oraz oceny pozostałych ofert i adekwatnie do czasu podjęcia decyzji wobec poszczególnych wykonawców informuje niezwłocznie o wynikach tych prac. Przedmiotem odwołania jest, zatem wyłącznie czynność Zamawiającego w postaci odrzucenia oferty Odwołującego, zaś samo przywrócenie Odwołującego do postępowania, w przypadku uwzględnienia odwołania powoduje, że to oferta Odwołującego byłaby najkorzystniejszą w świetle przyjętych w postępowaniu kryteriów oceny ofert w tym, zatem materializuje się bezpośrednie naruszenie interesu prawnego Odwołującego w uzyskaniu zamówienia.

Zarzut niedostatecznego uzasadnienia decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego.
W zakresie zarzutu odwołania dotyczącego rzekomego sformułowania uzasadnienia decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego w sposób nieprzejrzysty, bez jednoznacznego wskazania wymogów SIWZ, z którymi oferta Odwołującego pozostaje w sprzeczności oraz powodów tej sprzeczności, co spowodowało po stronie Odwołującego obiektywne trudności w zidentyfikowaniu podstaw odrzucenia oferty oraz sporządzeniu odwołania. Zamawiający wskazał, że czynność odrzucenia oferty Odwołującego z dnia 10.01.2020 r. była dokonana z poszanowaniem dyspozycji art. 92 ust. 1 pkt 3 Pzp – wskazał na wyrok z 15.10.2019 r., sygn. akt: KIO 1961/19. Decyzja Zamawiającego zawiera pełne uzasadnienie tak prawne jak i przede wszystkim faktyczne odrzucenia oferty. Uzasadnienie decyzji precyzyjnie wskazuje zarówno wymagania SIWZ, z którymi oferta jest niezgodna, jak również przywołuje treść oferty oraz brzmienie wyjaśnień oferty dokonywane w trakcie oceny oferty przez Odwołującego. W ocenie Zamawiającego uzasadnienie decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego jest pełne, konkretne, wyczerpujące i adekwatne do stanu faktycznego. Najlepszym dowodem na bezzasadność zarzutu jest fakt, co wynika wprost z odwołania, że Odwołujący doskonale zdaje sobie sprawę z przyczyn odrzucenia oferty i podejmuje konkretną i rozbudowaną (ponad 40 stronicową) polemikę merytoryczną z podstawami faktycznymi odrzucenia. Zdaniem Zamawiającego zarzut odwołania pomija okoliczności faktyczne sprawy i jako taki nie zasługuje na uwzględnienie.

Zarzut niezgodności treści oferty Odwołującego z SIWZ. Zamawiający określił wymogi minimalne rozwiązania w „Specyfikacji technicznej - część 1” (załącznik nr 3 do SIWZ). W ocenie Zamawiającego zaoferowane przez Odwołującego rozwiązanie - macierze IBM

FlashSystem 9150 SFF NVMe nie spełniają wymagań zawartych w SIWZ. Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w uzasadnieniu odrzucenia oferty.

Cel zakupu. UDT zaplanowało budowę ośrodka zapasowego dla wszystkich dotychczas uruchomionych systemów. Klaster macierzy dyskowych stanowiący przedmiot zamówienia będzie stanowił jego podstawowy element. Musi cechować go wysoka wydajność zdolna obsłużyć prawie 2 tys. pracowników, korzystających z systemów często także w godzinach nocnych (24/7). W oparciu o zaoferowane rozwiązanie zamawiający będzie musiał zbudować dwie równorzędne serwerownie oddalone geograficznie, synchronizujące między sobą dane wielu baz transakcyjnych systemu finansowego oraz systemu wsparcia inspekcji. Synchronizacja musi być realizowana w czasie rzeczywistym tzn. bez zbędnych opóźnień. UDT jako podmiot publiczny ma narzucone określone czynności ustawowe o ogromnym znaczeniu dla bezpieczeństwa technicznego kraju. Zamawiający przed 2 laty uruchomił portal eudt.gov.pl w sieci Internet z rejestrem wszystkich urzędzeń klientów będących pod dozorem. Aktualnie z portalu korzysta około 11 tys. użytkowników. W bazie portalu dostępne są informacje o 700 tys. urzędzeń użytkowanych przez 5 tys. podmiotów. Z portalu eUDT korzystają największe polskie przedsiębiorstwa takie jak KGHM, PKN Orlen, Gaspol, Anwil, Lotos. Za pośrednictwem portalu udostępniane są im elektroniczne decyzje zezwalające na eksploatację urzędzeń infrastruktury krytycznej. Rejestr portalu zasilany z systemów wewnętrznych UDT udostępnia dane z parametrami tych urzędzeń, plany badań, historię badań, wydane wcześniej decyzje i protokoły z badań, elektroniczną dokumentację urzędzeń, dane finansowe. Portal pozwala na składanie wniosków elektronicznych związanych ze zgłoszeniem nowych urzędzeń, szkoleniami i egzaminami. Portal eUDT i systemy udostępniające dane źródłowe muszą być dostępne w trybie ciągłym. Liczba zarejestrowanych klientów i urzędzeń cały czas dynamicznie wzrasta co wymusza wzrost zapotrzebowania na przestrzeń dyskową przy zachowaniu restrykcyjnych parametrów wydajnościowych. Mając powyższe na względzie Zamawiający oczekiwał od wykonawców dostawy rozwiązania klastra geograficznego składającego się z dwóch sztuk macierzy o parametrach opisanych w dokumencie SIWZ. Podkreślenia wymaga, że wszystkie wymagania zawarte w SIWZ muszą być spełnione łącznie tj. każda macierz musi realizować w tym samym momencie wszystkie wymienione funkcjonalności. Zamawiający mając na uwadze przewidywany sposób użytkowania macierzy i ich przeznaczenie określił wymagania techniczne na wysokim poziomie a jednocześnie oczekiwał zaoferowania rozwiązania sprawdzonego, o konfiguracji, która jest potwierdzona

przez jej producenta w ogólnodostępnej dokumentacji. Identyfikacja produktu i jego elementów składowych była wymagana w takiej postaci jak została zamówiona u producenta. Zamawiający bardzo wyraźnie podkreślał w swoich wymaganiach aspekty wydajnościowe, odporności na awarię, skalowanie rozwiązania zostało określone jako scale-up (tzn. wertykalne do góry), rozbudowa musi zatem następować w ramach zaoferowanego rozwiązania i nie może zmieniać jego bazowych parametrów. Potwierdzeniem powyższego stało się wymaganie zawarte w SIWZ, zgodnie z którym potwierdzenie funkcjonalności oferowanego rozwiązania musiało wynikać z aktualnego oraz ogólnodostępnego dokumentu producenta w postaci instrukcji użytkownika lub dokumentacji technicznej: *„Zamawiający wymaga, aby każda funkcjonalność wyspecyfikowana w dokumencie miała potwierdzenie w aktualnym oraz ogólnodostępnym dokumencie producenta w postaci instrukcji użytkownika lub dokumentacji technicznej. W razie wątpliwości co do realizacji funkcjonalności; Zamawiający może zwrócić się do Wykonawcy o udostępnienie wyżej wymienionych dokumentów w celu potwierdzenia jej realizacji”*. Powyższe wprost oznacza, że Zamawiający nie dopuszczał rozwiązań prototypowych, eksperymentalnych, na specjalne zamówienie, o konfiguracji nie gwarantowanej przez producenta czy też przez niego nie rekomendowanej. To właśnie fakt istnienia potwierdzenia wszystkich funkcjonalności w dokumencie pochodzącym bezpośrednio od producenta rozwiązania, w aktualnej i ogólnodostępnej dokumentacji technicznej, miał być gwarantem, że zamawiane rozwiązanie i jego konfiguracja jest zweryfikowane przez wytwórcę. Wyraźnie podkreślił, że w trakcie postępowania Zamawiający korzystał wyłącznie z publicznie dostępnych, aktualnych i dotyczących oferowanego przez Odwołującego rozwiązania, dokumentacji technicznych producenta IBM. Weryfikacja oferowanego rozwiązania, w ocenie Zamawiającego była dokonywana w sposób jaki został przewidziany w SIWZ, przy uwzględnieniu wyłącznie oficjalnej dokumentacji producenta. Należy podkreślić, że Odwołujący w trakcie trwania postępowania wyjaśniającego nie kwestionował źródła danych na jakich opierał się Zamawiający w postaci dokumentacji oficjalnej producenta IBM.

Przyczyny odrzucenia oferty Odwołującego. Wymaganie SIWZ - poz. 19 Skalowanie rozwiązania. Okolicznością notoryjną jest postęp technologiczny, który wpływa w sposób bezpośredni na wymagania Zamawiającego zarówno odnoszące się do parametrów i funkcjonalności zamawianych w aktualnym przetargu urządzeń ale także na konieczność uwzględnienia w opisie przedmiotu zamówienia kwestii rozbudowy tych urządzeń. Nie ulega wątpliwości, uwzględniając rozwój infrastruktury informatycznej UDT, że rozbudowa

dostarczanych macierzy będzie konieczna i nastąpi w krótkim czasie. W konsekwencji kluczowym parametrem wymaganym przez Zamawiającego w stosunku do oferowanych macierzy była kwestia możliwości ich rozbudowy, a w szczególności możliwości wymiany rodzaju i liczby interfejsów. Zamawiający bardzo szczegółowo określił wymagania względem minimalnej przepustowości, liczby operacji zapisu i odczytu danych oraz opóźnień w dostępie do danych. Zamawiane aktualnie serwery, które docelowo będą podłączone do macierzy dyskowych wyposażone będą w interfejsy o dwukrotnie większej przepustowości niż obecnie posiadane aby sprostać rosnącym wymaganiom. Zgodnie z treścią wymagania SIWZ - Załącznik nr 3 do SIWZ - SPECYFIKACJA TECHNICZNA - część nr 1, Zamawiający w następujący sposób określił swoje wymagania dotyczące rozbudowy macierzy:

/w tym miejscu zostały przywołane w odpowiedzi na odwołanie postanowienia z poz. 19/.

W szczególności podkreślił wymaganie, aby oferowana w tym przetargu macierz posiadała (bez stosowania dodatkowych przełączników lub koncentratorów) możliwość skalowalności do minimum 20 portów Fibre Channel 16 Gbps lub 16 portów iSCSI 10 Gbps. Treść wymagania w ocenie Zamawiającego jest jednoznaczna i wymóg możliwości rozbudowy odnosi się do parametrów i funkcjonalności urządzenia dostarczanego w wyniku rozstrzygnięcia aktualnego przetargu, podczas gdy rozwiązanie oferowane przez Odwołującego oferuje rozbudowę przez zakup kolejnych całkowicie nowych macierzy. Inaczej mówiąc - to zaoferowana w tym przetarg macierz miała być rozbudowywana a nie inna. Szczególnie ważne w tym kontekście jest wymaganie zawarte w pierwszym zdaniu opisu poz. 19 „Skalowanie rozwiązania” zgodnie z którym: Macierz musi umożliwiać skalowalność wertykalna (scale-up) to jest taką gdzie konfiguracja inicjalna zaczyna się od niepełnego obsadzenia dyskami i pozwala na instalowanie kolejnych dysków w wolnych slotach półki bez wpływu na dostępność do danych.

Zamawiający wymagał rozwiązania skalującego się wertykalnie (scale-up) tzn. poprzez zwiększenie pojemności oferowanego systemu. Odwołujący oferuje rozbudowę systemu metodą scale-out poprzez klastrowanie dodatkowych kontrolerów w ramach jednego układu macierzowego, co znacząco zmienia parametry oferowanego systemu. Zamawiający bardzo wyraźnie określił parametry wydajnościowe jak przepustowość, ilość operacji odczytu i zapisu, czasy opóźnień. Rozbudowa scale-out polega na dokładaniu kolejnych zewnętrznych modułów systemu, przez co system staje się rozproszony a nie skupiony w ramach pojedynczej macierzy.

Dokładnie takie rozwiązania zostały zaoferowane w postępowaniu przez pozostałych wykonawców. Wykonawcy ASCOMP S.A. oraz indata.systems Sp. z o.o. zaoferowali rozwiązania skalowalne w modelu wymaganym przez Zamawiającego, czyli scale - up podczas gdy Odwołujący zaoferował rozwiązanie które może być skalowane w wymaganym minimalnym zakresie wyłącznie w modelu scale - out. Co warte podkreślenia, Odwołujący najprawdopodobniej kierując się wyłącznie względami ekonomicznymi (vide różnica w cenie oferty Odwołującego oraz pozostałych wykonawców i względem szacunków Zamawiającego która skutkowała wezwaniem do wyjaśnień rażąco niskiej ceny oferty) zaoferował w postępowaniu macierze niższego cenowo typoszeregu producenta IBM. Analiza portfolio firmy IBM wskazuje na możliwość oferowania także konfiguracji będącej wielokrotnością 2 kontrolerów, co było rozwiązaniem dopuszczalnym ale jednocześnie powodowało zwiększenie gabarytów i zapotrzebowania na pobór mocy, oraz co bardzo prawdopodobne kosztów nabycia takiego rozwiązania, a takich konsekwencji Odwołujący chciał uniknąć.

Odwołujący mógł także dobrać rozwiązanie innego producenta, Zamawiający przeprowadził bardzo wnikliwe badanie rynku czego dowodem są ceny szacunkowe i proponowane różne modele kilku producentów macierzy dyskowych przez potencjalnych wykonawców. Macierze typu all-flash NVMe są produktami bardzo dynamicznie rozwijającymi a zatem istnieje duża konkurencja dla takich rozwiązań. Przykłady macierzy konkurencyjnych które spełniają wymagania Zamawiającego to przykładowo: NetApp A300, NetApp 8200, HPE Primera 630/650, Pure Storage //X70, Hitachi F700.

/w tym miejscu w odpowiedzi stosowny fragment z materiałów producenta/.

Treść wymagań SIWZ w ocenie Zamawiającego jest jednoznaczna w zakresie wymagań odnośnie dopuszczonego sposobu rozbudowy oferowanych macierzy: Macierz musi posiadać (bez stosowania dodatkowych przełączników lub koncentratorów) możliwość skalowalności do minimum 20 portów Fibre Channel 16 Gbps lub 16 portów iSCSI 10 Gbps. SIWZ wielokrotnie wskazuje, w szczególności fragmenty zawarte w Specyfikacji Technicznej oraz Wzorce umowy, że przedmiotem zamówienia jak i rozbudowy są oferowane w tym przetargu macierze - które mają same w sobie możliwość rozbudowy i to one mają być rozbudowywane. Tymczasem Odwołujący zapewnia możliwość rozbudowy ale nie w ramach dostarczonych macierzy ale poprzez zakup przez Zamawiającego odrębnych/nowych macierzy nie będących przedmiotem tej oferty. Rozbudowa o kolejną macierz w trakcie życia produktu jest rozwiązaniem o wiele mniej konkurencyjnym ekonomicznie przez dobrze znane zjawisko „vendor lock in”, czyli braku możliwości doboru rozwiązania konkurencyjnego.

Zamawiający w postępowaniu nie dopuszczał możliwości składania ofert wariantowych. Zgodnie z SIWZ (str.1): 6. Zamawiający nie dopuszcza składania ofert wariantowych. Akceptacja sposobu wykonania zamówienia w zakresie rozbudowy w sposób zaoferowany przez Odwołującego, w istocie stanowiłaby dopuszczenie niedozwolonej oferty wariantowej, której przedmiot dotyczy odmiennego sposobu wykonania zamówienia niż zawarty w SIWZ.

Nie ulega wątpliwości, co znajduje potwierdzenie w wyjaśnieniach treści oferty Odwołującego z 13.12.2019r. a także w treści odwołania, że oferowana przez Wykonawcę rozbudowa do 20 portów FC 16Gbps możliwa jest poprzez dołożenie dodatkowej pary kart FC oraz instalację dodatkowej obudowy kontrolnej wyposażonej w 16 portów FC, co w sumie pozwoli na uzyskanie 32 portów FC w każdej macierzy (analogicznie w odniesieniu do rozbudowa do 16 portów iSCSI). SIWZ nie przewidywała skalowalności macierzy do wymaganej minimalnej ilości portów w sposób jaki zaoferował Odwołujący. Odwołujący podkreśla kilkakrotnie, że Zamawiający wyłącznie określał w SIWZ niedopuszczone sposoby rozbudowy oferowanej macierzy, wymieniając wśród nich dodatkowe przełączniki lub koncentratory. Tymczasem Odwołujący pomija, że rozbudowa, zgodnie z pkt 19 SIWZ winna zostać dokonana w obrębie zaoferowanej macierzy podczas gdy rozbudowa poprzez instalację kolejnej - analogicznej do zaoferowanej obudowy to de facto dostawa kolejnej nowej macierzy a nie rozbudowa istniejącej macierzy.

Odpowiadając na zarzut Odwołującego można wskazać wprost jakie rozwiązanie było dopuszczone w celu rozbudowy dostarczonej macierzy - rozwiązanie polegające na rozbudowie za pomocą wewnętrznych kart rozszerzeń a niedozwolone za pomocą dodatkowych przełączników lub koncentratorów, które są urządzeniami zewnętrznymi i jako takie nie zwiększają przepustowości do danych na oferowanej macierzy a jedynie pośredniczą w transmisji tych danych i rozdzielają sygnały do urządzeń takich jak serwery. SIWZ nie przewidywała w ogóle rozbudowy macierzy przez zakup kolejnej analogicznej do zaoferowanej obudowy. Stąd oczywistym jest, że ograniczenia zawarte w specyfikacji odnosiły się wyłącznie do zakazu używania w celu rozbudowy dodatkowych przełączników lub koncentratorów poza obrębem zaoferowanej obudowy, a zezwalały na rozbudowę w ramach oferowanej macierzy. W ocenie Zamawiającego powyższe ustalenie jest kluczowe dla rozstrzygnięcia odwołania.

Odwołujący prezentuje stanowisko że skoro w SIWZ nie określono jakie ma być przeznaczenie portów w oferowanym rozwiązaniu a w pozycji nr 19 „Skalowanie

rozwiązania" mowa jest jedynie o minimalnej liczbie portów jaka ma być zapewniona po skalowaniu rozwiązania, ma to oznaczać, że celem użycia tych portów może być właśnie połączenie z kolejną obudową. Powyższe stanowi kolejny dobitny argument potwierdzający stanowisko Zamawiającego, że SIWZ nie dopuszczała rozbudowy przez dodanie kolejnej obudowy bo w takim przypadku znacząca ilość połączeń zamiast zwiększyć możliwości rozwojowe urządzenia miałyby być „*utracona*”, z punktu widzenia użytkowego, na samo łączenie z kolejną obudową przez bliżej nie określoną liczbę portów.

W przypadku interpretacji SIWZ prezentowanej przez Zamawiającego ta sytuacja w ogóle nie występuje ponieważ nie przewidywał i nie dopuszczał skalowania przez dodanie kolejnej obudowy a zatem nie może być mowy o takim „wykorzystaniu” portów. Użycie portów zostało również jasno określone w poz. nr 13 „*Fiber Channel*” z przeznaczeniem do podłączenia do sieci SAN czyli do urządzeń nabywanych w drugiej pozycji tej części zamówienia tzn. przełączników FC oraz na potrzeby zestawienia klastra geograficznego określonego w poz. 14 „*Wysoka dostępność*”. Identyfikacja elementów składowych proponowanego rozwiązania w złożonej ofercie nie wskazuje na oferowanie interfejsów niezbędnych do zestawienia klastra. Informacja o interfejsach do zestawienia klastra pojawia się dopiero w wyjaśnieniach. Odwołujący nie może zmieniać przeznaczenia dostępnych portów wg własnego uznania, co w konsekwencji prowadzi do zmiany i pogorszenia oferowanych początkowo parametrów. Odwołujący podnosi dodatkowo, że Zamawiający w Specyfikacji technicznej przewidział i dopuścił rozbudowę rozwiązania poprzez dodanie odrębnego dodatkowego urządzenia. Wynikać to ma z treści poz. 12 Specyfikacji technicznej - „*Rozbudowa przestrzeni dyskowej*” oraz poz. 19 Specyfikacji technicznej - „*Skalowanie rozwiązania*”.

Jak wynika z brzmienia powołanych punktów - Zamawiający dopuszczał dołożenie dodatkowych kontrolerów lub półek z dyskami ale jedynie w przypadku konieczności rozbudowy przestrzeni (powierzchni) dyskowej oraz możliwości przejścia do wyższego modelu macierzy. Przypadek skalowalności, którego powodem jest rozbudowa o kolejne porty nie jest żadnym z tych przypadków a powołane przez Odwołującego postanowienia SIWZ nie mają tu zastosowania. Zamawiający wymagał, by macierz skalowała się bez użycia dodatkowych przełączników lub koncentratorów, zaoferowane rozwiązanie z rozbudową poprzez dodatkową obudowę kontrolną pełni taką funkcję i było niedozwolone. Stanowisko Zamawiającego przedstawione powyżej znajdzie uzasadnienie także w odniesieniu do stanowiących kryteria oceny ofert parametrów dotyczących gabarytów urządzenia oraz

zużycia energii. Oba te parametry uwzględniały, że nie dochodzi do rozbudowy macierzy przez dołożenie nowej obudowy do aktualnie dostarczonej ale dzieje się to w ramach tej samej obudowy i stąd kryteria oceny ofert odnoszące się do wymiarów i zużycia energii dostarczanego aktualnie urządzenia.

Zarzut niespełniania parametru 6 Specyfikacji technicznej - „Standard RACK”.

Zamawiający wskazuje, że powyższe tj. kwestia sposobu rozbudowy dostarczonych macierzy, ma bezpośredni związek z kwestią sposobu rozbudowy macierzy. Skoro bowiem SIWZ nie przewidywała rozbudowy poprzez zakup odrębnej obudowy i dołożenie jej do aktualnej - to w konsekwencji, wymiary urządzenia zaoferowanego w aktualnym przetargu nie ulegną zmianie w wyniku rozbudowy. Zarówno dostarczone w wyniku obecnego przetargu urządzenie jak i rozbudowane będą charakteryzowały te same wymiary wysokości RU. Rozbudowa macierzy przez dodatkowe karty nie zmienia bowiem gabarytów urządzenia i nie powoduje zwiększenia/zmiany zapotrzebowania na dodatkową przestrzeń w szafach rackowych. Odwołujący tymczasem wskazuje, że: *„(...) zarówno parametr dodatkowy dotyczący preferowanego kompaktowego rozmiaru rozwiązania określony w pozycji nr 6 Specyfikacji technicznej - „Standard RACK”, jak również kryterium oceny ofert „Dodatkowa funkcjonalność / właściwości”, podkryterium „Ilość zajmowanego miejsca w szafie serwerowej rack, czyli wysokość RU (Rack Unit) oferowanej pojedynczej macierzy dyskowej” - dotyczyły rozmiarów rozwiązania podstawowego, a nie rozmiarów rozwiązania po rozbudowie. Brak jest w treści SIWZ jakichkolwiek podstaw do przyjęcia, że ww. parametr dodatkowy oraz podkryterium - odniosły się do rozmiarów rozwiązania już po rozbudowie.”.*

Po raz kolejny stanowisko Zamawiającego o wynikającej z SIWZ niedopuszczalności rozbudowy poprzez dostawę kolejnej nowej obudowy potwierdza się. W przypadku pozostałych wykonawców zaoferowane rozwiązanie będzie rozbudowywane zgodnie z SIWZ tj. bez zwiększania gabarytów dostarczonego urządzenia. W tej sytuacji ma także pełne uzasadnienie wielkość urządzenia w kontekście kryterium oceny ofert. Jest to wartość, która odnosi się nie tylko do urządzenia w konfiguracji aktualnie dostarczonej ale także rozbudowanej, skoro wysokość RU nie ulega zmianie wskutek rozbudowy i jest parametrem stałym. Przyjmując logikę Odwołującego, Wykonawca uzyskuje aktualnie dodatkową punktację z tytułu kompaktowych gabarytów urządzenia pomimo, że w wyniku rozbudowy wymiary te będą dwukrotnie wyższe. Takie kryterium oceny ofert byłoby oczywiście nieracjonalne. Podsumowując, logika interpretacji SIWZ w zakresie dopuszczonego sposobu

rozbudowy macierzy prezentowana przez Zamawiającego znajduje potwierdzenie także w zakresie kryterium oceny ofert w postępowaniu.

Zarzut niespełnienia parametru nr 6 specyfikacji technicznej „Standard RACK” parametru niskiego poboru energii. Analogicznie do parametrów dotyczących gabarytów urządzenia, Odwołujący wskazuje, że parametry zapotrzebowania na energię dotyczyły w SIWZ zapotrzebowania rozwiązania podstawowego, a nie zapotrzebowania na energię rozwiązania po rozbudowie. Zamawiający w tym miejscu podkreśla, zbieżnie z argumentacją dotyczącą gabarytów, skoro SIWZ nie przewidywała możliwości rozbudowy macierzy poprzez dodanie odrębnej obudowy, to także parametry zużycia energii w przypadku oferty zgodnej z SIWZ są stabilne. Zgodnie z brzmieniem SIWZ Zamawiający wymagał aby oferowane urządzenie było urządzeniem: „(...) *charakteryzujące się niskim poborem energii wynoszącym nie więcej niż maksymalnie 3,5 kW dla całego pojedynczo oferowanego urządzenia.*”. Odwołujący stwierdza, że co do kwestii zapotrzebowania na energię oferowanego rozwiązania Zamawiający posłużył się zwrotem „preferowane jest”, a nie „wymagane jest”. Należy wskazać, że dookreślenie „preferowane” odnosi się do wymiarów kompaktowych urządzenia zaś w zakresie zużycia energii SIWZ wskazuje wprost, że oferowane urządzenie ma charakteryzować się nie większym zużyciem niż 3,5 kW. Powyższy sposób rozumienia parametru granicznego potwierdza dodatkowo i jest skorelowany z kryterium oceny ofert w ramach którego Zamawiający dodatkowo punktował obniżenie zużycia energii przez urządzenie w stosunku do wartości granicznej wg schematu: (poniżej 1,5 kWh - 5 pkt, poniżej 2,5 kWh - 2 pkt, poniżej 3 kWh - 0 pkt). To wyłącznie w przypadku rozwiązania Odwołującego parametr zużycia energii zaoferowany w aktualnym przetargu w przypadku rozbudowy zostanie istotnie zwiększony, nie spełniając parametru punktowanego. Dodanie kolejnej obudowy spowoduje istotny wzrost zapotrzebowania na energię. Parametr ten ma poza względami ekologicznymi, ma także wymierny charakter ekonomiczny w przewidywanym cyklu życia urządzeń. W przedstawionej w odwołaniu tabeli Odwołujący wytluszczył wartości dla innej obudowy kontrolnej, co może wprowadzać w błąd. Prawidłowa wartość dla zaoferowanej obudowy jeśli chodzi o pobór mocy odczytana z tabeli to 1254W. Przy założeniu skalowalności poprzez dołożenie kolejnej identycznej obudowy pobór mocy zwiększa się dwukrotnie i wynosi 2508 W. Wartość ta jest powyżej 1,5 kWh, jaką zadeklarował Oferujący chcąc uzyskać dodatkową punktację w ramach kryterium.

Zarzut dotyczący nieporównywalności ofert. Analogicznie jak w przypadku zarzutu dotyczącego wymiarów urządzenia jak i zużycia energii, tak w przypadku zarzutu

nieporównywalności ofert, wynika on bezpośrednio z faktu zaofერowania rozbudowy w sposób niezgodny z SIWZ. Zamawiający podtrzymuje w tym zakresie uzasadnienie zawarte w decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego. Zaofерowane niedozwolone rozwiązanie wariantowe w zakresie sposobu rozbudowy spowodowało tak istotną różnicę w cenach ofert i w relacji do szacunków Zamawiającego. Powyższe stało się przyczyną bezpośrednią wezwania do wyjaśnień rażąco niskiej ceny Odwołującego.

/W tym miejscu odpowiedzi na odwołanie znajduje się tabela ilustrująca dane z otwarcia ofert/

Gdyby Odwołujący zaofерował w postępowaniu rozwiązanie zgodne z SIWZ w zakresie sposobu jego rozbudowy, cena oferty tego wykonawcy uległaby istotnemu zwiększeniu. A konsekwentnie, gdyby faktycznie sposób rozbudowy zaofерowany przez Odwołującego był dopuszczalny, także pozostali wykonawcy mogliby w postępowaniu zaofерować zupełnie inne (tańsze) rozwiązania, co miało bezpośredni wpływ na wynik przetargu. Analogicznie w zakresie punktacji w kryteriach oceny ofert. Zamawiający w trakcie oceny ofert zweryfikował pozostałe oferty w zakresie sposobu rozbudowy zaofерowanych macierzy. Wbrew twierdzeniom Odwołującego wszyscy pozostali wykonawcy, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu (ASCOMP S.A. oraz indata.systems Sp. z o.o.) - faktycznie zaofерowali rozwiązania, w których rozbudowa jest możliwa w ramach tej samej obudowy. Pozostałe oferty Zamawiający rozpatrywał w tych samych kategoriach i na tych samych warunkach, aby rozbudowa o dodatkowe porty będzie dokonywana w ramach oferowanej obudowy kontrolnej. W przypadku rozwiązania Pure Storage wystarczająca jest dla rozbudowy wymiana karty z dwuportowej na czteroportową, lub wymiana na inny typ karty, co dzieje się w obrębie jednej dostarczonej obudowy.

Zarzut dotyczący kosztów rozbudowy instalacji zewnętrznej obudowy z dodatkowymi kartami. Zamawiający podtrzymuje stanowisko, że koszt instalacji kart wewnętrznych jest niewspółmiernie niższy niż instalacja zewnętrznej obudowy z dodatkowymi kartami. Zamawiający podkreśla, że powyższa okoliczność ponownie jest konsekwencją przyjęcia i zaofерowania przez Odwołującego rozwiązania niezgodnego z SIWZ, które powoduje nieporównywalność, także kosztową, oferowanych rozwiązań. Zestawienie kosztów rozbudowy pomiędzy rozwiązaniem zgodnym z SIWZ, polegającym na zakupie wyłącznie nowych kart a koniecznością zakupu nowej obudowy i zakupu kart do niej, dowodzi wprost że rozwiązania te są nieadekwatne kosztowo.

Zarzut dotyczący poz. 12 - „Rozbudowa przestrzeni dyskowej”. Zamawiający podtrzymuje stanowisko zawarte z uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego - Zamawiający w poz. 12 Specyfikacji Technicznej - „Rozbudowa przestrzeni dyskowej” dopuszczał rozbudowę pojemności poprzez dokładanie do systemu dodatkowych kontrolerów macierzowych z dyskami/modułami flash łączonych po protokole NVMe tworzących jedną macierz zarządzaną z jednego interfejsu. Oferta Odwołującego nie dotyczy rozbudowy pojemności systemu w zakresie dysków/modułów flash, ale dodatkowych interfejsów, które były wymagane bez instalacji dodatkowych przełączników lub koncentratorów, tzn. urządzeń zewnętrznych.

Odwołujący potwierdza dodatkowo, że: „(...) w przypadku rozwiązania oferowanego przez Odwołującego, dodatkowy kontroler nie pełni wyłącznie funkcji przełącznika lub koncentratora”. Z powyższego oświadczenia wynika jednocześnie, że taki dodatkowy kontroler pełni jednak funkcje przełącznika lub koncentratora podczas gdy SIWZ nie zezwalała na skalowanie w ten właśnie sposób.

Odwołujący prezentuje dodatkowo sprzeczne wewnętrznie stanowisko w zakresie tego czym jest w istocie dodatkowy kontroler: „(...) dodatkowy kontroler nie jest urządzeniem zewnętrznym w stosunku do rozwiązania podstawowego zaoferowanego przez Odwołującego (tak jak by to było w przypadku zaoferowania rozwiązania opartego na koncentratorze lub przełączniku). Dodatkowy kontroler jest elementem spójnego systemu, do tego jest to urządzenie, które może działać wyłącznie z rozwiązaniem zaoferowanym przez Odwołującego (w odróżnieniu od koncentratora lub przełącznika - które mogą działać z dowolnym innym urządzeniem [rozwiązaniem]).”. Zamawiający podkreśla, że w sytuacji gdy Wykonawca miał jakiegokolwiek wątpliwości odnośnie sposobu interpretacji wymagań SIWZ - tu jako dowód posiłkowanie się w odwołaniu definicjami słownikowymi takich pojęć jak „skalowalność”, winien był na etapie przed składaniem ofert zagadnienie wyjaśnić, czego jednak nie uczynił. Aktualnie, w ocenie Zamawiającego, Odwołujący usiłuje wykorzystać fakt rzekomych niejasności wymagań i własnych zaniechań na potrzeby doraźnego wykazania zgodności oferty z SIWZ. Identyfikacja zaoferowanego produktu poprzez analizę wszystkich elementów składowych macierzy tzn. numerów katalogowych z ogólnie dostępną dokumentacją producenta jednoznacznie wskazują na brak możliwości spełnienia wymagań dotyczących rozbudowy w obrębie pojedynczej macierzy.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej po zapoznaniu się z przedstawionymi poniżej dowodami, po wysłuchaniu oświadczeń, jak i stanowisk stron oraz

Przystępujących złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy, ustalił i zważył, co następuje.

Skład orzekający Izby ustalił, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 Pzp, a Wykonawca wnoszący odwołanie posiadał interes w rozumieniu art. 179 ust. 1 Pzp, uprawniający do jego złożenia. Odwołujący, którego oferta została odrzucona, w wypadku potwierdzenia się zarzutów i uwzględnienia odwołania, miałby szansę na uzyskanie zamówienia.

Skład orzekający Izby dopuścił w niniejszej sprawie dowody z: dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nadesłanej przez Zamawiającego na płycie CD.

Izba zaliczyła w poczet materiału dowodowego również złożone przed otwarciem posiedzenia przez Odwołującego jako dowód (w ramach pisma z 04.02.2020 r.):

1. zdjęcie nr 1 - jak wygląda rozwiązanie wymagane przez Zamawiającego w SIWZ oraz jak wygląda rozwiązanie podstawowe zaoferowane przez Odwołującego;
2. zdjęcie nr 2 - jak wygląda zaoferowane przez Odwołującego rozwiązanie po rozbudowie
3. zdjęcie nr 3 i 4 - jak wygląda rozwiązanie po rozbudowie niedozwolonej w świetle postanowień SIWZ, tj. przy użyciu przełącznika oraz jak wygląda przełącznik;
4. zdjęcie nr 5, jak wygląda karta FC, tj. urządzenie, które według Odwołującego dopiero wedle treści uzasadnienia do odrzucenia oferty (lecz nie według treści SIWZ) mogło - jako jedyne - posłużyć do rozbudowy rozwiązania podstawowego.

Ponadto, w poczet materiału procesowego zaliczono złożone na rozprawie przez Odwołującego - oświadczenia IBM Polska Sp. z o.o., przedstawiciela producenta macierzy IBM FlashSystem 9150 SFF NVMe, z dnia 3.02.2020 r. wraz z wnioskiem dowodowym nr IV.

Dalej Izba wskazuje Odwołujący wniósł o przeprowadzenie dowodu z treści SIWZ, tj. Specyfikacji technicznej oraz wyjaśnień treści SIWZ z dnia 14.10.2019 r. na okoliczność, że:

1. Zamawiający nie wymagał zapewnienia skalowalności rozwiązania poprzez zastosowanie kart FC w ramach jednej obudowy (brak jest takiego wymogu w SIWZ, w szczególności nie wynika on z pkt 19 Specyfikacji technicznej - „Skalowanie rozwiązania”);
2. Zamawiający nie wymagał, aby po rozbudowie rozwiązania o dodatkowe porty, zapewniały one identyczną przepustowość i dostępność do danych co porty już zainstalowane (brak jest takiego wymogu w SIWZ, w szczególności nie wynika ono z pkt 19 Specyfikacji technicznej - „Skalowanie rozwiązania”);

3. Zamawiający nie wymagał, aby rozwiązanie po rozbudowie musiało pracować w trybie high - performance (brak jest takiego wymogu w SIWZ, w szczególności nie wynika ono z pkt 12 Specyfikacji technicznej - „*Rozbudowa przestrzeni dyskowej*” ani pkt 19 Specyfikacji technicznej - „*Skalowanie rozwiązania*”);
4. Zamawiający dopuścił możliwość posłużenia się oświadczeniem producenta zamiast dokumentacji technicznej w wyjaśnieniach z 14.10.2019 r. (str. 2 wyjaśnień, zwrot „*Zamawiający dopuszcza oświadczenie producenta oferowanego urządzenia pod warunkiem, że będzie zawierało dane techniczne*”)
5. Zamawiający w treści Specyfikacji technicznej określił, że wszystkie wymogi minimalne określone w Specyfikacji technicznej dotyczą pojedynczej macierzy dyskowej a nie systemu po rozbudowie (str. 1, zwrot: „*Zamawiający oczekuje dostawy rozwiązania klastra geograficznego składającego się z dwóch sztuk macierzy o parametrach opisanych w niniejszym dokumencie. Wszystkie wymagania muszą być spełnione łącznie tj. każda macierz musi realizować w tym samym momencie wszystkie wymienione funkcjonalności*”, str. 1-2, pkt 3 - „*Wymagania ogólne dla macierzy typu >>All-Flash Array - I Mon-Volatile Memory Host Controller Interface Specification<< (NVMHCIS)*”, zwrot: „*System Pamięci Masowej musi być zbudowany z min. 2 sztuk niezależnych macierzy dyskowych typu all-flash tworzących klastr geograficzny. Poniższe wymagania techniczne dotyczą pojedynczej macierzy dyskowej składającej się na klastr geograficzny*”)
6. Zamawiający w treści SIWZ określił, że podkryteria „*Ilość zajmowanego miejsca w szafie serwerowej rack, czyli wysokość RU (Rack Unit) oferowanej pojedynczej macierzy dyskowej*” oraz „*Maksymalne zapotrzebowanie na moc oferowanej pojedynczej macierzy dyskowej*” dotyczą pojedynczej macierzy dyskowej a nie systemu po rozbudowie (co wynika z samej nazwy podkryteriów, gdzie posłużono się zwrotem „*oferowanej pojedynczej macierzy dyskowej*”.

W tym zakresie, Izba podkreśla, że każdorazowo zawsze konieczna jest analiza, a nie rzadko wykładnia postanowień SIWZ. Taki stan rzeczy ma miejsce także w przedmiotowej sprawie. Izba dokonała analizy postanowień SIWZ w toku rozpatrywania poszczególnych zarzutów w dalszej części uzasadnienia. Przy czym wymaga podkreśla, że taka analiza i wykładnia w przedmiotowej sprawie ma charakter kompleksowy, a nie wybiórczy. Podobnie Izba wskazała w wyroku KIO z 11.12.2019 r., sygn. akt: KIO 2334/19: „Nadto, Izba zmuszona jest dokonywać wykładni SIWZ w kontekście całości postanowień SIWZ i odpowiedzi na pytanie 27, nie tylko i wyłącznie co do samego użycia sformułowania

Fibre Channel, istotny jest więc kontekst całego sformułowania, nie tylko znaczenie Fibre Channel „same w sobie”.

Odnosnie wniosku Odwołującego o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego z zakresu informatyki na okoliczność, że: 1) kontroler nie jest przełącznikiem / koncentratorom; 2) rozbudowa macierzy IBM FlashSystem 9150 SFF NVMe przez dołożenie dodatkowych kontrolerów, w celu spełnienia wymogów określonych w pkt 19 Specyfikacji technicznej - „Skalowanie rozwiązania”, nie oznacza rozbudowy przez dołożenie przełącznika/koncentratora; 3) rozbudowa macierzy IBM FlashSystem 9150 SFF NVMe przez dołożenie dodatkowych kontrolerów nie wyklucza rozbudowy przestrzeni dyskowej w sposób określony w pozycji nr 12 Specyfikacji technicznej „Rozbudowa przestrzeni dyskowej”, ze spełnieniem wszystkich określonych tam wymogów. (wniosek Odwołującego w piśmie z 04.02.2020 r.), Izba wobec przedstawionych stanowisk, biorąc pod uwagę przedstawioną argumentację na rozprawie, postanowiła wniosek oddalić. Stosownie bowiem do art. 190 ust. 6 Pzp, przeprowadzenie tego dowodu prowadziłyby do zbędnej zwłoki w postępowaniu, a ponadto istnieje obiektywna możliwość wydania rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie bez odwoływania się do wiedzy specjalisty, w oparciu o inne dowody, w tym przede wszystkim biorąc pod uwagę dokumentację z postępowania o zamówienie publiczne. W ocenie Izby, zgromadzony materiał dowodowy pozwala na wydanie wyroku. Zwraca także uwagę, że postanowienia SIWZ wymagają wykładni prawa, czyli ustalenia znaczenia zapisów SIWZ w stosunku do przepisów prawa, w tym ustawy Pzp, których co do zasady nie dokonuje biegły, a leży to w gestii Izby. Istota sprowadza się do interpretacji postanowień SIWZ, w konsekwencji biegły dokonywałby oceny prawnej.

Dodatkowo, Izba wskazuje, że specyfika postępowania odwoławczego każdorazowo wymaga ustalenia, czy na podstawie innych dowodów istnieje realna możliwość wydania orzeczenia co do poszczególnych zarzutów. Dowód z opinii biegłego to w postępowaniu odwoławczym ma charakter ekstraordynaryjny – jego powoływanie jest celowe jeśli po pierwsze konieczne są wiadomości specjalne [możliwość powołania tego środka dowodowego występuje wtedy, gdy ustalenie lub ocena stanu faktycznego sprawy wymaga wiadomości specjalnych (wyrok SO we Wrocławiu z 15.01.2010 r., sygn. akt: X Ga 380/09); podobnie KIO w wyroku z 09.04. 2013 r., sygn. akt: KIO 556/13: „Izba podnosi, że "Celem dowodu z biegłych, w świetle art. 278 KPC, nie jest ustalenie faktów mających znaczenie w sprawie, lecz udzielenie sądowi wyjaśnień w kwestiach wymagających wiadomości specjalnych. Biegły nie może zatem wyręczać sądu w wyjaśnieniu rzeczywistej treści

stosunków faktycznych (...). Fakty istotne dla rozstrzygnięcia sprawy sąd ustala w oparciu o inne dowody (z dokumentów, z zeznań świadków, przesłuchania stron)" (M. Rybarczyk, Biegły w postępowaniu cywilnym, Opinia, Odpowiedzialność, Wynagrodzenie, Warszawa, 2001, s. 28.) (...) do zadań biegłego należy przedstawienie sądowi swych wiadomości specjalnych (Ibidem, s. 34).", po drugie brak jest innych dowodów pozwalających na ustalenie istotnych faktów dla rozstrzygnięcia sprawy. Powyższe nie zachodzi w okolicznościach przedmiotowej sprawy. Izba wskazuje także na wyrok KIO z 13.09.2011 r., sygn. akt: KIO 1864/11: „Dla oceny zgodności z SIWZ oferty niezbędne jest przede wszystkim dokonanie wykładni spornego postanowienia SIWZ, tj. ustalenie, jaki można wywieść sposób jego rozumienia, z zastosowaniem reguł znaczeniowych i składniowych języka polskiego, jak również z uwzględnieniem charakteru zamówienia. Uznanie, iż brzmienie SIWZ było na tyle niejednoznaczne, że pozwalało na wywiedzenie wniosku, iż zapalarka wysokoenergetyczna miała być bezwzględnie użyta w procesie zapalania palnika, jednak nie było to tożsame z niedopuszczeniem innych środków współuczestniczących w procesie zapalania palnika (np. propanu w celu zwiększenia stabilności zapłonu), tj. wyłączeniem kombinowanych systemów zapłonu i poprzestaniu wyłącznie za zapłonie elektrycznym, oznacza iż niejasne, niejednoznaczne czy pozwalające na różną wykładnię postanowienia SIWZ muszą być interpretowane na korzyść wykonawców. (...) Przy wykładni znaczenia postanowień SIWZ należy kierować się zwykłym znaczeniem słów, wyrażań i zwrotów, ustalonym z uwzględnieniem reguł znaczeniowych i składniowych języka polskiego. Tym samym, kluczowa dla oceny, czy oferta Konsorcjum może być uznana za sprzeczną z treścią SIWZ i podlegać odrzuceniu, jest wykładnia spornego postanowienia SIWZ, co wymaga przede wszystkim analizy językowej, do czego nie są niezbędne wiadomości specjalne uzasadniające konieczność posłużenia się dowodem z opinii biegłego z zakresu instalacji palnikowych.”

Izba zaliczyła także do materiału dowodnego złożone na rozprawie przez Przystępującego ASCOMP S.A. - dwie wyceny, jedna dla konfiguracji zaoferowanej przez Odwołującego /wycena macierzy wg. konfiguracji zaoferowanej przez Odwołującego, wykonana w systemie IBM, ceny katalogowe IBM/, druga dla dodatkowej obudowy z firmy IBM /wycena dodatkowej obudowy, wykonana w systemie IBM, ceny katalogowe IBM/.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy skład orzekający Izby wziął pod uwagę także złożone pisma procesowe w sprawie, stanowiska i oświadczenia złożone ustnie do protokołu.

Odnosząc się do podniesionych w treści odwołania zarzutów stwierdzić należy, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Odwołujący sformułował w odwołaniu następujące zarzuty:

- I. art. 92 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp - przez sformułowanie uzasadnienia do czynności odrzucenia oferty Odwołującego w sposób nieprzejrzysty, bez jednoznacznego wskazania wymogów SIWZ, z którymi oferta Odwołującego pozostaje w sprzeczności oraz powodów tej sprzeczności, co spowodowało po stronie Odwołującego obiektywne trudności w zidentyfikowaniu podstaw odrzucenia oferty oraz sporządzeniu odwołania;
- II. art. 92 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp - poprzez sformułowanie uzasadnienia do czynności odrzucenia oferty Odwołującego z uwzględnieniem nierzetelnie przetłumaczonych fragmentów dokumentacji technicznej producenta dotyczącej rozwiązania zaoferowanego przez Odwołującego, co spowodowało naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
- III. art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp - przez błędne przyjęcie, że oferta Odwołującego nie spełnia wymogu minimalnego określonego w poz. 19 Specyfikacji technicznej - „*Skalowanie rozwiązania*”, bowiem zaoferowano rozwiązanie, w którym skalowanie rozwiązania zapewniane jest w sposób niedopuszczony w treści ww. wymogu minimalnego (przez użycie przełącznika lub koncentratora), podczas gdy Odwołujący zaoferował rozwiązanie, które spełnia ww. wymóg;
- IV. art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 91 ust. 1 Pzp - poprzez błędne przyjęcie, że oferta Odwołującego nie spełnia, określonego w poz. 6 Specyfikacji technicznej - „*Standard RACK*”, parametru dodatkowego dotyczącego preferowanego kompaktowego rozmiaru oferowanego rozwiązania oraz przez błędne uznanie, że oferta Odwołującego nie może uzyskać maksymalnej liczby punktów w kryterium oceny ofert pn. „*Dodatkowa funkcjonalność / właściwości*”, podkryterium „*Ilość zajmowanego miejsca w szafie serwerowej rack, czyli wysokość RU (Rack Unit) oferowanej pojedynczej macierzy dyskowej*”, podczas gdy Odwołujący zaoferował rozwiązanie, które spełnia ww. parametr dodatkowy oraz powinno otrzymać maksymalną liczbę punktów ww. kryterium oceny ofert;
- V. art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 91 ust. 1 Pzp - poprzez błędne przyjęcie, że oferta Odwołującego nie spełnia, określonego w poz. 6 Specyfikacji technicznej - „*Standard RACK*”, parametru dodatkowego dotyczącego preferowanego niskiego poboru energii oferowanego rozwiązania oraz przez błędne uznanie, że oferta Odwołującego nie może uzyskać maksymalnej liczby punktów w kryterium oceny ofert pn. „*Dodatkowa funkcjonalność /*

właściwości", podkryterium „Maksymalne zapotrzebowanie na moc oferowanej pojedynczej macierzy dyskowej”, podczas gdy Odwołujący zaoferował rozwiązanie, które spełnia ww. parametr dodatkowy oraz powinno otrzymać maksymalną liczbę punktów ww. kryterium oceny ofert;

VI. art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp - przez błędne przyjęcie, że oferta Odwołującego jest niezgodna z SIWZ, bowiem jest nieporównywalna i nieadekwatna do pozostałych ofert, w których zaoferowano rozwiązania, gdzie rozbudowa do wymaganej liczby portów możliwa jest w ramach tej samej obudowy, podczas gdy oferta Odwołującego jest zgodna z SIWZ, porównywalna i adekwatna do pozostałych ofert;

VII. art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp - przez błędne przyjęcie, że oferta Odwołującego jest niezgodna z SIWZ, bowiem w przypadku rozbudowy zaoferowanego rozwiązania koszt instalacji kart wewnętrznych w ramach jednej obudowy jest niewspółmiernie tańszy niż instalacja zewnętrznej obudowy z dodatkowymi kartami, podczas gdy oferta Odwołującego jest zgodna z SIWZ w tym zakresie;

VIII. art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp - przez błędne przyjęcie, że oferta Odwołującego jest niezgodna z SIWZ, bowiem rozwiązanie w zaoferowanej rozbudowie przestaje spełniać zadeklarowane przez Odwołującego parametry tzn. nie charakteryzuje się niskim poborem energii wynoszącym nie więcej niż 1,5 kW dla całego pojedynczo oferowanego urządzenia, podczas gdy oferta Odwołującego jest zgodna z SIWZ w tym zakresie;

IX. art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp - przez błędne przyjęcie, że oferta Odwołującego jest niezgodna z SIWZ, bowiem Zamawiający w poz. 12 Specyfikacji Technicznej - „*Rozbudowa przestrzeni dyskowej*” dopuszczał rozbudowę pojemności poprzez dokładanie do systemu dodatkowych kontrolerów macierzowych z dyskami/modułami flash łączonych po protokole NVMe tworzących jedną macierz zarządzaną z jednego interfejsu, zaś oferta Odwołującego nie dotyczy rozbudowy pojemności systemu w zakresie dysków/modułów flash, ale dodatkowych interfejsów, które były wymagane bez instalacji dodatkowych przełączników lub koncentratorów, tzn. urządzeń zewnętrznych, podczas gdy oferta Odwołującego jest zgodna z SIWZ w tym zakresie;

X. art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp - przez błędne przyjęcie, że oferta Odwołującego jest niezgodna z SIWZ, bowiem jest niezgodna z wyjaśnieniami treści oferty, ponieważ dopiero przy ostatnich wyjaśnieniach została dodana informacja o kartach zapasowych przy czym w ofercie mowa jest o 3 parach kart portowych FC a wyjaśnieniach o 2 parach kart 4 portowych FC, które nie będą instalowane w proponowanym rozwiązaniu a więc nie są one potrzebne Zamawiającemu i nie umożliwiają osiągnięcia zamierzonej funkcjonalności,

podczas gdy oferta Odwołującego nie jest sprzeczna ze złożonymi w toku postępowania wyjaśnieniami treści oferty oraz jest zgodna z SIWZ w tym zakresie;

XI. art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp - poprzez bezzasadne uznanie, że oferta Odwołującego jest niezgodna z SIWZ, bowiem zaoferowano większą liczbę komponentów niż wymagano w SIWZ (tj. 3 pary kart portowych FC, zamiast 2 par kart portowych FC), podczas gdy oferta Odwołującego jest zgodna SIWZ w tym zakresie;

XII. art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp - przez błędne przyjęcie, że oferta Odwołującego jest niezgodna z SIWZ, bowiem nawet sugerowana przez Odwołującego rozbudowa przez dołożenie dodatkowej obudowy kontrolnej wyposażonej w 16 portów FC (2 x 4 porty oraz 2x4 porty) pozwala na rozbudowę macierzy do 32 portów FC, jednakże połowa z nich musi zostać używana do celu budowy klastra w trybie *high - performance* (by zapewnić jak największą wydajność oraz redundancje rozwiązania i wyeliminowanie pojedynczego punktu awarii, a wówczas Zamawiający otrzymuje jedynie 16 nieobsadzonych portów FC, podczas gdy oferta Odwołującego jest zgodna z SIWZ w tym zakresie;

XIII. art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp - przez błędne przyjęcie, że oferta Odwołującego jest niezgodna z SIWZ, bowiem aktualna oraz ogólnodostępna dokumentacja producenta w postaci instrukcji użytkownika lub dokumentacji technicznej nie potwierdza wymaganych w SIWZ funkcjonalności oferowanego rozwiązania, podczas gdy oferta Odwołującego jest zgodna z SIWZ w tym zakresie

XIV. art. 24aa ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 w zw. z art. 92 ust. 1 Pzp - poprzez brak jednoczesnej oceny wszystkich ofert złożonych w postępowaniu, tj. dokonanie w pierwszej kolejności oceny oferty Odwołującego, a następnie zwlekanie z badaniem i oceną oferty wykonawcy ASCOMP S.A. oraz oferty wykonawcy indata. Systems Sp. z o.o. - w celu uniemożliwienia lub utrudnienia Odwołującemu skorzystania ze środków ochrony prawnej w zakresie czynności i zaniechać Zamawiającego w ramach weryfikacji ofert ww. wykonawców, pomimo że oferty te zawierają znaczną liczbę nieprawidłowości, w tym nie odpowiadają wymaganiom SIWZ;

XV. ewentualnie innych przepisów wynikających bezpośrednio lub pośrednio z uzasadnienia.

Izba dokonała następujących ustaleń odnośnie do przedmiotowego odwołania:

W pierwszej kolejności Izba przywołuje stan faktyczny wynikający z treści informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego, odwołania oraz odpowiedzi na odwołanie. Dodatkowo

przycacza ponownie za odwołaniem celem odniesienia się - treść: „*Specyfikacja techniczna - część 1*” (załącznik nr 3 do SIWZ) – w formie tabeli - w zakresie poz. 6, 12 oraz 19, uznając je za kluczowe dla przedmiotu sporu. Przez ich pryzmat podlegają wykładni pozostałe postanowienia SIWZ, w tym przywołane przez Odwołującego w ramach jego pisma z 04.02.2020 r., jak i podstawy odrzucenia oferty Odwołującego w ramach stosownej informacji z 10.01.2020 r.

W ramach tabeli - Lp. – Parametr - Charakterystyka (wymagania minimalne) - Potwierdzenie spełnienia wymagań Zamawiającego poprzez wypełnienie tej kolumny w sposób opisowy wypełnia Wykonawca - podano:

- poz. 6. Standard RACK:

Wymagane jest rozwiązanie mieszczące się w standardowej, pojedynczej szafie 19” 42U. Preferowane jest rozwiązanie kompaktowe tj. o jak najmniejszym rozmiarze fizycznym i charakteryzujące się niskim poborem energii wynoszącym nie więcej niż maksymalnie 3,5 kW dla całego pojedynczo oferowanego urządzenia.

- poz. 12. Rozbudowa przestrzeni dyskowej:

Rozbudowa pojemności rozwiązania musi być możliwa o minimum jeden nośnik lub moduł Flash oraz o zestaw nośników lub modułów Flash w liczbie nieprzekraczającej 14 w celu zwiększenia elastyczności rozbudowy.

Dopuszczalna jest rozbudowa pojemności poprzez dokładanie do systemu dodatkowych kontrolerów macierzowych z dyskami/modułami flash łączonych po protokole NVMe tworzących jedną macierz zarządzaną z jednego interfejsu.

Macierz musi umożliwiać podłączenie co najmniej jednej dodatkowej pary kontrolerów lub co najmniej zewnętrznej tj. znajdującej się poza obudową z kontrolerami półki dyskowej poprzez protokół NVMe-oF.

- poz. 19. Skalowanie rozwiązania:

Macierzy musi umożliwiać skalowalność wertykalną (scal-up) to jest taką gdzie konfiguracja inicjalna zaczyna się od niepełnego obsadzenia dyskami i pozwala na instalowanie kolejnych dysków w wolnych slotach półki bez wpływu na dostępność do danych.

Oferowana macierz musi umożliwiać bezprzerwowe przejście do wyższego modelu macierzy tego samego producenta poprzez np. wymianę kontrolerów lub poprzez dołożenie dodatkowych kontrolerów, które będą tworzyły z oferowanymi w postępowaniu kontrolerami jeden spójny system macierzowy zarządzany z jednej konsoli administracyjnej. Wymiana

kontrolerów lub ich dołożenie nie może powodować przerwy w dostępie do danych oraz utraty którejkolwiek z wymaganych funkcjonalności.

Macierz musi posiadać (bez stosowania dodatkowych przełączników lub koncentratorów) możliwość skalowalności do minimum 20 portów Fibre Channel 16 Gbps lub 16 portów iSCSI 10 Gbps.

Maksymalna wydajność rozwiązania musi być osiągalna z aktywnymi i pracującymi wszystkimi funkcjami redukcji danych, niezależnie od stopnia zapełnienia przestrzeni fizycznej danymi tj. od zajętości 1% do 100%.

Rozwiązanie musi wspierać pracę na wszystkich portach front-end w trybie round-robin z niezmiennymi czasami odpowiedzi, niezależnie od aktualnie wykorzystywanego portu, kontrolera i wolumenu.

Niezależnie od rodzaju zapisanych danych i przy macierzy zapełnionej w przynajmniej 50% fizycznej pojemności, rozwiązanie w oferowanej konfiguracji musi oferować następującą wydajność na całej powierzchni dostępnej dla użytkownika, z aktywnymi i pracującymi wszelkimi oferowanymi funkcjami redukcji danych (thin-provisioning, deduplikacja, kompresja):

- co najmniej 350 000 losowych operacji odczytu wykonywanych blokiem 8 kB ze średnim czasem odpowiedzi mierzonym po stronie hosta nieprzekraczającym 1 ms,
- co najmniej 150 000 losowych operacji zapisu wykonywanych blokiem 8 kB ze średnim czasem odpowiedzi mierzonym po stronie hosta nieprzekraczającym 1 ms, - odczyt danych na poziomie co najmniej 13 GB/s,
- zapis danych na poziomie co najmniej 5 GB/s.

Te same parametry wydajnościowe muszą być spełnione w przypadku, gdy w czasie testów trwających minimum 60 minut, na wolumenach poddanych obciążeniu:

- tworzone są kopie migawkowe
- dane są dodawane i usuwane
- z macierzy tymczasowo usunięte zostają minimum dwa nośniki Flash

Zamawiający sformułował również w dokumencie pn. *„Specyfikacja techniczna - część 1”*: *„Zamawiający wymaga, aby każda funkcjonalność wyspecyfikowana w dokumencie miała potwierdzenie w aktualnym oraz ogólnodostępnym dokumencie producenta w postaci instrukcji użytkownika lub dokumentacji technicznej. W razie wątpliwości co do realizacji funkcjonalności, Zamawiający może zwrócić się do Wykonawcy o udostępnienie wyżej wymienionych dokumentów w celu potwierdzenia jej realizacji”*.

Nadto, w ramach wyjaśnień postanowień SIWZ, czyli odpowiedzi na pytania – w ramach pisma z 14.10.2019 r. – dopuścił możliwość potwierdzenia funkcjonalności poprzez oświadczenia producenta. Pełna treść odpowiedzi została przytoczona przy rozpatrywaniu konkretnego zarzutu poniżej.

Zamawiający określił również w SIWZ m.in. kryterium oceny ofert pn. „*Dodatkowa funkcjonalność / właściwości*”. Kryterium to dzieliło się na m.in. następujące w podkryteria:

- „*Maksymalne zapotrzebowanie na moc oferowanej pojedynczej macierzy dyskowej*”:

Lp.	Opis dodatkowej funkcjonalności:	Dodatkowa funkcjonalność/ właściwości	Ilość punktów
1	Ilość zajmowanego miejsca w szafie serwerowej rack czyli wysokość RU (Rack Unit) oferowanej pojedynczej macierzy dyskowej	2 RU	7
		3-5 RU	5
		6RU i powyżej	0

- „*Ilość zajmowanego miejsca w szafie serwerowej rack, czyli wysokość RU (Rack Unit) oferowanej pojedynczej macierzy dyskowej*”:

Lp.	Opis dodatkowej funkcjonalności:	Dodatkowa funkcjonalność/ właściwości	Ilość punktów
	Maksymalne zapotrzebowanie na moc oferowanej pojedynczej macierzy dyskowej poniżej 1,5 kWh	poniżej 1,5 kWh	5
		poniżej 2,5 kWh	2
		poniżej 3 kWh	0

Odnosząc się do poszczególnych kwestii w ramach rozpatrywanych zarzutów.

Biorąc pod uwagę ustalenia i stan rzeczy ustalony w toku postępowania (art. 191 ust.1 Pzp), Izba stwierdziła co następuje.

Oдноśnie zarzutu I oraz II, Izba uznała że podlegają one oddaleniu.

W zakresie pierwszego z nich, Izba uznała że jest on nieuzasadniony. Należy bowiem uznać, że uzasadnienie faktyczne i prawne czynności odrzucenia oferty Odwołującego było wystarczające. Izba stoi na stanowisku, że rozmiary odwołania (ponad 40 stron) oraz liczba

sformułowanych tam zarzutów są efektem odmiennego sposobu rozumienia postanowień SIWZ prezentowanego przez Odwołującego, odmiennego od przedstawionego sposobu ich rozumienia zawartego w ramach uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego, czyli czynności z 10.01.2020 r. Odwołujący nie zgadzał się z przedstawionym stanowiskiem wyrażonym w informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego, czemu dał wyraz w treści złożonego odwołania. Izba stoi na stanowisku, że Odwołujący jednoznacznie zrozumiał podstawy faktyczne i prawne zawarte w uzasadnieniu odrzucenia jego oferty, w efekcie czego w sposób polemiczny wyłożył postanowienia SIWZ w kontekście podstaw faktycznych odrzucenia z pkt 4 „*Uzasadnienie*”. Uzasadnienie decyzji Zamawiającego zawierało więc wystarczający zasób informacji, aby w oparciu o przedstawioną treść zbudować zarzuty. Uzasadnienie zawierało przytoczenie zapisów SIWZ, wskazywało na treść oferty Odwołującego i w polemiczny sposób odnosiło się do braku spełnienia wymagań przedmiotowych przez złożoną ofertę. Wskazano również z jakich fragmentów dokumentacji przedstawionej przez Odwołującego lub powszechnie dostępnej na stronie producenta swoje stanowisko wywodzi Zamawiający.

W zakresie drugiego z nich, Izba uznała, że podlega on oddaleniu. Wymaga podkreślenia, że Izba podzieliła w tym zakresie stanowisko Zamawiającego wyrażone na rozprawie, które uznała za własne (za wyrokiem SO w Warszawie z 25.08.2015 r., sygn. akt: XXIII Ga 1072/15: *„Izba ma prawo podzielić zarzuty i wartościową argumentację jednego z uczestników, zgodnie z zasadą swobodnej oceny dowodów, co słusznie zauważył uczestnik w odpowiedzi na skargę.”*). Brak jest podstaw do uznania, że mamy do czynienia pod rysunkami, czy też zdjęciami znajdującymi się w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego, z tłumaczeniem oryginalnych „*podpisów*” znajdujących się pod nimi w dokumentacji technicznej producenta. Porównanie treści uzasadnienia odrzucenia w tym zakresie, a dokumentacji technicznej producenta, czy też jej fragmentów zacytowanych obszernie w odwołaniu dają podstawę do uznania, że w rzeczywistości są to komentarze Zamawiającego, a nie bezpośrednio ich tłumaczenie. Odmienne tezy Odwołującego są zbyt daleko posunięte i stanowią jego subiektywne przekonanie, które nie znajduje odzwierciedlenia w treści informacji o odrzuceniu.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Odnosnie zarzutu III, VI, VII, VIII oraz IX, Izba uznała że podlegają one oddaleniu.

W pierwszej kolejności, Izba podkreśla, że wszystkie wymogi SIWZ należy rozumieć przez pryzmat skalowalności wertykalnej (ang. scale – up). Owa skalowalność odnosiła się nie tylko do dysków, jak utrzymywał na rozprawie Odwołujący, ale również do cech całej macierzy, czyli także portów. Powyższe potwierdza oddzielne wyodrębnienie w ramach Specyfikacji Technicznej w poz. 19 – „Skalowanie rozwiązania”, a nie jej umieszczenie w poz. 12 – „Rozbudowa przestrzeni dyskowej”. Jeżeli skalowalność została umieszczona w ramach poz. 12, stanowisko Odwołującego, że dotyczy ona tylko dysków można byłoby uznać za uzasadnione, lecz z taką sytuacją nie mamy do czynienia w rozpoznawanym sporze. Decydujące jest więc dla wykładni postanowień SIWZ, tj. Specyfikacji Technicznej jest umiejscowienie wymagania w dokumentacji postępowania, nadto, sama skalowalność wprost w swej treści odnosi się do macierzy: „*Macierzy musi umożliwiać skalowalność wertykalną (scale-up) (...)*” (akapit pierwszy poz. 19).

Izba stoi także na stanowisku, że określenie technologii w taki, a nie inny sposób warunkowało, że rozwiązanie podstawowe zaoferowane przez Odwołującego nie gwarantowało minimalnych parametrów przed rozbudową. W wypadku bowiem rozwiązania Odwołującego należało spełnić minimalne parametry od razu, w przeciwnym wypadku nie było możliwości spełnienia oczekiwanych parametrów, tylko wtedy bowiem byłaby to rozbudowa pionowa (scal – up), czyli „w górę”, a nie tylko pozioma (scal – out), czyli w „bok”. Innymi słowy, rozwiązanie Odwołującego dopiero po rozbudowie spełniało wymogi SIWZ, podczas gdy oczywistym winno być dla uczestników postępowania, że to wersja podstawowa (przed rozbudową) winna spełniać wszystkie minimalne wymogi określone w SIWZ. Izba w konsekwencji nie zgadza się, że stanowiskiem Odwołującego z odwołania oraz rozprawy, iż kwestia rozbudowy w ramach tej samej obudowy nie została określona w SIWZ, a tylko i wyłącznie zakaz podłączania przełączników lub koncentratorów. Zamawiający, odnosząc się do rozbudowy w ramach tej samej obudowy, w informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego w pkt 4 „Uzasadnienie” /w pierwszym zdaniu/, miał oparcie w tej mierze w poz. 19 Specyfikacji Technicznej, którą przywołał w ramach czynności z 10.01.2020 r.

Jednocześnie, należy uznać, że w efekcie zaoferowanego przez Odwołującego rozwiązania, Zamawiający otrzymałby dodatkową obudowę z kartami FC, ale bez dysków. Jest to rozwiązanie odmienne od przyjętego przez pozostałych Wykonawców, którzy zaoferowali rozwiązanie, gdzie rozbudowa będzie miała miejsce w ramach tej samej obudowy poprzez zastosowanie kart FC. Powyższe nie budzi wątpliwości, gdyż tak

Odwołujący przyznał w odwołaniu oraz na rozprawie, jaki i obecnie Przystępujący na rozprawie (okoliczność przyznana - art.190 ust. 5 zd. 2 Pzp.). Jednocześnie, jeśli nawet istnieją pewne elementy zbieżne, technologia Przystępujących nie jest oparta na konieczności zakupu dodatkowych urządzeń zewnętrznych.

Biorąc pod uwagę, że Zamawiający oczekiwał skalowalności wertykalnej, tj. przez zwiększenie pojemności oferowanego systemu, a nie poprzez klastrowanie dodatkowych kontrolerów w ramach jednego układu macierzowego, należy uznać, że kwestia tego rodzaju, tj. kosztów rozbudowy jest również efektem przyjętego rozwiązania. Rozbudowa bowiem na bazie obudowy bez dysków i licencji nie spełnia skalowalności wertykalnej „w ramach zwiększenia pojemności – w tej samej obudowie”. Nadto, Odwołujący przyznał (choćby w odwołaniu - okoliczność przyznana - art.190 ust. 5 zd. 2 Pzp), że najdroższym elementem kosztowym są brakujące dyski i licencje, czyli elementy których nie uwzględnił w wersji urządzenia zaoferowanego w ofercie, a którą zapewnia dopiero rozbudowa jego rozwiązania. Sama zaś wycena, tj. dowód złożony przez jednego z Przystępujących na rozprawie, w ocenie Izby nie może przemawiać na korzyść Przystępującego i argumentacji Zamawiającego, gdyż po pierwsze nie jest znany zakres dokonanej wyceny (jest tam tylko ogólna deklaracja, której nie można zweryfikować), poza tym nie znany jest *de facto* charakter i źródło pochodzenia wydruków, gdyż nie został wskazany żaden link, czy też konkretna strona internetowa. Nadto, nie został on podpisany. Jednocześnie Odwołujący wskazywał, że jego wycena była przedmiotem odrębnych negocjacji, czyli nie bazowała na cenach katalogowych IBM. Niniejsze jednakże nie zmienia stanowiska Izby w przedmiocie rozpoznawanego zarzutu, skoro określone okoliczności zostały przyznane przez samego Odwołującego.

W zakresie zarzutu dotyczącego wymogu z poz. 6 Specyfikacji Technicznej należy zauważyć, że parametr zadeklarowany (poziom energii) miał dotyczyć „całego pojedynczego zaoferowanego urządzenia”. Wobec jednoznacznego stwierdzenia Odwołującego zawartego w odwołaniu oraz ponowionego na rozprawie, że parametr ten dotyczył rozwiązania podstawowego (nie uwzględniając rozbudowy) /okoliczność przyznana - art.190 ust. 5 zd. 2 Pzp/, jak i biorąc pod uwagę błędnie przyjęte rozwiązanie (nie w ramach tej samej obudowy) należy uznać, że zadeklarowana wartość, tj. niska wartość poboru energii, nie obejmuje wielkości uwzględniającej możliwość rozbudowy /z racji nie gwarantowania minimalnych parametrów przed rozbudową/. Jest to okoliczność przyznana przez Odwołującego. Wskazany w formularzu ofertowym poziom poboru energii nie obejmuje więc wartości dla

całego pojedynczego oferowanego urządzenia, która faktycznie jest odmienna od tej z formularza.

W zakresie zarzutu dotyczącego wymogu z poz. 12 Specyfikacji Technicznej, Izba uznała, że z uwagi na przyjętą technologię Odwołujący potwierdził na rozprawie i w odwołaniu /okoliczność przyznana - art.190 ust. 5 zd. 2 Pzp/, iż Odwołującemu nie chodzi o rozbudowę pojemności systemu w ramach tej samej obudowy, ale uzyskanie dodatkowych interfejsów - czyli przyjęte rozwiązanie zostało zaoferowane dla dodatkowych portów (co wynika także z wyjaśnień z 13.12.2019 r.), których zabrakło w ramach tej samej obudowy. Z przedmiotowych wyjaśnień Zamawiający powziął informacje, że mimo określonych deklaracji, złożonych przez Odwołującego w ofercie - w ramach wypełnionego i złożonego załącznika nr 3 do SIWZ /Specyfikacja Techniczna – część nr 1/, zamierza on w zakresie macierzy IBM FlashSystem 9150 SFF NVMe dokonać jej rozbudowy poprzez dołożenie dodatkowej odbudowy bez dysków i licencji.

Odnosnie identyczności przepustowości (co stanowiło jedną z podstaw w informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego) Zamawiający wyjaśnił na rozprawie, że wskazał określone parametry w poz. 19 Specyfikacji Technicznej w „tiretach” w końcowej części: „(...) *Niezależnie od rodzaju zapisanych danych i przy macierzy zapełnionej w przynajmniej 50% fizycznej pojemności, rozwiązanie w oferowanej konfiguracji musi oferować następującą wydajność na całej powierzchni dostępnej dla użytkownika, z aktywnymi i pracującymi wszelkimi oferowanymi funkcjami redukcji danych (thin-provisioning, deduplikacja, kompresja):*

- *co najmniej 350 000 losowych operacji odczytu wykonywanych blokiem 8 kB ze średnim czasem odpowiedzi mierzonym po stronie hosta nieprzekraczającym 1 ms,*
- *co najmniej 150 000 losowych operacji zapisu wykonywanych blokiem 8 kB ze średnim czasem odpowiedzi mierzonym po stronie hosta nieprzekraczającym 1 ms, - odczyt danych na poziomie co najmniej 13 GB/s,*
- *zapis danych na poziomie co najmniej 5 GB/s.*

Te same parametry wydajnościowe muszą być spełnione w przypadku, gdy w czasie testów trwających minimum 60 minut, na wolumenach poddanych obciążeniu:

- *tworzone są kopie migawkowe*
- *dane są dodawane i usuwane*
- *z macierzy tymczasowo usunięte zostają minimum dwa nośniki Flash”.*

Biorąc pod uwagę, że zostały one ujęte w skalowalności, nie określał w SIWZ, jak stwierdził na rozprawie Zamawiający, dodatkowych limitów wydajnościowych po rozbudowie. Przy czym, z uwagi na przedstawione powyżej stanowisko Izby, wydajność wymagana miała być taka sama przed rozbudową, jak i po rozbudowie.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Odnosnie zarzutu IV oraz V, Izba uznała że podlegają one oddaleniu. W tym wypadku Izba konsekwentnie uznaje, że należało zaoferować wartości do kryteriów „Dodatkowa funkcjonalność / właściwości”, podkryterium „Ilość zajmowanego miejsca w szafie serwerowej rack, czyli wysokość RU (Rack Unit) oferowanej pojedynczej macierzy dyskowej” oraz podkryterium „Maksymalne zapotrzebowanie na moc oferowanej pojedynczej macierzy dyskowej” – wartości „z możliwością rozbudowy”, a nie rozwiązanie podstawowe w ujęciu oferty Odwołującego. Nie ulega więc wątpliwości, że wartości bazowe po rozbudowie takiej, jak założył Odwołujący, ulegną zmianie. Odwołujący przyznał też, będą one inne niż zadeklarował. Jednocześnie, Izba stoi na stanowisku, że przy skalowalności scal-out (rozbudowa rozproszona) odmiennie od skalowalności oczekiwanej scale – up – właściwości bazowe ulegną niewątpliwie zmianie.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Odnosnie zarzutu X, XI oraz XII, Izba uznała że podlegają one oddaleniu.

W tym wypadku należy zgodzić się ze stanowiskiem Odwołującego z odwołania, że nadmiarowe zaoferowanie kart nie stanowi o niezgodności treści oferty z postanowieniami SIWZ. Nie może stanowić niezgodności z SIWZ zaoferowanie większej ilości komponentów niż wymagany. Nadto, analiza wyjaśnień z 13.12.2019 r. w oparciu o stanowisko Odwołującego z odwołania, powtórzone na rozprawie, nie potwierdza zmiany treści oferty. Izba w tym zakresie abstrahuje do kwestii niedopuszczalności rozbudowy poprzez dołożenie dodatkowej obudowy kontrolnej celem uzyskania dodatkowych portów, co w kontekście skalowalności z poz. 19, Izba uznaje za niedopuszczalne (tylko w ramach tej samej obudowy). Podkreślając, że istotą wezwania oraz samych wyjaśnień było potwierdzenie spełniania wymagań określonych w poz. 13 „Fibre Chanel” z przeznaczeniem do podłączenia do sieci SAN, czyli do urządzeń nabywanych w drugiej pozycji tej części zamówienia tzn. przełączników FC oraz na potrzeby zestawienia klastra geograficznego określonego w poz. 14 „Wysoka dostępność”. W ramach poz. 13 wymagano w odniesieniu do każdej macierzy – 8 portów. Zaoferowano 3 pary kart FC per macierz, czyli $3 \times 2 = 6$ kart FC po 4 porty (czyli 24

porty). Dla wymogu, jak oświadczył Odwołujący w odwołaniu i na rozprawie wystarczyła 1 para, tj. 2 karty FC po 4 porty, czyli 8 portów. Pozostałe nadmiarowe, zapasowe karty FC nie były zainstalowane w macierzach. Przy czym, skoro zaoferowano w odniesieniu do jednej macierzy - 3 pary kart portowych FC per macierz, a w wyjaśnieniach, a dokładnie oświadczeniu producenta, załączonym do nich, jest mowa o 8 portach 16 Gb FC (czyli 1 parze kart portowych FC) oraz 2 parach kart portowych FC „nadmiarowych”, nie stanowi to zmiany treści oferty poprzez złożone wyjaśnienia. Nadto, w oświadczeniu producenta z 13.12.2019 r. jest mowa o „każdej macierzy”, czyli producent odniósł się do nadmiarowej liczby kart per macierz. Odwołujący zaoferował 2 pary kart nadmiarowych FC per macierz i właśnie tą okoliczność potwierdził producent w swoim oświadczeniu. W rezultacie samo dodanie informacji o nadmiarowym charakterze 2 par kart nie może stanowić o zmianie treści oferty.

Jednakże zasadność tych zarzutów nie może skutkować uwzględnieniem odwołania, z uwagi na potwierdzenie się innych podstaw odrzucenia oferty Odwołującego wskazanych przez Zamawiającego.

W pozostałym zakresie, należy stwierdzić, że zarzut wynikał z tego, że Zamawiający założył, że nawet przy rozwiązaniu przyjętym przez Odwołującego, tj. dołożeniu dodatkowej obudowy, efektem skalowania nie będzie uzyskania 32 portów (jak deklarował Odwołujący w swoich wyjaśnieniach z 13.12.2019 r.), gdyż połowa z nich musi być używana do celu budowy klastra w trybie high - performance. Ten zarzut z racji przyjętego założenia jest błędny, co potwierdził także producent, w ramach oświadczenia złożonego na rozprawie przez Odwołującego (gdzie potwierdził wsparcie producenta także przy minimalnym okablowaniu i wykorzystaniu portów). Przy czym Zamawiający oczekiwał minimum 20 portów FC 16 Gbps, a zaoferowana przez Odwołującego macierz zawiera fabrycznie zamontowanych 8 portów FC 16 Gbps. Z wyjaśnień z 13.12.2019 r. wynika, że rozbudowa do wymaganych 20 portów 16 Gbps jest możliwa przez dołożenie dodatkowej pary kart FC oraz instalacji dodatkowej obudowy. Skoro, jak wskazywał sam Odwołujący w odwołaniu - 1 para kart FC, to 8 portów, to aby uzyskać owe wymagane 20 portów FC 16 Gbps konieczne byłoby niewątpliwie dodanie dodatkowej obudowy kontrolnej. Podobnie rozbudowa w zakresie 16 portów iSCSI 10 Gbps. Jeśli więc nawet zarzut w kontekście założenia Zamawiającego się nie potwierdził, to nie może niniejsze skutkować uwzględnieniem odwołania, z uwagi na potwierdzenie się innych podstaw odrzucenia oferty Odwołującego wskazanych przez Zamawiającego. Odwołujący bowiem przyznał w ramach swoich

wyjaśnień z 13.12.2019 r., że uzyska wymaganą liczbę portów w efekcie dołożenia dodatkowej, czyli kolejnej obudowy: *"Rozbudowa do 20 portów FC 16Gbps możliwa jest poprzez dołożenie dodatkowej pary kart FC oraz instalację dodatkowej obudowy kontrolnej wyposażonej w 16 portów FC, co w sumie pozwoli na uzyskanie 32 portów FC w każdej macierzy. Rozbudowa do 16 portów iSCSI możliwa jest na wiele różnych sposobów, przykładowo poprzez dołożenie do zaoferowanej konfiguracji posiadającej 12 portów dodatkowej obudowy z dodatkowymi portami 10Gb. Jeśli dodatkowa obudowa kontrolna zainstalowana zostanie w identycznej konfiguracji, wówczas każda macierz posiadać będzie po 24 porty 10Gb iSCSI."*, co narusza skalowalność z poz. 19, która odnosiła się do cech macierzy, w tym także portów.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Odnosnie zarzutu XIII, Izba uznała że podlega on oddaleniu.

W tym wypadku, Izba wskazuje, że zarzut co do zasady został potwierdzony, gdyż Zamawiający dopuścił możliwość potwierdzania zaoferowanych parametrów oświadczeniem producenta. Powyższe miało miejsce w ramach odpowiedzi na pytania (pismo z 14.10.2019 r.): *„Pytanie: Zamawiający we wstępie w Załącznik nr 3 do SIWZ wskazał następujący wymóg: Zamawiający wymaga aby każda funkcjonalność wyspecyfikowana w dokumencie miała potwierdzenie w aktualnym oraz ogólnodostępnym dokumencie producenta w postaci instrukcji użytkownika lub dokumentacji technicznej. W razie wątpliwości co do realizacji funkcjonalności, Zamawiający może zwrócić się do Wykonawcy o udostępnienie wyżej wymienionych dokumentów w celu potwierdzenia jej realizacji. Zamawiający wskazał jednoznacznie jakimi dokumentami zamierza się posługiwać w celu realizacji funkcjonalności. Czy w związku z tym jako równoważny dokument będzie traktowane oświadczenie producenta lub autoryzowanego dystrybutora, które ma na celu potwierdzenie realizacji wymaganych funkcjonalności? Pragniemy nadmienić, iż w oświadczeniu producent może potwierdzić dowolną funkcjonalność lub wskazać, że będzie ona dostępna w przyszłości, ale nie musi być ona dostępna w momencie składania oferty i nie jest opisana w dokumentach producenta. Opieranie się na oficjalnie dostępnych dokumentach daje Klientowi pewność otrzymania konkretnego istniejącego produktu, a nie prototypu lub wersji specjalnej przygotowanej tylko dla celów danego postępowania przetargowego.*

Odpowiedź: Zamawiający będzie wymagał potwierdzenia wymagań technicznych urządzenia w specyfikacji technicznej lub dokumentacji technicznej producenta systemu pamięci masowej jedynie na wezwanie w przypadku wątpliwości co do realizacji funkcjonalności. Zamawiający dopuszcza oświadczenie producenta oferowanego urządzenia pod warunkiem, że będzie zawierało dane techniczne. W razie wątpliwości co do realizacji funkcjonalności, Zamawiający może zwrócić się do Wykonawcy o udostępnienie wyżej wymienionych dokumentów w celu potwierdzenia jej realizacji.”

Jednakże zasadność tego zarzutu nie może skutkować uwzględnieniem odwołania, z uwagi na potwierdzenie się innych podstaw odrzucenia oferty Odwołującego wskazanych przez Zamawiającego. Mając na uwadze treść art. 192 ust. 2 Pzp Izba wskazuje, że potwierdzenie przedmiotowego zarzutu nie powoduje uwzględnienia odwołania, bowiem nie ma to wpływu na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – oferta Odwołującego została w sposób prawidłowy odrzucona przez Zamawiającego ze względu na wskazaną we wcześniejszej części uzasadnienia merytoryczną niezgodność treści oferty w korelacji z wymaganiami dokumentacji postępowania.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Odnosnie zarzutu XIV, Izba uznała że podlega on oddaleniu.

Izba dokonała w tym zakresie analizy dokumentacji postępowania. Wymaga też podkreślenia, że podstawą zarzutu jest wskazane przez Odwołującego naruszenie art. 24 aa Pzp w związku z art. 92 ust.1 Pzp.

Izba stwierdziła, że analiza dokumentacji postępowania wskazuje, że Zamawiający zweryfikował oferty pozostałych Wykonawców, tj. Przystępujących, co potwierdza dokument z 08.01.2020 r. podpisany przez merytorycznych członków Komisji Przetargowej wraz z 4 arkuszami oceny ofert . W rzeczonym dokumencie podano punktację dla każdej oferty, jak również Zamawiający odniósł się do prowadzonych wyjaśnień treści ofert pozostałych Wykonawców. Zatem należy stwierdzić, że Zamawiający dokonał przedmiotowej oceny wszystkich ofert złożonych w postępowaniu (także w aspekcie przedmiotowym), tym niemniej z dokumentacji wynika, że nie dopełniono w tym zakresie obowiązku informacyjnego. Niewątpliwie Odwołujący mógł zapoznać się z aktami postępowania w tym zakresie. Izba podkreśla, że przepis art. 92 ust.1 Pzp w aktualnym brzmieniu nie nakazuje jednoczesnego wykonania wszystkich czynności, ale dotyczy obowiązku Zamawiającego w zakresie niezwłocznego poinformowania Wykonawców o dokonanej czynności. Jednocześnie, z akt

postępowania wynika, że poszczególne etapy procedury odwróconej zostały dochowane. Z tych względów Izba oddaliła zarzut uznając, że dochowane zostały etapy procedury odwróconej, a naruszony został jedynie obowiązek informacyjny, co jednakże nie miało wpływu na wynik postępowania.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Odnosnie zarzutu XV.

Izba zauważa, że zarzut nie został skonkretyzowany w odwołaniu. Odwołujący nie zdecydował się na wskazanie podstawy prawnej, której naruszenie zarzuca Zamawiającemu, ani okoliczności faktycznych, które miałyby być przedmiotem oceny Izby. W tej sytuacji Izba oceniła postawiony zarzut jako nieistniejący. Podobnie Izba uznała w wyroku z 10.03.2014 r., sygn. akt: KIO 266/14, czy też w wyroku z 15.11.2016 r., sygn. akt: KIO 2049/16, KIO 2052/16, czy też w wyroku KIO z 13.03.2018 r., sygn. akt: KIO 315/18. Skutkiem braku zarzutu, czy też zarzutów w odwołaniu (zarzut naruszenia ewentualnie innych przepisów wynikających bezpośrednio lub pośrednio z uzasadnienia) była niemożność rozpoznania ich przez Izbę, na zasadzie art. 192 ust. 7 Pzp, zgodnie z którym Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy, na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 Pzp w zw. z § 3 pkt 1 lit. a oraz § 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j.: Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....