

Sygn. akt: KIO 231/10

POSTANOWIENIE
z dnia 9 marca 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Klaudia Szczytowska - Maziarz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron w dniu 9 marca 2010 r. w Warszawie odwołania z dnia 11 lutego 2010 r. wniesionego przez **PROTE Technologie dla Środowiska Sp. z o.o., ul. Nieszawska 1, 61-021 Poznań** w postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Szczecinie, ul. Słowackiego 2, 70-965 Szczecin**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **PROTE Technologie dla Środowiska Sp. z o.o., ul. Nieszawska 1, 61-021 Poznań** kwoty **15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych)**, stanowiącej uiszczony przez Odwołującego wpis.

Uzasadnienie

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że wobec wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego dotyczy rozpoznawane przez Izbę odwołanie po dniu 29 stycznia 2010 r., w którym weszły w życie przepisy ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych

ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778) do jego rozpoznawania mają zastosowanie przepisy tej ustawy w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 2 grudnia 2009 r.

Jednocześnie Izba ustaliła, że na podstawie art. 7 ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778) do przedmiotowego odwołania zastosowanie znajdują przepisy dotychczasowego rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 2 października 2007 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 187, poz. 1327 z późn. zm.).

Nadto Izba ustaliła, że odwołanie zostało złożone w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Likwidacja mogilników zlokalizowanych na terenie Nadleśnictw Chojna, Dobrzany, Gryfice oraz Łobez”.

Odwołujący - PROTE Technologie dla Środowiska Sp. z o.o. w dniu 12 lutego 2010 r., pismem 11 lutego 2010 r. wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu zamieszczonego w dniu 2 lutego 2010 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (2010/S 22-031259) oraz wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej SIWZ).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 oraz art. 22 ust. 1 pkt 2 w zw. z ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) (dalej ustawa Pzp), żądając zastąpienie treści ogłoszenia oraz SIWZ w brzmieniu:

„posiadania wiedzy i doświadczenia, tj.: wykażą się wykonaniem w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej 1 usługi polegającej na likwidacji mogilników o łącznej wartości min. 2 mln zł (brutto)",

na treść:

„posiadania wiedzy i doświadczenia, tj.: wykażą się wykonaniem w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej 1 usługi polegającej na likwidacji obiektów do magazynowania substancji niebezpiecznych mogących powodować zanieczyszczenie środowiska gruntowo wodnego wraz z rekultywacją terenu o wartości min. 2 mln zł (brutto)".

Odwołanie podpisała Agnieszka Wolniewicz - Kierownik Działu Badań i Rekultywacji Środowiska, działająca na podstawie załączonego do odwołania pełnomocnictwa z dnia 11 lutego 2010 r., udzielonego przez Tomasza Kaliszewskiego - Prezesa Zarządu

odwołującej się spółki, ujawnionego w załączonym także do odwołania odpisie z KRS Nr 0000229776 z dnia 22.12.2009 r., przewidującym - w zakresie reprezentacji podmiotu - jednoosobowe działanie Prezesa zarządu w przypadku zarządu jednoosobowego. We wskazanym odpisie z KRS jedyną osobą wchodzącą w skład zarządu jest Tomasz Kaliszewski.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący poniósł w szczególności, że zakres zadań postępowania obejmuje typowe czynności polegające na likwidacji odpadów niebezpiecznych połączone z ich zagospodarowaniem oraz rekultywacji zdewastowanych terenów i nie jest niczym uzasadnione ograniczanie doświadczenia wyłącznie do likwidacji mogilników, które stanowią jedynie rodzaj odpadów niebezpiecznych, a sposób ich usuwania jest taki sam jak innych odpadów niebezpiecznych. Czynności składające się na przedmiotowe zamówienie są czynnościami typowymi, które same w sobie nie wymagają szczególnego doświadczenia, a jedynie podjęcia stosownych środków ochrony, typowych jednak dla wszystkich odpadów niebezpiecznych, co oznacza, że w zupełności wystarczy ogólne doświadczenie w zakresie likwidacji odpadów niebezpiecznych, potwierdzające jedynie możliwości organizacyjne i logistyczne danego wykonawcy.

W dniu 11 lutego 2010 r. Odwołujący przesłał Zamawiającemu kopię odwołania faksem, na potwierdzenie czego załączył do odwołania wydruk transmisji na numer Zamawiającego podany w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ z tego dnia godz. 14:51 z wynikiem „OK”. W aktach sprawy znajduje się nadto potwierdzenie Zamawiającego (pismo ZI-364/01/09 z dnia 15.02.2010 r.) , iż w dniu 11 lutego 2010 r. Zamawiający otrzymał to odwołanie.

Zgodnie z oświadczeniem Zamawiającego, zawartym w treści odpowiedzi na odwołanie, w dniu 15 lutego 2010 r., Zamawiający wezwał wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego. ”. W aktach sprawy znajduje się „Zawiadomienie o wniesieniu odwołania” z dnia 15 lutego 2010 r.

Zamawiający oświadczył także, że do upływu terminu do przystąpienia do postępowania odwoławczego żaden wykonawca do niego nie przystąpił

Pismem z dnia 23 lutego 2010 r., doręczonym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 marca 2010 r., Zamawiający odpowiedział na odwołanie, uwzględniając je w całości oraz zobowiązując się do zmiany opisanego w pkt 7.1. ppkt 2) SIWZ oraz sekcji III.2.1) ppkt 1.2) ogłoszenia o zamówieni warunków udziału w postępowaniu, poprzez nadanie mu brzmienia: „posiadania wiedzy i doświadczenia, tj. wykażą się wykonaniem w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, co najmniej 1 usługi polegającej na likwidacji obiektów do

magazynowania substancji niebezpiecznych mogących powodować zanieczyszczenie środowiska gruntowo wodnego wraz z rekultywacją terenu o wartości min 2 mln zł (brutto)".

Odpowiedź na odwołanie podpisał Witold Koss - Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych.

Izba ustaliła, że do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w ustawowym, trzydniowym terminie, tj. do dnia 18.02.2010 r. żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego (art. 185 ust. 2 ustawy Pzp).

Izba, porównując brzmienie kwestionowanego warunku udziału w postępowaniu w zakresie wymaganego doświadczenia wykonawcy, zawartego w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SIWZ z brzmieniem, którego żąda Odwołujący uznała, że Odwołujący domaga się uwzględnienia możliwości wykazywania doświadczenia nie poprzez usługę polegającą na likwidacji mogilników, ale poprzez usługę polegającą na likwidacji obiektów do magazynowania substancji niebezpiecznych mogących powodować zanieczyszczenie środowiska gruntowo wodnego wraz z rekultywacją terenu.

Skoro Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości (str. 1 odwołania, ostatni wiersz), postanawia zgodzić się z zarzutami dotyczącymi naruszenia art. 7 ust. 1 oraz art. 22 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 22 ust. 4 ustawy Pzp (str. 2 - cztery ostatnie wiersze), zgadza się z Odwołującym co do uzasadnienia (str. 4 odpowiedzi, wiersz 1 i 2) oraz zobowiązał się do zmiany ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ w sposób całkowicie tożsamy z brzmieniem podanym przez Odwołującego, to stwierdzić należy, że Zamawiający uznał w pełni zarzuty Odwołującego oraz uczynił zadość jego żądaniu.

Wobec ustalenia, że:

1. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz uczynił zadość w całości żądaniu Odwołującego,
2. po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca

Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła, iż z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp koszty te znoszą się wzajemnie, jednocześnie orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Szczecinie.

.....