

Sygn. akt: KIO 653/22

POSTANOWIENIE

z dnia 14 marca 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Odrzywolska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 14 marca 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 marca 2022 r. przez wykonawcę: **Solispharm Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Dom Pomocy Społecznej w Mgoszczu**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **Solispharm Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący :

Uzasadnienie

Dom Pomocy Społecznej w Mgoszczu (dalej: „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) - dalej „ustawa Pzp” pn. Dostawa leków oraz wyrobów medycznych do Domu Pomocy Społecznej w Mgoszczu na 2022 rok; nr ref. DAG.330.1.2.2022 - dalej „postępowanie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone z Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 14 lutego 2022 r. pod numerem: 2022/BZP 00055921/01.

W dniu 7 marca 2022 r. przez wykonawcę: **Solispharm Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** (dalej: „Odwołujący”) zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie w postępowaniu, w zakresie Pakietu I „Produkty lecznicze” na czynność w postaci wyboru oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Farmacja im. O. Klimuszki Sp. z o.o., NovoPharm Miller sp. j., „Piastowska” Miller sp. j., PHU Pod Orłem – M. sp. j., M.Farmacja sp. z o.o. (dalej jako „Konsorcjum”) oraz zaniechanie przez Zamawiającego wyboru oferty Odwołującego pomimo, że jest ofertą najkorzystniejszą spośród złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu.

Zamawiający, zdaniem Odwołującego, dopuścił się naruszenia niżej wymienionych, przepisów ustawy Pzp:

1. art. 226 ust. 1 pkt 3, pkt 4 oraz pkt 5 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie i nieodrzućenie oferty Konsorcjum pomimo, że ta oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z przepisami ustawy Pzp, jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów w szczególności ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych, a ponadto oferta jest niezgodna ze specyfikacją warunków zamówienia jako zawierająca (1) ceny produktów leczniczych niezgodne z cenami sztywnymi określonymi przez ministra właściwego ds. zdrowia, a także jako obejmująca (2) produkty lecznicze niedopuszczone do obrotu na terytorium Polski, podczas gdy prawidłowe działanie Zamawiającego polegałoby na zastosowaniu wskazanych w niniejszym zarzucie przepisów i w konsekwencji odrzuceniu oferty Konsorcjum;

2. art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez niewybranie oferty Odwołującego pomimo, że jest najkorzystniejszą ofertą, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach postępowania.

Ze względu na powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: unieważnienie czynności z dnia 1 marca 2022 r. polegającej na wyborze oferty Konsorcjum w zakresie pakietu I (Produkty lecznicze); odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum; przeprowadzenia badania i oceny ofert, zgodnie z prawidłowo złożonymi w postępowaniu ofertami; dokonania wyboru oferty złożonej przez Odwołującego jako najkorzystniejszej z ofert złożonych w postępowaniu, niepodlegających odrzuceniu.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, żaden wykonawca nie zgłosił swojego przystąpienia do toczącego się postępowania odwoławczego.

W dniu 11 marca 2022 r. Zamawiający poinformował, że uwzględnia przedmiotowe odwołanie. Jednocześnie, w treści pisma, oświadczył, że wykona czynności, zgodnie z żądaniami sformułowanymi przez Odwołującego w treści złożonego odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia, zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący :