

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 21 września 2018 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego **21 września 2018 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **10 września 2018 r.**

przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: TPF sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, TPF Getinsa Eurostudios SL – Partner z siedzibą w Madrycie (Hiszpania)**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Zarządzanie i sprawowanie nadzoru nad realizacją zadania inwestycyjnego w ramach zadania: Pełnienie nadzorów inwestorskich nad realizację inwestycji obejmującej zaprojektowanie i wykonanie robót dla zadania nr 1 pn.: „Prace na odcinku linii kolejowej nr 99 Chabówka-Zakopane” oraz dla zadania nr 2 pn.: „Budowa łącznicy w Chabówce w ciągu linii kolejowych nr 98 Sucha Beskidzka-Chabówka i nr 99 Chabówka-Zakopane” w ramach zadania pn.: „Prace na liniach kolejowych nr 97, 98, 99 na odcinku Skawina-Sucha Beskidzka-Chabówka-Zakopane”* (nr postępowania IREZA3d-216-02/18)

prowadzonym przez zamawiającego: **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie**

przy udziale wykonawców:

- A. SAFEGE S.A.S. z siedzibą w Nanterre (Francja)** – zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego
- B. Multiconsult Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Koltech Infra sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach** wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia – zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia:**

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz**

**odwołującego TPF sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, TPF Getinsa Eurostudios SL – Partner z siedzibą w Madrycie (Hiszpania) wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia kwoty 13500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.**

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Zamawiający PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) {dalej również: „ustawa pzp” lub „pzp”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego sektorowego na usługi pn. *Zarządzanie i sprawowanie nadzoru nad realizacją zadania inwestycyjnego w ramach zadania: Pełnienie nadzorów inwestorskich nad realizację inwestycji obejmującej zaprojektowanie i wykonanie robót dla zadania nr 1 pn.: „Prace na odcinku linii kolejowej nr 99 Chabówka-Zakopane” oraz dla zadania nr 2 pn.: „Budowa łącznicy w Chabówce w ciągu linii kolejowych nr 98 Sucha Beskidzka-Chabówka i nr 99 Chabówka-Zakopane” w ramach zadania pn.: „Prace na liniach kolejowych nr 97, 98, 99 na odcinku Skawina-Sucha Beskidzka-Chabówka-Zakopane”* (nr postępowania IREZA3d-216-02/18). Ogłoszenie o tym zamówieniu 10 kwietnia 2018 r. zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2018/S\_069 pod poz. 153818. Wartość przedmiotowego zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

14 września 2018 r. Odwołujący TPF sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, TPF Getinsa Eurostudios SL – Partner z siedzibą w Madrycie (Hiszpania) wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia {dalej również: „Konsorcjum TPF”} wniósł w formie pisemnej do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie (zachowując wymóg przekazania jego kopii Zamawiającemu) od wyboru przez Zamawiającego jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Multiconsult Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Koltech Infra sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia {dalej również: „Konsorcjum Multiconsult”} oraz innych czynności i zaniechań Zamawiającego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 8 ust. 1-3 w zw. z art. 7 ust. 1 w zw. z art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji – przez zaniechanie ujawnienia: a) „Opracowania pisemnego zawierającego identyfikację ryzyk związanych ze sprawowanym nadzorem inwestorskim – Kryterium 3 – Metodologia; Podkryterium PK1 – Ryzyka Projektu na podstawie Załącznika nr 1C do Formularza Ofertowego – kluczowe elementy projektu”; b) „Informacji dotyczących personelu mającego uczestniczyć w realizacji zamówienia – zał. 8 Wykaz personelu na potrzeby kryterium oceny ofert”; c) zobowiązania do udostępnienia zasobów (potencjał kadrowy); d) załącznika nr 1B do Formularza ofertowego – szczegółowej kalkulacji wynagrodzenia podstawowego netto za realizację Etapu 2; e) Wykazu osób przekazanego pismem z 30.07.2018 r. znak 0662/18 przez Konsorcjum Multiconsult.

2. Art. 90 ust. 1 – przez zaniechanie wezwania Konsorcjum Multiconsult do złożenia wyjaśnień, pomimo iż istotne części składowe ceny wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego.
3. Art. 89 ust. 1 pkt 2 – przez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Multiconsult, pomimo iż treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.
4. Art. 7 ust. 1 i 3 – przez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (w związku z naruszeniem ww przepisów ustawy pzp).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia oceny ofert.
2. Unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej.
3. Wezwania Konsorcjum Multiconsult do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 90 ust. 1 pzp.
4. Udostępnienie dokumentów wymienionych w pkt 1. listy zarzutów.
5. Ponownej oceny ofert.
6. Odrzucenia oferty Konsorcjum Multiconsult.

Ponadto w uzasadnieniu podano okoliczności faktyczne i prawne, które według Odwołującego uzasadniają wniesienie odwołania.

18 września 2018 r. wpłynęło do Izby pismo Odwołującego, w którym oświadczył, że wycofuje powyższe odwołanie.

#### **W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:**

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego) – powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozstrzygnięcia zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Odwołujący skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i skutecznie wycofał uprzednio wniesione odwołanie, co nastąpiło przed otwarciem posiedzenia w tej sprawie.

Z tych względów – działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 972), nakazując zwrot 90% procent uiszczonego wpisu.

**Przewodniczący:** .....