

POSTANOWIENIE

z dnia 2 czerwca 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 2 czerwca 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 maja 2015 r.

przez wykonawcę: **Zakład Usług Informatycznych OTAGO sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Dostawa, wdrożenie i utrzymanie Jednolitego Systemu Podatkowego* (nr postępowania ZP/GP/271/III-210/14)

prowadzonym przez zamawiającego: **Miasto Stołeczne Warszawa**

przy udziale wykonawców zgłaszających swoje przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego:

- A. MGA sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu i C4PL sp. z o.o. z siedzibą w Markach wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia**
- B. WASKO S.A. z siedzibą w Gliwicach i COIG S.A. z siedzibą w Katowicach wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia**
- C. Sygnity S.A. z siedzibą w Warszawie**

postanawia:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego – Zakładu Usług Informatycznych OTAGO sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku kwoty 13500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.**

Sygn. akt KIO 1015/15

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto Stołeczne Warszawa prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych {tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.; dalej również: „ustawa pzp” lub „pzp”}, postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Dostawa, wdrożenie i utrzymanie Jednolitego Systemu Podatkowego* (nr postępowania ZP/GP/271/III-210/14). Ogłoszenie o tym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2014/S_249-442389 z 27 grudnia 2014 r. Wartość przedmiotowego zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

15 maja 2015 r. Odwołujący – Zakład Usług Informatycznych OTAGO sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku {dalej również: „Otago”} wniósł w formie pisemnej do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie (zachowując wymóg przekazania jego kopii Zamawiającemu) od następujących czynności lub zaniechań Zamawiającego:

1. Wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia MGA sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu i C4PL sp. z o.o. siedzibą w Markach {dalej również: „Konsorcjum MGA”}.
2. Zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum MGA.
3. Zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia WASKO S.A. z siedzibą w Gliwicach i COIG S.A. z siedzibą w Katowicach {dalej również: „Konsorcjum Wasko”}.
4. Poprawienia omyłki w ofertach: Konsorcjum MGA, Konsorcjum Wasko, wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Comarch Polska S.A. i Comarch S.A. {dalej: „Konsorcjum Comarch”}.
5. Zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum Comarch.
6. Zaniechania odtajnienia (ujawnienia) i udostępnienia Odwołującemu zastrzeżonych przez Konsorcjum MGA/ Sygnity S.A., Konsorcjum Comarch, wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: REKORD SI sp. z o.o. i RED OCEAN sp. z o.o. {dalej również: „Konsorcjum Rekord”} jako niejawnych części oferty.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 1 - 3 – przez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum MGA oraz Konsorcjum WASKO, pomimo że ich oferty zawierają rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.
2. Art. 91 ust. 1 – przez wybranie jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum MGA, pomimo że oferta ta winna być odrzucona.

3. Art. 7 ust. 1 oraz art. 8 ust. 1 - 3 i art. 96 ust. 3 zdanie drugie – przez zaniechanie odtajnienia (ujawnienia) i udostępnienia Odwołującemu zastrzeżonych przez: Konsorcjum MGA, Sygnity S.A., Konsorcjum Comarch, Konsorcjum Rekord jako niejawnych części oferty w zakresie informacji zawartych w załączniku nr 4 do OPZ (Wymagania funkcjonalne i pozafunkcjonalne).
4. Art. 87 ust. 2 pkt 3 – przez zastosowanie go i poprawienie niezgodności ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia w ofertach: Konsorcjum MGA, Konsorcjum Wasko, Konsorcjum Comarch, pomimo braku takiej możliwości.
5. Art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 82 ust. 3 – przez zaniechanie odrzucenia ofert: Konsorcjum MGA, Konsorcjum Wasko, Konsorcjum Comarch, pomimo że treść ich ofert nie odpowiada treści SIWZ.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej.
2. Powtórzenia badania i oceny ofert.
3. Odrzucenia ofert: Konsorcjum MGA, Konsorcjum Wasko i Konsorcjum Comarch.
4. Odtajnienia (ujawnienia) zastrzeżonych przez: Konsorcjum MGA, Sygnity S.A., Konsorcjum Comarch, Konsorcjum Rekord jako niejawnych części oferty informacji zawartych w załączniku nr 4 do OPZ oraz udostępnienia ich Odwołującemu.
5. Wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący ponadto sprecyzował w uzasadnieniu odwołania przedstawiając okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające jego zdaniem wniesienie odwołania.

Do Prezesa Izby wpłynęły zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przez następujących wykonawców:

- MGA sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu i C4PL sp. z o.o. siedzibą w Markach wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia;
- WASKO S.A. z siedzibą w Gliwicach i COIG S.A. z siedzibą w Katowicach wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia;
- Sygnity S.A. z siedzibą w Warszawie;
- Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie, Comarch S.A. z siedzibą w Krakowie wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia.

26 maja 2015 r. do Izby wpłynęło oświadczenie Odwołującego, że – działając na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy pzp – cofa odwołanie wniesione 15 maja 2015 r. w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego i wnosi o zwrot 90% uiszczonego wpisu.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego) powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozstrzygnięcia zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Odwołujący Otago skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i skutecznie wycofał uprzednio wniesione odwołanie, co nastąpiło przed otwarciem posiedzenia w tej sprawie odwoławczej.

Z tych względów – działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym z udziałem Stron i Przystępującego do tego postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: