

Sygn. akt: KIO 512/20

POSTANOWIENIE
z dnia 2 kwietnia 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 2 kwietnia 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 marca 2020 r. przez wykonawcę: **„GESPAR” G. P., A. O., M. S. Spółka jawna, ul. Matuszewska 14, 03-876 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Szpital Wolski im. dr Anny Gostyńskiej Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej, ul. Marcina Kasprzaka 17, 01-211 Warszawa,**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. dokonać zwrotu kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **„GESPAR” G. P., A. O., M. S. Spółka jawna, ul. Matuszewska 14, 03-876 Warszawa** uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

Przewodniczący:

U z a s a d n i e

Zamawiający: Szpital Wolski im. dr Anny Gostyńskiej Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Warszawie, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę pielucho-majtek i podkładów higienicznych na potrzeby Szpitala Wolskiego”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 512859-N-2020 z dnia 14 lutego 2020 r.

Wykonawca: „GESPAR” G. P., A. O., M. S. Spółka jawna, z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty w Zadaniu nr 1 z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843), zwanej dalej „Pzp”. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 91 ust. 1 Pzp, poprzez dokonanie wyboru oferty złożonej przez Bialmed Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, które nastąpiło w wyniku nieprawidłowej czynności badania i oceny oferty.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- a) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Bialmed Sp. z o.o.,
- b) dokonania ponownego badania i oceny oferty, uwzględniając materiały informacyjne i próbki pielucho-majtek,
- c) dokonania korekty punktów przyznanych wykonawcy Bialmed Sp. z o.o. w kryterium „właściwości techniczno-użytkowe”,
- d) dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej,
- e) dokonania wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego.

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Odwołujący wskazał, że zgodnie z art. 179 ust. 1 Pzp posiada interes w złożeniu odwołania, ponieważ w wypadku prawidłowej oceny oferty Bialmed Sp. z o.o. oferta Odwołującego zostałaaby wybrana jako najkorzystniejsza.

W dniu 6 marca 2020 r. Zamawiający poinformował o wyborze najkorzystniejszej oferty na Zadanie nr 1 Pielucho-majtki. W ocenie Odwołującego powyższa czynność Zamawiającego narusza przepisy ustawy Pzp. Odwołujący podniósł, że Zamawiający obowiązany jest prowadzić postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w której to określa swoje wymagania i potrzeby oraz kryteria oceny ofert. Badanie i ocena ofert powinny zostać przeprowadzone rzetelnie,

w oparciu o dokumenty złożone z ofertą oraz o dokumenty, wyjaśnienia i próbki złożone w następstwie wezwań Zamawiającego.

W punkcie 13 SIWZ Zamawiający przedstawił kryteria, którymi będzie się kierował przy wyborze, ich znaczenie i opis oraz sposób oceny ofert. W Zadaniu nr 1 zostały określone następujące kryteria i punktacja:

- Cena - 60 pkt.
- Właściwości techniczno-użytkowe - 40 pkt., w tym:

Laminat oddychający na całej powierzchni (zapobiegający odparzeniom) - 20 pkt. Wskaźnik chłonności (zużycia produktu) - 20 pkt.

Zamawiający sprecyzował przyznawanie punktów w kryterium właściwości w odniesieniu do laminatu w sposób poniższy:

„Produkt posiadający laminat oddychający na całej powierzchni (zapobiegający odparzeniom) - 20 pkt”

„Produkt nie posiadający laminatu oddychającego na całej powierzchni (zapobiegający odparzeniom) - 0 pkt”

Opis i punktacja w kryterium „Właściwości techniczno-użytkowe” jest potwierdzona w Załączniku nr 2 do SIWZ - formularz asortymentowo-cenowy. Ponadto w odpowiedziach na zapytania w sprawie SIWZ z 20.02.2020 r. na pytanie nr 5 jednego z wykonawców o treści:

„Dot. punkt 13.1 SIWZ, zadanie 1: Czy Zamawiający potwierdza, że maksymalna liczba punktów w kryterium „właściwości techniczno-użytkowe - laminat oddychający na całej powierzchni” zostanie przyznana Wykonawcy, który zaoferuje pielucho-majtki wykonane w całości (włącznie z bokami) z jednolitego oddychającego laminatu włókninowo-foliowego? Należy zauważyć, że szczególnie ważna jest zewnętrzna warstwa pieluchomajtki, która spełnia dwie funkcje - zatrzymuje ciecz, ale przepuszcza powietrze i tym samym obniża wilgotność i gorąco podczas użytkowania przez pacjenta. Wielu producentów oferuje wyroby z tzw. włókninowymi bokami, które są przepuszczalne dla pary, ale również i dla cieczy. W momencie, gdy w tych odcinkach pojawia się ciecz, produkt zaczyna przeciekać.”

Zamawiający odpowiedział: „Zgodnie z SIWZ”, a zatem potwierdził, że pielucho-majtki posiadające laminat oddychający na całej powierzchni otrzymają 20 pkt. W konsekwencji każde pielucho-majtki, które laminatu oddychającego nie posiadają, laminat oddychający posiadają, ale nie na całej powierzchni, posiadają laminat lecz nieoddychający otrzymają 0 punktów.

Laminat to materiał kompozytowy, wielowarstwowy, uzyskany w procesie technologicznym poprzez połączenie co najmniej dwóch warstw różnych materiałów. Laminat oddychający w pielucho-majtkach to materiał stanowiący powłokę, będącą barierą dla płynu, na której jest umieszczony celulozowy wkład chłonny. Laminat ten składa się

z warstwy włókniny spodniej i warstwy nieprzemakalnej folii o specjalnych właściwościach fizyko-chemicznych zapewniających paroprzepuszczalność (potocznie oddychalność).

Jako podstawę oceny ofert w kryterium „Właściwości techniczno-użytkowe” w zakresie zadania nr 1 Zamawiający określił:

1. Materiały informacyjne w postaci np. katalogów, ulotek informacyjnych składane z ofertą - pkt 13.1 SIWZ,
2. Próbki wszystkich rozmiarów pielucho-majtek w ilości jednego oryginalnego opakowania na którym znajduje się oznaczenie rozmiaru pielucho-majtek w celu weryfikacji - zapis pod tabelą kalkulacyjną w formularzu asortymentowo-cenowym Zał. Nr 2 do SIWZ.

Zgodnie z pkt. 6.3. SIWZ próbki złożone na wezwanie będą stanowić również wzornik dla realizowanych dostaw.

Odwołujący po terminie otwarcia ofert skierował do Zamawiającego wniosek o udostępnienie ofert innych wykonawców i te oferty otrzymał. Z treści kart technicznych pielucho-majtek Tena Slip Super (rozmiary Extra Large, Medium i Large) załączonych do oferty Bialmed Sp. z o.o. nie wynika, że pielucho-majtki te posiadają laminat oddychający na całej powierzchni. W rubryce „Składowe produktu” wymienione są: „włóknina (powłoka zewnętrzna z ConfioAir™ oraz powłoka wewnętrzna), pulpa celulozowa (wkład chłonny), super absorbent, wskaźnik wilgotności, klej, FE (Agul Dry™), brak lateksu”. W rubryce „Cechy produktu” znajduje się opis warstwy zewnętrznej z ConfioAir™ jako „miękki materiał w 100% oddychający zapewniający suchość i dbający o zdrowie skóry”. Również w żadnym innym miejscu kart technicznych nie ma informacji o posiadaniu przez pielucho-majtki Tena Slip Super na całej powierzchni laminatu oddychającego.

Odwołującemu wiadome jest, że będące przedmiotem oferty Bialmed Sp. z o.o. pielucho-majtki o nazwie handlowej Tena Slip Super w różnych rozmiarach nie posiadają laminatu oddychającego na całej powierzchni. Laminat występuje w części środkowej, na której ułożony jest wkład chłonny, natomiast boki (skrzydła) pielucho-majtek, czyli elementy służące do opasania chorego i zapięcia pieluchy przy użyciu przylepców umieszczonych na skrzydłach tylnych, wykonane są z włókniny. Oznacza to, że pielucho-majtki Tena Slip Super mają budowę taką jak pielucho-majtki opisane w pytaniu nr 5 do SIWZ. Swoją wiedzę Odwołujący potwierdził w dniu 6 marca 2020 r. w siedzibie Zamawiającego, w czasie osobistego wglądu do próbek przysłanych na wezwanie.

Zdaniem Odwołującego, Zamawiający dokonał błędnej oceny oferty wykonawcy Bialmed Sp. z o.o. w kryterium „Właściwości techniczno-użytkowe”. Treść kart technicznych nie potwierdza bowiem występowania laminatu oddychającego na całej powierzchni, jednakże Zamawiający jego występowanie przyjął, a ponadto Zamawiający w załączniku nr 2 do SIWZ przyjął obowiązek weryfikacji próbek, których do tego celu zażądał. Prawidłowa

weryfikacja jednoznacznie wykazałaby brak laminatu oddychającego na całej powierzchni w pielucho-majtkach Tena Slip Super.

Za nieposiadanie przez produkt laminatu oddychającego na całej powierzchni oferta wykonawcy Bialmed Sp. z o.o. powinna otrzymać o 20 pkt mniej. Łączna ocena oferty niesłusznie wybranej powinna wynieść 80 punktów, czyli zostać oceniona niżej niż oferta Odwołującego, której ocena punktowa jest prawidłowa. W konsekwencji, to oferta Odwołującego powinna zostać oceniona najwyżej i zostać wybrana jako najkorzystniejsza.

Na wezwanie Zamawiającego z dnia 12 marca 2020 r. do zgłoszenia przystąpienia do niniejszego postępowania odwoławczego żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia w trybie art. 185 ust. 2 i 3 Pzp.

W dniu 23 marca 2020 r. Zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo z dnia 17 marca 2020 r. zawierające oświadczenie Zamawiającego, iż uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, w rozumieniu art. 186 ust. 2 Pzp, i zobowiązuje się dokonać ponownej oceny ofert złożonych w postępowaniu.

Biorąc pod uwagę powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza na podstawie art. 186 ust. 2 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie.

Izba orzekła o kosztach postępowania odwoławczego stosownie do art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit.a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 972). Izba postanowiła o zwrocie na rzecz Odwołującego kwoty uiszczzonego wpisu.

Przewodniczący: