

Sygn. akt: KIO 2686/14

POSTANOWIENIE
z dnia 7 stycznia 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Przemysław Dzierzędzki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 7 stycznia 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 grudnia 2014 r. przez wykonawcę **Polmil sp. z o.o. s.k.a. w Bydgoszczy**

przy udziale wykonawcy **Medasept sp. z o.o. w Poznaniu**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

w postępowaniu prowadzonym przez **Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 5 im. Św. Barbary w Sosnowcu**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15.000,00 zł (słownie: piętnastu tysięcy złotych) na rzecz wykonawcy **Polmil sp. z o.o. s.k.a. w Bydgoszczy, stanowiącej wpis od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 5 im. Św. Barbary w Sosnowcu, zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, którego przedmiotem jest „dostawa rękawiczek diagnostycznych lateksowych i nitylowych”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 20 września 2014 r. nr 2014/S 181-318793. Zamawiający prowadzi postępowanie z zastosowaniem przepisów ustawy Pzp wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 9 grudnia 2014 r. zamawiający zawiadomił wykonawcę Polmil sp. z o.o. s.k.a. w Bydgoszczy, zwany dalej „odwołującym”, o wyborze, w zakresie części 1, jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Medasept sp. z o.o. w Poznaniu, zwanego dalej „przystępującym”.

Wobec:

- 1) czynności zamawiającego polegającej na wyborze oferty złożonej przez przystępującego jako najkorzystniejszej,
- 2) zaniechania czynności odrzucenia oferty przystępującego jako niezgodnej z treścią SIWZ,
- 3) zaniechania czynności wykluczenia z postępowania przystępującego z powodu podania przez niego nieprawdziwych informacji

odwołujący wniósł 18 grudnia 2014 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 7 ust. 1 i 3 w zw. z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp przez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez przystępującego, pomimo, że treść tej oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, dalej „SIWZ”,
- 2) art. 7 ust. 1 i 3 w zw. z art. 82 ust. 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty przystępującego, której treść nie odpowiada treści SIWZ,
- 3) art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp przez zaniechanie wykluczenia przystępującego, który złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik postępowania.

W oparciu o przywołane zarzuty i przedstawioną w uzasadnieniu odwołania argumentację odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części 1,
- 2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert w zakresie części 1,
- 3) wykluczenia przystępującego z postępowania,
- 4) odrzucenia oferty złożonej przez przystępującego,
- 5) wyboru oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej, w zakresie części 1.

Na podstawie pisma zamawiającego z dnia 19 grudnia 2014 r. oraz przekazanej kserokopii dokumentacji postępowania ustalono, że zamawiający kopię odwołania wraz z wezwaniem do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego przekazał innym wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu w dniu 18 grudnia 2014 r., drogą elektroniczną.

W dniu 22 grudnia 2014 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło w formie pisemnej zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego wykonawcy Medasept sp. z o.o. w Poznaniu.

Ustalono także, że 23 grudnia 2014 r., przed rozpoczęciem rozprawy, do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Pismem z dnia 23 grudnia 2014 r., przesłanym w tym samym dniu faksem, Izba wezwała wykonawcę Medasept sp. z o.o. w Poznaniu do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania, pod rygorem umorzenia postępowania. Wykonawca Medasept sp. z o.o. w Poznaniu potwierdził fakt otrzymania pisma faksem w dniu 30 grudnia 2014 r. (Pani J. B.-S.).

W 3-dniowym terminie od doręczenia wezwania, wykonawca Medasept sp. z o.o. w Poznaniu nie wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Zamawiający złożył skuteczne oświadczenie o uwzględnieniu zarzutów w całości, zaś jedyny uczestnik postępowania, który złożył skuteczne zgłoszenie przystąpienia do

postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, tj. Medasept sp. z o.o. w Poznaniu, nie wniósł sprzeciwu wobec ww. czynności zamawiającego w terminie, wynikającym z §13 ust. 2 pkt 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz.U. Nr 48, poz. 280 ze zm.).

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła zatem, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z przywoływanym przepisem, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W związku z powyższym Izba, na podstawie art. 186 ust. 3, art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b, art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Pzp, postanowiła jak na wstępie.

Izba nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41, poz. 238), zgodnie z którym w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości przed otwarciem rozprawy - Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: