

Sygn. akt: KIO 152/16

POSTANOWIENIE
z dnia 16 lutego 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Przemysław Dzierzędzki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 16 lutego 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 lutego 2016 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia „Izan+” **sp. z o.o. w Krakowie, Medassist sp. z o.o. w Krakowie, Naprzód sp. z o.o. w Krakowie, Vendi Servis sp. z o.o. w Łodzi**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym przez **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Sokołowie Podlaskim**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. **znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15.000,00 zł (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia „Izan+” sp. z o.o. w Krakowie, Medassist sp. z o.o. w Krakowie, Naprzód sp. z o.o. w Krakowie, Vendi Servis sp. z o.o. w Łodzi, stanowiącej wpis od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Siedlcach**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Sokołowie Podlaskim, zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164), zwanej dalej „ustawą Pzp”, którego przedmiotem są „usługi sprzątnia, transportu wewnętrznego, usługi opiekuńczo – pielęgnacyjne i higieniczne, obsługi recepcji, usługi utrzymania w czystości terenu zewnętrznego oraz usługi dostarczania posiłków dla Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Sokołowie Podlaskim w okresie 48 miesięcy”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 10 grudnia 2015 r., nr 2015/S 239-434258.

Wobec czynności zamawiającego polegającej na unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz wobec zaniechania czynności zwiększenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia „Izan+” sp. z o.o. w Krakowie, Medassist sp. z o.o. w Krakowie, Naprzód sp. z o.o. w Krakowie, Vendi Servis sp. z o.o. w Łodzi, zwani dalej „odwołującym”, wnieśli w dniu 4 lutego 2016 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów:

- 1) art 93 ust. 1 pkt 4 w zw. z 86 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 58 § 1 i 2 kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 ustawy Pzp w zw. art. 7 ust. 1 ustawy Pzp przez nieuprawnione unieważnienie postępowania, w sytuacji gdy podana przez zamawiającego kwota, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia jest niespójna z wartością rynkową zamówienia, wysokością kwoty jaką zamawiający przeznaczył na sfinansowanie poprzednio ogłoszonego postępowania,
- 2) art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp w zw. z 86 ust. 3 Pzp przez zaniechanie podwyższenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w sytuacji gdy podana przez zamawiającego kwota, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia jest niespójna z wartością rynkową zamówienia, wysokością kwoty jaką zamawiający przeznaczył na sfinansowanie poprzednio ogłoszonego postępowania.

W oparciu o przywołane zarzuty i przedstawioną w uzasadnieniu odwołania argumentację odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności unieważnienia postępowania,
- 2) przeliczenia kwoty, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia z uwzględnieniem wartości rynkowej zamówienia, kwoty, którą zamierza on przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, która jest niespójna z wartością rynkową

zamówienia, wysokością kwoty jaką zamawiający przeznaczył na sfinansowanie poprzednio ogłoszonego postępowania,

- 3) dokonania czynności badania i oceny ofert,
- 4) wyboru oferty najkorzystniejszej.

Na podstawie korespondencji zamawiającego z 8 lutego 2015 r. ustalono, że zamawiający kopię odwołania wraz z wezwaniem do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego przekazał innym wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu w dniu 5 lutego 2016 r. drogą elektroniczną.

W terminie określonym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp do Prezesa Izby nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Ustalono także, że 15 lutego 2016 r. zamawiający doręczył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości. Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w terminie określonym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca. Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem, *w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.*

Stosownie do art. 192 ust. 1 ustawy Pzp, *o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie.* Orzeczenie Izby w rozpatrywanej sprawie w żadnym zakresie nie miało charakteru merytorycznego, zatem musiało przybrać postać postanowienia.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 186 ust. 2 i art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego, zgodnie z art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp. Stosownie do tego przepisu, *koszty postępowania*

odwoławczego w okolicznościach, o których mowa w art. 186 ust. 2 ustawy Pzp znosi się wzajemnie.

Izba nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41, poz. 238), gdyż uwzględnienie zarzutów nastąpiło przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron. Zgodnie z powołanym przepisem, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, a jeżeli uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło po otwarciu rozprawy albo rozpoczęciu posiedzenia z udziałem stron, Izba zasądza koszty od zamawiającego na rzecz odwołującego.

Przewodniczący: