

Sygn. akt: KIO 435/14

**POSTANOWIENIE
z dnia 24 marca 2014 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bogdan Artymowicz

Protokolant: Magdalena Cwyl

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 24 marca 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 marca 2014 r. przez wykonawcę K..... T....., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: T..... K..... Digital Information Consulting, 05-825 Wólka Grodziska, ul. Wspólna 22, w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa – Jednostkę Wojskową 4226, 04-470 Warszawa, ul. Marsa 110,

przy udziale wykonawcy Computex Sp. z o. o. Sp. k., 03-654 Warszawa, ul. Mroźna 27, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy K..... T....., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: T..... K..... Digital Information Consulting, 05-825 Wólka Grodziska, ul. Wspólna 22, kwoty 15.000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych), stanowiącej uiszczony przez Odwołującego wpis.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający, Skarb Państwa – Jednostka Wojskowa nr 4226 z siedzibą w Warszawie, prowadzi, postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest dostawa sprzętu informatycznego z podziałem na 42 zadania.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 25 lutego 2014 r. pod numerem 2014/S 039-064184.

W dniu 25 lutego 2014 r., zamawiający opublikował na stronie internetowej treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia [dalej także, jako „SIWZ”].

Wobec postanowień SIWZ w dniu 7 marca 2014 r., odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej wniósł wykonawca K..... T..... prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą T..... K..... Digital Information Consulting z siedziby w Wólce Grodzkiej, zarzucając zamawiającemu naruszenie: art. 29 ust. 2 w zw. z art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), [dalej także, jako „Pzp”], poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w zadaniach nr: 5,7,9,10,12,14,15,19,20,21,22,23,24,28,30,31 oraz 4 i 11, w sposób mogący utrudnić uczciwą konkurencję, gdyż wskazane, opisane parametry minimalne sprzętu oraz ich koniunkcja (połączenie) wskazują na preferowanie przez Zamawiającego urządzeń określonych producentów tj.: firmy Dell w zakresie zadań nr: 5,7,9,10,12,14,15,19,20,21,22, 23,24,28,30,31 oraz firmy EVER w zakresie zadań nr 4 i 11.

Odwołujący wnosił nakazanie Zamawiającemu zmiany postanowień SIWZ (załącznika nr 1 do SIWZ) w sposób zapewniający zgodność opisu przedmiotu zamówienia z powołanymi wyżej przepisami ustawy Pzp, tj. w sposób zapewniający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców oraz dostosowanie parametrów zamawianych urządzeń do rzeczywistych potrzeb zamawiającego.

Kopia odwołania wraz z wezwaniem do zgłaszania przystąpień do postępowania odwoławczego przekazana została wykonawcom uczestniczącym w przedmiotowym postępowaniu w dniu 10 marca 2014 r.

Izba ustaliła, iż w terminie wynikającym z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Computex Sp. z o. o. Sp. k., 03-654 Warszawa, ul. Mroźna 27 stając się uczestnikiem przedmiotowego postępowania odwoławczego.

Pismem z dnia 18 marca 2014 r., Odwołujący cofnął odwołanie w zakresie zarzutów dotyczących zadań nr 5, 7, 9,10, 12, 14, 15, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 28, 30, 31. Jednocześnie podtrzymał zarzuty w zakresie zadań nr 4 i 11.

Pismem z dnia 24 marca 2014 r., zamawiający poinformował, iż uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu a niecofnięte oświadczeniem Odwołującego z dnia 18 marca br.

Zgodnie z art. 186 ust. 3 ustawy Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Z uwagi na powyższe Izba stwierdziła spełnienie przesłanek określonych w art. 186 ust. 3 ustawy Pzp i umorzyła przedmiotowe postępowanie.

O kosztach postępowania Izba orzekła stosownie do treści § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: