

POSTANOWIENIE
z dnia 17 września 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska

Protokolant: Paweł Puchalski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 17 września 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 września br. przez wykonawcę PROREM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Jastrzębiu Zdroju w postępowaniu prowadzonym przez Jastrzębską Spółkę Węglową w Jastrzębiu Zdroju

p o s t a n a w i a:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy PROREM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Jastrzębiu Zdroju kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gliwicach**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

I. Jastrzębska Spółka Węglowa w Jastrzębiu Zdroju (zwana dalej Zamawiającym), prowadzi postępowanie, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.; dalej: Prawo zamówień publicznych lub ustawa), którego przedmiotem jest modernizacja węzła wzbogacania flotacyjnego w Zakładzie Przeróbki Mechanicznej Węgla JSW S.A., KWK "Knurów-Szczygłowice", Ruch „Knurów” (znak sprawy ZZ.228- 1028/15), numer ogłoszenia 6/ZZ/15.

W dniu 4 września 2015 r. wykonawca PROREM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Jastrzębiu Zdroju (dalej: Odwołujący) wniósł odwołanie, wobec:

1) czynności Zamawiającego z dnia 27.08.2015 r., polegającej na dokonaniu unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych przez Zamawiającego Jastrzębską Spółkę Węglową S.A. pod nazwą Modernizacja węzła wzbogacania flotacyjnego w Zakładzie Przeróbki Mechanicznej Węgla JSW S.A. KWK "Knurów-Szczygłowice" Ruch „Knurów” (znak sprawy ZZ.228-1028/15, nr ogłoszenia 6/ZZ/15) pomimo braku istnienia przesłanek niezbędnych do unieważnienia postępowania i tym samym naruszenia przepisów prawa to jest: art. 7 ust.1 w związku z art. 93 ust.1 pkt.6 oraz art. 93 ust.3 ustawy Prawo zamówień publicznych;

2) czynności Zamawiającego polegającej na niedokonaniu wyboru oferty złożonej przez Odwołującego jako najkorzystniejszej oferty złożonej w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych przez Zamawiającego Jastrzębską Spółkę Węglową S.A. pod nazwą Modernizacja węzła wzbogacania flotacyjnego w Zakładzie Przeróbki Mechanicznej Węgla JSW S.A. KWK "Knurów-Szczygłowice" Ruch „Knurów” (znak sprawy ZZ.228-1028/15, ogłoszenie numer 6/ZZ/15) pomimo, że oferta Odwołującego złożona w toku aukcji elektronicznej była ofertą najkorzystniejszą, a tym samym Zamawiający dokonał naruszenia art. 7 ust.1 w związku z art. 91 ust.1 oraz art. 92 ust.1 pkt.1 i ust.2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Pismem z dnia 16 września 2015 r. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty postawione w odwołaniu. Do postępowania odwoławczego nikt nie zgłosił przystąpienia.

II. Izba uznała, że postępowanie odwoławcze należy umorzyć, bowiem w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Ponadto, w związku z art. 186 ust. 6 pkt 2b Prawa zamówień publicznych, Izba postanowiła o zwrocie Odwołującemu uiszczzonego wpisu od odwołania.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: