

**Sygn. akt: KIO/UZP 1231/09**

**WYROK**

**z dnia 15 października 2009 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący: Jolanta Markowska**

**Członkowie: Lubomira Matczuk-Mazuś  
Izabela Niedziałek-Bujak**

**Protokolant: Paulina Zalewska**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14 października 2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez Konsorcjum: Pre-Fabrykat Sp. z o.o., Tomasz Kaczmarek prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PUHP MAXI-STAR KONSTRUKTOR, ZPChR, ul. Brzezie Karkonoskie 2, Miłków, 58-540 Karpacz od rozstrzygnięcia przez zamawiającego Kolegium Karkonoskie w Jeleniej Górze, ul. Lwówecka 18, 58-503 Jelenia Góra protestu z dnia 6 sierpnia 2009 r.

przy udziale wykonawcy Przedsiębiorstwo Budowlane PEBEX Sp. z o.o. ul. Karola Miarki 18, 58-500 Jelenia Góra zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

przy udziale wykonawcy xxx zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego,

**orzeka:**

**1. uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym dokonanie poprawienia omyłki w ofercie odwołującego w zakresie pozycji 67 Formularza cenowego wyposażenia stałego w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp,**

2. kosztami postępowania obciąża Kolegium Karkonoskie w Jeleniej Górze, ul. Lwówecka 18, 58-503 Jelenia Góra i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4 462 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące czterysta sześćdziesiąt dwa złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez Konsorcjum: Pre-Fabrykat Sp. z o.o., Tomasz Kaczmarek prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PUHP MAXI-STAR KONSTRUKTOR, ZPChR, ul. Brzezcie Karkonoskie 2, Miłków, 58-540 Karpacz,
- 2) dokonać wpłaty kwoty 8 842 zł 63 gr (słownie: osiem tysięcy osiemset czterdzieści dwa złote sześćdziesiąt trzy grosze) przez Kolegium Karkonoskie w Jeleniej Górze, ul. Lwówecka 18, 58-503 Jelenia Góra na rzecz Konsorcjum: Pre-Fabrykat Sp. z o.o., Tomasz Kaczmarek prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PUHP MAXI-STAR KONSTRUKTOR, ZPChR, ul. Brzezcie Karkonoskie 2, Miłków, 58-540 Karpacz stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu, wynagrodzenia pełnomocnika i dojazdu na posiedzenie,
- 3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty 5 538 zł 00 gr (słownie: pięć tysięcy pięćset trzydzieści osiem złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Konsorcjum: Pre-Fabrykat Sp. z o.o., PUHP MAXI-STAR KONSTRUKTOR, Tomasz Kaczmarek prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PUHP MAXI-STAR KONSTRUKTOR, ZPChR, ul. Brzezcie Karkonoskie 2, Miłków, 58-540 Karpacz.

## Uzasadnienie

Zamawiający: Kolegium Karkonoskie w Jeleniej Górze prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie zadania pn. "Przebudowa i rozbudowa hali sportowej zlokalizowanej w kompleksie uczelnianym Kolegium Karkonoskiego w Jeleniej Górze przy ul. Lwóweckiej 18". Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w poz. 214818 w dniu 30 czerwca 2009 r.

Zamawiający przekazał odwołującemu w dniu 30 lipca 2009 r. informację o wyniku postępowania - za najkorzystniejszą uznał ofertę złożoną przez Przedsiębiorstwo Budowlane "PEBEX" Sp. z o.o. z siedzibą w Jeleniej Górze. Zamawiający odrzucił ofertę odwołującego Konsorcjum: Pre-Fabrykat Sp. z o.o., Tomasz Kaczmarek prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PUHP MAXI-STAR KONSTRUKTOR, ZPChR z siedzibą w Miłkowie na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zmianami), zwanej dalej Pzp, jako niezgodną z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, uznając, że wykonawca ujął w cenie ofertowej, w pozycji 67 formularza cenowego, elementy nie stanowiące przedmiotu zamówienia. Z uwagi na fakt, iż oferta podlega odrzuceniu zamawiający nie wzywał odwołującego do uzupełnienia, w trybie art. 26 ust. 3 Pzp dokumentu potwierdzającego posiadanie polisy OC i pełnomocnictwa.

Konsorcjum Pre-Fabrykat wniosło protest wobec powyższych czynności, zarzucając zamawiającemu zaniechanie poprawienia omyłki w zakresie poz. 67 zał. nr 8 do siwz z naruszeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp i zaniechanie wezwania do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego ubezpieczenie OC oraz pełnomocnictwa z naruszeniem art. 26 ust. 3 Pzp, a także w konsekwencji naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez uznanie, że treść oferty odwołującego nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Odwołujący zarzucił również naruszenie art. 91 ust. 1 Pzp w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 5 Pzp i art. 7 Pzp poprzez wybór oferty najkorzystniejszej, która została złożona przez wykonawcę, podlegającego wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 10 Pzp w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 Pzp i w zw. z pkt. V.2.a siwz.

W uzasadnieniu odwołujący wyjaśnił, iż oczywista niezgodność treści złożonej oferty pojawiła się w trakcie sporządzania wyceny i nie ma wpływu na cenę oferty. Stwierdził, iż stosownie do Rozdziału XII siwz cena oferty została ustalona jako cena ryczałtowa obejmująca wszelkie koszty związane z wykonaniem zamówienia. Odwołujący stwierdził, że wycenił pozycję 465 znajdującą się w rozdziale 43 oraz poz. od 466 do 471 – w rozdziale 44 tylko w formularzu cenowym stanowiącym załącznik nr 8 do siwz zgodnie z wyjaśnieniami zamawiającego z dnia 6 lipca 2009 r. W poz. 67 załącznika nr 8 wycenił wyposażenie

sportowe siłowni, tenisa stołowego, sal ćwiczeń - wg opisu technicznego AR – dostawa i montaż. Łączna wartość tego sprzętu wynosi w ofercie 2 140,00 zł netto, co stanowi 0,03 % wartości oferty. Zdaniem odwołującego fakt, że wyceniono sprzęt, który nie powinien być wyceniony, nie świadczy o niemożliwości porównania jego oferty z innymi. Zamawiający winien był zastosować przepis art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp i poprawić omyłkę przez uznanie, że cena oferty obejmuje cały wymagany zakres przedmiotu zamówienia bez względu na sposób jej obliczenia lub przez odjęcie wartości tej pozycji od ceny oferty. Powyższe mogło być dokonane samodzielnie przez zamawiającego - omyłka nie ma wpływu na treść oferty. Przywołał orzeczenia KIO - wyrok KIO/UZP 134/09 z dnia 12.02.2009, KIO/UZP 463/09 z dnia 27.04.2009 r. Odwołujący podniósł, że zaniechanie zastosowania przepisu art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp doprowadziło do zaniechania w zakresie zastosowania art. 26 ust. 3 Pzp i bezpodstawnego zastosowania art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp. Odnosząc się do wyboru oferty najkorzystniejszej zarzucił, iż wybrany wykonawca nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia (określonego w Rozdziale V pkt 2a siwz).

Przedsiębiorstwo Budowlane PEBEX Sp. z o.o. zgłosiło przystąpienie do postępowania toczącego się na skutek wniesienia protestu, wnosząc o jego oddalenie.

Zamawiający oddalił protest. W uzasadnieniu stwierdził, że w ofercie odwołującego wystąpiła świadoma zmiana treści siwz dokonana przez wykonawcę, polegająca na dodaniu w formularzu cenowym (Załącznik nr 8 do siwz) dodatkowej pozycji nieopisanej w specyfikacji, której zamawiający nie może zidentyfikować co do klasy, rodzaju, ilości (wyposażenie sportowe siłowni, tenisa stołowego, sal ćwiczeń - kpl. 1), z podaniem jej całkowitej wartości. Wykonawca nie był uprawniony do dokonania takiej zmiany. Potwierdza to treść zmiany siwz z dnia 6 lipca 2009 r. oraz wyjaśnień 1 treści siwz z dnia 8 lipca 2009 r. Wskazał, że nie ma znaczenia wielkość kwoty wynikająca z tej zmiany. Zamawiający nie może akceptować i poprawić treści celowych zapisów dokonanych przez wykonawcę w formularzu cenowym, gdyż wykracza to poza wykładnię art. 87 ust. 2 Pzp. Niezgodność treści oferty odwołującego należy ocenić jako niezgodność oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego w merytorycznym zakresie przedmiotu zamówienia. Zamawiający stwierdził także, iż zgodnie z wymogiem zawartym w Rozdziale X, pkt 2.2., tiret piąte siwz żądał przedstawienia w formularzu cenowym wyposażenia stałego wg formularza nr 8. Ww. formularz - jego forma, treść i zakres zamówienia objętego wyceną zostały precyzyjnie określone w siwz (Załącznik nr IV i V do opisu przedmiotu zamówienia). Na jego podstawie zamawiający ma obowiązek precyzyjnego rozliczenia tego elementu ceny oferty. Wskazał, że cena ryczałtowa zamówienia, zgodnie z treścią formularza oferty (Załącznik nr 1 do siwz) i projektu umowy (Załącznik nr 6 do siwz) składa się z dwóch elementów odrębnie rozliczanych

tj. ceny za wykonanie robót budowlanych i ceny za dostawę i montaż wyposażenia stałego. Przywołał orzecznictwo KIO (wyrok KIO/UZP 218/08, KIO/UZP 349/08, KIO/UZP 47/09). Wyjaśnił, że w związku z odrzuceniem oferty, zgodnie z art. 26 ust. 3 Pzp, nie miał obowiązku wezwania wykonawcy do uzupełnienia dokumentów. Uznał za niezasadny zarzut nieprawidłowości wyboru oferty najkorzystniejszej. Stwierdził, że przedstawiona w ofercie P.B. "PEBEX" Sp. z o.o. referencja jednoznacznie potwierdza spełnianie warunku udziału w postępowaniu.

Konsorcjum Pre-Fabrykat wniosło odwołanie od rozstrzygnięcia protestu. W odwołaniu zarzucono naruszenie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp w związku z zaniechaniem poprawienia omyłki w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp oraz zaniechanie wezwania do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 Pzp, a w konsekwencji naruszenie art. 7 Pzp. Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego i powtórzenia oceny ofert.

Odwołujący podtrzymał w odwołaniu w całości dotychczasową argumentację. Stwierdził, że literalne brzmienie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp wskazuje, że omyłka podlegająca poprawieniu nie musi być oczywista, musi jedynie polegać na niezgodności oferty z siwz niepowodującej istotnych zmian w treści oferty. Zaprzeczył, aby świadomie lub celowo dokonał zmiany w ofercie w stosunku do wymagań siwz. Oświadczył, że nieprawidłowo wycenił poz. 67 Zał. nr 8, gdyż tak rozumiał wyjaśnienia z dnia 6 lipca 2009 r. Podkreślił, że zamawiający nie wykazał, iż merytoryczna treść oferty nie odpowiada treści siwz, a w szczególności, że brakuje jakiegokolwiek elementu niezbędnego do wykonania robót budowlanych lub wymaganego wyposażenia.

Przedsiębiorstwo Budowlane PEBEX Sp. z o.o. zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, wnosząc o oddalenie odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza, w wyniku analizy dokumentów przedłożonych do akt sprawy, oryginalnej dokumentacji postępowania oraz wyjaśnień stron i uczestnika postępowania odwoławczego złożonych na rozprawie, ustaliła i zważyła, co następuje:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

KIO stwierdziła, że odwołujący legitymuje się interesem prawnym w rozumieniu art. 179 ust. 1 Pzp. Odwołujący złożył w postępowaniu ofertę z najniższą ceną spośród ośmiu ofert, które wpłynęły do zamawiającego (w tym 3 wykonawców zostało wykluczonych z postępowania). Biorąc pod uwagę kryterium ustalone przez zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu – najniższa cena z wagą 100% - interes prawny odwołującego w uzyskaniu zamówienia mógłby doznać uszczerbku w przypadku potwierdzenia się naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty odwołującego.

Izba podzieliła zarzut naruszenia przez zamawiającego przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez uznanie, że treść oferty odwołującego nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie poz. 67 zawartej w Zał. nr 8 do siwz złożonym w ofercie przez odwołującego. Zamawiający naruszył powyższy przepis w wyniku zaniechania poprawienia w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp omyłki w ofercie odwołującego, która nie powoduje istotnych zmian w treści oferty.

Stosownie do zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia przedmiotem zamówienia są roboty budowlane oraz dostawa i montaż wyposażenia stałego. W odniesieniu do wyposażenia stałego zamawiający wymagał złożenia w ofercie „formularza cenowego wyposażenia stałego” wg załącznika nr 8 do siwz, zawierającego 68 pozycji. Zamawiający określił wynagrodzenie ryczałtowe za wykonanie przedmiotu zamówienia zarówno dla robót budowlanych jak i dostawy oraz montażu wyposażenia stałego. Nie było wymagane złożenie w ofercie kosztorysu ofertowego. Zgodnie z postanowieniem zawartym w pkt X.3 siwz oferta i załączniki dostarczone przez wykonawcę mogły być złożone na formularzu zamawiającego, bądź na formularzu sporządzonym przez wykonawcę, których treść musiała być zgodna z formularzami załączonymi do specyfikacji. W pkt XII.6 siwz zamawiający zawarł postanowienie, iż podstawą obliczenia ceny ryczałtowej za wykonanie przedmiotu zamówienia jest: dokumentacja projektowa, pozwolenie na budowę, przedmiar robót, specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót (zał. nr 2 do siwz), Formularz cenowy wyposażenia stałego (załącznik nr 8 do siwz) i inne wytyczne określone w siwz oraz ustalenia wykonawcy wynikające z wizji lokalnej obiektu, jak również innych elementów, bez których nie można wykonać zamówienia.

W dniu 6 lipca 2009 r. zamawiający dokonał modyfikacji treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie przedmiotu zamówienia wynikającego z przedmiarów, rezygnując z części wyposażenia obiektu. Zamawiający wykreślił z rozdziału 43 Wyposażenie Ruchome Obiektu pozycje obmiarowe od pozycji 459 do pozycji 464 włącznie, stwierdzając, że ww. pozycje nie są przedmiotem tego zamówienia. Ponadto zażądał, aby pozycje znajdujące się: w rozdziale 43 - pozycja 465 i w rozdziale 44 - pozycje od 466

do 471 wykonawcy wycenili tylko w formularzu cenowym stanowiącym załącznik nr 8 do siwz.

W dniu 8 lipca 2009 r. zamawiający odpowiadając na pytania wykonawców dotyczące zakresu dokonanej modyfikacji wskazał m.in., że nie należy wyceniać wyposażenia ruchomego obiektu (dział 43 przedmiaru robót), natomiast wyposażenie stałe obiektu tj. pozycje znajdujące się w dziale 44 od pozycji 466 do pozycji 471 oraz pozycja 465 z rozdziału 43 należy wycenić tylko w formularzu cenowym stanowiącym załącznik nr 8 do siwz.

W toku rozprawy zamawiający wyjaśnił, że w ramach dokonanej zmiany treści siwz w dniu 6 lipca 2009 r. wykreślił pozycje przedmiaru obejmujące wyposażenie ruchome, gdyż w tym przedmiocie prowadzi odrębne postępowanie w sprawie zamówienia publicznego. Omyłkowo pośród pozycji wskazanych przez zamawiającego, które należało wycenić w formularzu cenowym (załącznik nr 8) pozostała niewykreślona pozycja 468 (rozd. 44) dotycząca także wyposażenia ruchomego. Zamawiający potwierdził w toku rozprawy, że wyposażenie opisane w tej pozycji nie wchodzi w zakres przedmiotu zamówienia w tym postępowaniu.

Odwołujący wycenił pozycje zawarte w rozdziale 43 - poz. 465 oraz rozdziale 44 poz. od 466 do 471 przedmiaru w formularzu cenowym włącznie z pozycją 468. Ponieważ formularz opracowany przez zamawiającego nie zawierał pozycji odpowiadającej pozycji 468 przedmiaru, odwołujący dopisał dodatkową pozycję – w poz. 67 formularza cenowego Wycenił w tej pozycji "Wyposażenie sportowe siłowni, tenisa stołowego, sal ćwiczeń - wg opisu technicznego AR - dostawa i montaż", którego łączna wartość w ofercie wynosi 2140,00 zł + VAT. Odwołujący zaprzeczył, że świadomie czy też celowo zmienił zakres wyposażenia oraz oświadczył, że wycenił w poz. 67 załącznika nr 8 wyposażenie sportowe siłowni, tenisa stołowego, sal ćwiczeń - wg opisu technicznego AR - dostawa i montaż, bo tak zrozumiał wyjaśnienia z dnia 6 lipca 2009 r. Wskazał, że dokumentacja projektowa opisująca przedmiot zamówienia przewiduje powyższe wyposażenie w opisie architektury i projektu 3.3.13.1 w pkt b, c na stronie 43 oraz jest ono zawarte w rysunkach załączonych do dokumentacji, co przeczy twierdzeniu zamawiającego, iż oferta zawiera zwiększony zakres przedmiotu zamówienia, niewymagany przez zamawiającego.

Dokonując oceny treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w przedmiotowym postępowaniu Izba stwierdziła, że istotnie przedmiotem zamówienia jest oprócz robót budowlanych dostawa i montaż wyposażenia stałego. Konsekwencją powyższego było wykreślenie przez zamawiającego z przedmiarów w rozdz. 43 konkretnych pozycji dotyczących wyposażenia ruchomego, w ramach zmiany treści siwz z dnia 6 lipca 2009 r. Zamawiający jednoznacznie wskazał przy tym, że ww. pozycje nie są przedmiotem tego zamówienia i nie należy ich ujmować w wycenie. Inna sytuacja występuje w przypadku

pozycji 468 (z rozdz. 44), która również obejmuje wyposażenie ruchome. Zmieniając siwz zamawiający nie wyodrębnił tej pozycji jako nie podlegającej wycenie, nie wyjaśnił, iż ta pozycja także nie stanowi przedmiotu zamówienia. Zamawiający pozostawił tę pozycję wchodzącą w zakres pozycji od 466 do 471, które zgodnie z brzmieniem postanowienia zawartego w pkt 2 zmiany do siwz należało „wycenić tylko w formularzu cenowym stanowiącym załącznik nr 8 do siwz”.

Izba dała wiarę twierdzeniom zamawiającego, iż niewykreślenie tej pozycji stanowi omyłkowe jej pominięcie przez zamawiającego. Kierując się brzmieniem powyższego postanowienia (pkt 2) o zmianie siwz wykonawca nie miał podstaw, aby przyjąć, że pozycja 468 przedmiaru (rozdz. 44) nie podlega wycenie, skoro zamawiający, literalnie czytając treść zmiany, jednoznacznie żądał jej wyceny w formularzu cenowym. W ocenie Izby z faktu, iż zamawiający prowadzi odrębne postępowanie w sprawie zamówienia na wyposażenie ruchome nie można wywodzić wniosków co zakresu zamówienia w przedmiotowym postępowaniu. Przedmiot zamówienia, jego zakres powinien jasno i jednoznacznie wynikać z treści jego opisu zawartego w specyfikacji danego postępowania, uwzględniając przy tym zmiany do siwz. Jak wskazano powyżej w przedmiotowym postępowaniu przedmiot zamówienia i wyceny w omawianym zakresie nie został jednoznacznie określony. Izba uznała, że postanowienie o zmianie siwz w ww. zakresie mogło prowadzić wykonawcę do błędnego uznania, że pozycji 468 nie należy pominąć w wycenie wyposażenia stałego. Nie budzi wątpliwości Izby, że powyższy błąd zamawiającego nie może powodować negatywnych konsekwencji dla wykonawcy. Wobec powyższego, nie ma podstaw także do uznania, że wykonawca świadomie czy też celowo dokonał zmiany zakresu przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie udowodnił swoich twierdzeń w powyższym zakresie.

Biorąc pod uwagę, iż niezgodność treści oferty odwołującego w zakresie pozycji 67 formularza cenowego dotyczy niewielkiej wartości w stosunku do wartości zamówienia i ceny oferty oraz powstała na skutek postanowienia o zmianie siwz, które mogło wprowadzić wykonawcę w błąd, a także wobec możliwości samodzielnego poprawienia treści oferty w powyższym zakresie przez zamawiającego bez konieczności zasięgnięcia jakichkolwiek dodatkowych informacji od wykonawcy, poprzez wykreślenie pozycji 67 z formularza cenowego wyposażenia stałego i odjęcie wartości tej pozycji od ceny oferty, Izba uznała, że niezgodność powyższa stanowi inną omyłkę, której poprawienie jest uzasadnione w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp, gdyż nie powoduje istotnej zmiany treści oferty. W ten sposób oferta odwołującego zostanie doprowadzona do porównywalności z innymi ofertami w tym postępowaniu, a jej cena będzie mogła stanowić postawę oceny w ramach ustalonego przez zamawiającego kryterium.



W tym stanie rzeczy stwierdzić należało, że zasadny jest w konsekwencji zarzut dotyczący zaniechania wezwania odwołującego do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 Pzp. W następstwie stwierdzenia braku podstawy do odrzucenia oferty odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp i uzasadnienia do poprawienia omyłki w ofercie odwołującego na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp Izba uznała, że zamawiający był zobowiązany do wezwania wykonawcy do uzupełnienia dokumentów, o których mowa w treści odwołania i protestu tj. dowodu ubezpieczenia OC i pełnomocnictwa, stosownie do dyspozycji ww. przepisu.

Wobec ustalenia, że nastąpiło naruszenie omówionych powyżej przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, które miało wpływ na wynik postępowania, w konsekwencji należało stwierdzić naruszenie w postępowaniu przepisu art. 7 ust. 1 Pzp poprzez niezachowanie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Omówione okoliczności sprawy uzasadniały uwzględnienie odwołania.

Biorąc za podstawę stan rzeczy, ustalony w toku postępowania, Izba orzekła, jak w sentencji na podstawie art.191 ust. 1a i ust. 2 pkt 1 Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Prawo zamówień publicznych stosownie do wyniku postępowania. Izba uwzględniła koszty wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego w wysokości 3 600,00 zł, na podstawie rachunku złożonego do akt sprawy oraz koszty dojazdu na posiedzenie Izby w wysokości 780,63 zł, stosownie do brzmienia § 4 ust. 1 pkt 2 lit. a i b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886 ze zm.).

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zmianami) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....