

Sygn. akt KIO 1902/20

POSTANOWIENIE
z dnia 3 września 2020 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Prowadzisz

po rozpoznaniu w dniu 3 września 2020 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 sierpnia 2020 roku przez wykonawcę Spinel spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Akademia Wojsk Lądowych im. gen. Tadeusza Kościuszki we Wrocławiu

przy udziale wykonawcy Netprof spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Łodzi zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 1902/20 po stronie Zamawiającego,

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Spinel spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 1902/20

UZASADNIENIE

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego w przedmiocie *zakup wraz z dostawą sprzętu informatycznego i urządzeń sieciowych nr sprawy WNP/332/PN/2020*.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 19 maja 2020 roku pod numerem 2020/S 097-231239.

W dniu 10 sierpnia 2020 roku działając na podstawie art. 180 ust. 1, art. 180 ust. 2 pkt 4 i art. 182 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 179 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 roku, poz. 1843; dalej: „Pzp” lub „ustawa”) Odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie części 1.

W dniu 28 sierpnia 2020 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego, które w swej treści zawiera między innymi oświadczenie o następującej treści: *Na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy, niemniejszym cofamy odwołanie*. Oświadczenie to zostało złożone przez Pana J. P. - Wiceprezesa Zarządu umocowany zgodnie z KRS do samodzielnej reprezentacji spółki. W treści tego oświadczenia zawarta została również informacja dotycząca sygnatury postępowania odwoławczego tj. sygn. akt KIO 1902/20 jak również wskazana została nazwa postępowania o udzielenie zamówienia publicznego tj. *zakup wraz z dostawą sprzętu informatycznego i urządzeń sieciowych nr sprawy WNP/332/PN/2020* ze wskazaniem: *w zakresie części 1*.

Izba jedynie zaznacza w tym miejscu, mając na uwadze treść pisma Odwołującego z dnia 28 sierpnia 2020 roku, że umarżając postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika postępowania odwoławczego na skutek wycofania odwołania w całości nie poddaje ocenie stanowiska Odwołującego prezentowanego w wycofanym odwołaniu oraz wskazywanego ww. piśmie. Cofnięcie odwołania jest jednostronnym uprawnieniem Odwołującego, które może on zrealizować na każdym etapie postępowania odwoławczego, aż do czasu zamknięcia rozprawy (art. 187 ust. 8 ustawy). Umarżając postępowanie odwoławcze Izba nie rozstrzyga merytorycznie o zarzutach odwołania.

Izby rozpoznając sprawę uwzględnił akta sprawy odwoławczej, w skład których zgodnie z par. 8 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2018 roku w

sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. z 2018 r. poz. 1092) wchodzi odwołanie wraz z załącznikami oraz kopia dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma przekazywane przez Izbę w związku z wniesionym odwołaniem. Na podstawie akt Izba stwierdziła, że postępowanie zostało ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 19 maja 2020 roku pod numerem 2020/S 097-231239, a wraz z odwołaniem wniesiono wpis w kwocie 15 000, 00 zł (piętnaście tysięcy złotych) – przelew krajowy z dnia 10 sierpnia 2020 roku, kwota 15 000,00 zł, tytułem: Spinel sp. z o.o. WNP/332/PN/2020 Zamawiający AWL we Wrocławiu. Mając na uwadze powyższe, Izba za niezasadne uznała stanowisko Odwołującego dotyczące zawartego w piśmie z dnia 28 sierpnia 2020 roku wniosku o *zwrot wpisu do wysokości 90% kwoty 7500 zł oraz nienależną zapłaconą z ostrożności kwotę 7500 zł*. Izba wskazuje, że odwołanie wnoszone jest w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, które może składać z określonej ilości części i dotyczyć np. tylko jednej albo kilku, lub wszystkich. Niezmiennie jednak wpis od odwołania w takim postępowaniu uzależniony jest od wartości postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a nie jego części. Nie można przyjąć za słuszną argumentacji Odwołującego, że *postępowanie będące przedmiotem odwołania nie przekracza 214 tys. Euro kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 4 gdyż wartość postępowania w tej części była określona na niewielką kwotę 120 tys. złotych* – bowiem zgodnie z Protokołem ZP-PN wartość zamówienia tj. wartość przedmiotowego postępowania o udzielanie zamówienia publicznego, wszystkich części, ustalona w dniu 1 kwietnia 2020 roku została na kwotę 298 968,04 zł co stanowi równowartości 70 027,41 euro (z kwoty globalnej wartości zamówienia 2 356 801,21 zł co stanowi 552 034,57 euro). Fakt, że dana jedna część zamówienia ma mniejszą wartość nie powoduje, że stosuje się do niej inne przepisy. Należy mieć również na uwadze, że taki sposób odnoszenia wartości zamówienia zmieniałby również zakres przesłanek określających możliwość wniesienia odwołania, bowiem w zamówieniach podprogowych, katalog ten jest bardzo ograniczony i wynika z art. 180 ust. 2 ustawy. Izba wskazuje również, że Odwołujący wniósł odwołanie w terminie 10 dni od dnia przekazania informacji przez Zamawiającego stanowiących podstawę wniesienia odwołania – co uczynił prawidłowo – niemniej, gdyby chciał traktować część 1 zamówienia jako odrębne zamówienia o wartości podprogowej to ustawa przewiduje dla podprogowych zamówień krótsze terminy na wnoszenie odwołań. Zwrócić należy również uwagę na kwoty wadium określone w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dla każdej z części, gdzie dla części 1 określono 3600, 00 zł wadium a dla części 3 – 2 000,00 zł, natomiast wadium ustalane jest w kwocie nie większej niż 3% wartości zamówienia (art. 45 ust. 3 ustawy). Tym samym proste przełożenie którego próbuje dokonać Odwołujący jest w zupełności nieprawidłowe, a do tego niezasadne. W odniesieniu do drugiego wskazanego powodu przez

Odwołującego a referującego do *Zamawiający wykreślił w trakcie postępowania część 3, która generowała wyższą wartość ponad 214 tys. Euro* również nie znajduje uzasadnienia ponieważ unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie części 3 nastąpiło w dniu 11 czerwca 2020 roku, czyli już po ogłoszeniu i w trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Jednocześnie Izba wskazuje, co wynika z Protokołu ZP-PN, że przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w 4 częściach stanowi fragment większej całości (co wynika z kwot wartości zamówienia podanych przez Zamawiającego). Mając na uwadze powyższe Izba uznała wniosek Odwołującego o *zwrot wpisu do wysokości 90% kwoty 7500 zł oraz nienależną zapłaconą z ostrożności kwotę 7500 zł.* za niezasadny, jednocześnie Izba wskazuje, że Odwołujący wniósł wpis w prawidłowej kwocie 15 000,00 zł.

Wobec złożonego oświadczenia Odwołującego o cofnięciu odwołania Izba stwierdziła, że przedmiotowe postępowanie podlega umorzeniu w oparciu o art. 187 ust. 8 ustawy oraz zgodnie z tym przepisem Odwołującemu zwraca się 90% wpisu. Zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. *w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. z 2018 roku poz. 1986 ze zmianami) w przypadku cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku urzędu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: