

Sygn. akt: KIO 2637/22

POSTANOWIENIE

z dnia 17 października 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Luiza Łamejko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 17 października 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 października 2022 r. przez wykonawcę **Lyreco Polska S.A., ul. Sokołowska 33, Sokołów, 05-806 Komorów** w postępowaniu prowadzonym przez **Politechnikę Poznańską, Pl. Marii Skłodowskiej-Curie 5, 60-965 Poznań**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Lyreco Polska S.A., ul. Sokołowska 33, Sokołów, 05-806 Komorów** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący :

Uzasadnienie

Politechnika Poznańska (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zakup i dostawę papieru kserograficznego i materiałów biurowych w okresie 12 miesięcy dla Politechniki Poznańskiej. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 30 września 2022 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod pozycją 2022/BZP 00372689.

W dniu 5 października 2022 r. wykonawca Lyreco Polska S.A. (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od czynności Zamawiającego podjętych w przedmiotowym postępowaniu polegających na:

- 1) opisanii kryteriów oceny ofert w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia, a dotyczący *de facto* właściwości wykonawcy poprzez bezpośrednie związanie tego kryterium z organizacją przedsiębiorstwa wykonawcy, a w istocie wymuszeniem zlokalizowania przez wykonawcę magazynów w bezpośredniej bliskości z miejscem docelowych dostaw;
- 2) przygotowaniu i prowadzeniu postępowania w sposób niezapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, bowiem wykonawcy mający swoje magazyny w ścisłej bliskości z miejscem docelowych dostaw (określonym przez Zamawiającego), mają skrajną przewagę nad wykonawcami niedysponującymi takimi magazynami w takim miejscu, a nie wynika z obiektywnych potrzeb Zamawiającego wyrażonych w dokumentacji postępowania;
- 3) przygotowaniu i prowadzeniu postępowania w sposób nieproporcjonalny, bowiem kryterium oceny ofert promujące wykonawców mających swoje magazyny w ścisłej bliskości z miejscem docelowych dostaw (dzięki czemu wykonawcy tacy mogą otrzymać 40 punktów), jest w rażącej dysproporcji do punktacji, jaką mogą uzyskać pozostali wykonawcy, nieposiadający tak zlokalizowanych magazynów (tj. 0 pkt, ewentualnie 20 punktów), przy czym taka dysproporcja nie wynika z obiektywnych potrzeb Zamawiającego wyrażonych w dokumentacji postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 241 ust. 1 oraz ust. 3 ustawy Pzp poprzez określenie kryteriów oceny ofert w sposób pozornie związany z przedmiotem zamówienia, czyli *de facto* w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia;
- 2) art. 241 ust. 3 ustawy Pzp poprzez określenie kryteriów oceny ofert w sposób w istocie dotyczący właściwości wykonawcy i powodujący przewagę w ramach pozacenowych kryteriów oceny ofert wykonawcom ze względu na miejsce ich siedziby/magazynów, preferując tym samym określoną grupę wykonawców, przy czym pozostaje to bez związku z potrzebami Zamawiającego i jest nieadekwatne do przedmiotu zamówienia;
- 3) art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez określenie kryteriów oceny ofert w sposób prowadzący do uznania, że postępowanie zostało przygotowane i jest prowadzone w sposób niezapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, w sposób preferujący lokalnych wykonawców;
- 4) art. 16 pkt 3 ustawy Pzp poprzez określenie kryteriów oceny ofert w sposób prowadzący do uznania, że postępowanie zostało przygotowane i jest prowadzone w sposób nieproporcjonalny, bowiem prowadzi do skrajnej dysproporcji w przyznaniu punktów na korzyść wykonawcy mającego swój magazyn (biuro) w ścisłej bliskości z miejscem docelowych dostaw.

Odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu zmianę treści dokumentacji postępowania (w szczególności SWZ wraz z załącznikami oraz ogłoszenia o zamówieniu) polegającą na zmianie kryterium oceny ofert w sposób określony w uzasadnieniu treści odwołania;
- 2) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji według przedstawionej na rozprawie faktury.

W dniu 13 października 2022 r. Zamawiający złożył oświadczenie, że uwzględnia w całości zarzuty podniesione w odwołaniu. Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym.

Wobec powyższych ustaleń, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący :