

POSTANOWIENIE
z dnia 30 lipca 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 30 lipca 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 lipca 2012 r. przez wykonawcę: **CTL Maczki-Bór S.A., ul. Długa 90; 41-208 Sosnowiec**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Jastrzębska Spółka Węglowa S.A., Al. Jana Pawła II 4; 44-330 Jastrzębie Zdrój**,

postanawia:

1. **Umarza postępowanie odwoławcze.**
2. Nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot na rzecz wykonawcy: **CTL Maczki-Bór S.A., ul. Długa 90; 41-208 Sosnowiec** kwoty: **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gliwicach**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Jastrzębska Spółka Węglowa S.A., Al. Jana Pawła II 4; 44-330 Jastrzębie Zdrój prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Kompleksową obsługę stacji przeładunkowej odpadów wydobywczych oraz placu budowy zamykanego składowiska „Pochwacie” dla JSW S.A. KWK „Borynia- Zofiówka” Ruch Zofiówka”, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej dnia 12 lipca 2012 roku pod numerem 2012/S 132-219921.

Wykonawca CTL Maczki-Bór S.A., ul. Długa 90; 41-208 Sosnowiec (zwany dalej „odwołującym”) dnia 20 lipca 2012 roku wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Izba ustaliła, że Zamawiający pismem z dnia 26 lipca 2012 r. złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty poniesione w odwołaniu równocześnie wnosząc o umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym.

Izba ustaliła, że zamawiający dnia 20 lipca 2012 roku zawiadomił innych wykonawców o wniesieniu odwołania. Do dnia wydania przedmiotowego postanowienia, żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając złożone odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:

.....