

Sygn. akt: KIO 1656/10

POSTANOWIENIE
z dnia 12 sierpnia 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Ronikier-Dolańska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron w dniu 12 sierpnia 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 sierpnia 2011 r. wniesionego przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Wodno – Ściekowej Gea – Nova sp. z o.o. w Starych Babicach w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Sosnowiec

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Przedsiębiorstwa Gospodarki Wodno – Ściekowej Gea – Nova sp. z o.o. w Starych Babicach kwoty 7 500 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Katowicach.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e

Gmina Sosnowiec (dalej „zamawiający”) prowadzi - na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp” – przetarg nieograniczony na usługę obejmującą eksploatację i konserwację przepompowni ścieków sanitarnych na terenie miasta Sosnowca.

Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa niż kwoty wskazane w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie przepisu art. 11 ust. 8 Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 30 czerwca 2011 r. pod numerem 178837 – 2011.

Wykonawca Przedsiębiorstwo Gospodarki Wodno – Ściekowej Gea – Nova sp. z o.o. w Starych Babicach (dalej „odwołujący”) wniósł w dniu 3 sierpnia 2011 r. odwołanie do Prezesa Izby czynnościom zamawiającego zarzucając naruszenie:

- 1) art. 7 ust. 1 Pzp w zakresie naruszenia zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania stron,
- 2) art. 7 ust. 3 Pzp poprzez udzielenie zamówienia przez zamawiającego wykonawcy Amatorski Klub Sportowy NIWKA w Sosnowcu, którego oferta została wybrana z rażącym naruszeniem przepisów Pzp,
- 3) art. 14 Pzp w związku z art. 58 k.c. poprzez błędne przyjęcie przez zamawiającego, iż wskazanie przez wykonawcę w ofercie stawki VAT innej niż ustalona arbitralnie przez zamawiającego, stanowi podstawę do uznania, iż oferta wykonawcy jest nieważna i podlega odrzuceniu,
- 4) art. 29 ust. 1 i ust. 2 Pzp w związku z treścią Załącznika nr 1 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „siwz”) poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i rozstrzygnięcie niejasności w siwz na niekorzyść wykonawcy,
- 5) art. 38 ust. 4 Pzp poprzez jego naruszenie i dokonanie przez zamawiającego de facto zmiany treści siwz po upływie terminu składania ofert, poprzez szczegółowe doprecyzowanie opisu przedmiotu zamówienia w wyniku wyjaśnienia GUS z dnia 27 lipca 2011 r.,
- 6) art. 89 ust 1 pkt. 6 Pzp poprzez jego nieprawidłowe zastosowanie i bezpodstawne przyjęcie przez zamawiającego, iż stawka podatku VAT wskazana przez wykonawcę jest błędna, w sytuacji gdy była to stawka prawidłowa, ewentualnie poprzez jego nieprawidłowe zastosowanie i badanie przez zamawiającego kwestii stawki podatku VAT, do czego

zamawiający nie był uprawniony gdyż nie określił w siwz stawki VAT jaką powinien zastosować wykonawca,

7) art. 91 ust. 1 Pzp poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i dokonanie wyboru oferty droższej, w przypadku gdy jedynym kryterium wyboru oferty była cena, prowadząc do niezgodnego z prawem odrzucenia oferty wykonawcy i wyboru oferty Amatorski Klub Sportowy Niwka w Sosnowcu.

Zamawiający w dniu 10 sierpnia 2011 r. odpowiedział na odwołanie uwzględniając w całości zarzuty w nim przedstawione.

Izba na podstawie pisma zamawiającego z dnia 11 sierpnia 2011 r. wraz załącznikami (w aktach sprawy) ustaliła, iż żaden wykonawca nie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Zważywszy powyższe Izba na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 2 ustawy.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: