

Sygn. akt KIO 1064/17

POSTANOWIENIE
z dnia 12 czerwca 2017 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Prowadzisz

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu w dniu 12 czerwca 2017 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym z udziałem Stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 maja 2017 roku przez wykonawcę U.-M. spółka akcyjna z siedzibą w R.

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Ł.

przy udziale wykonawcy M. P. B. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w K. zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 1064/17 po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy U.-M. spółka akcyjna z siedzibą w R. kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Zamawiający, Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Ł. prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na *dostawę zestawów z filtrem laboratoryjnym do zlewania KKP z 4-6 kożuszków leukocyтарно-пłytkowych w ilości 4000 sztuk*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 24 kwietnia 2017 roku pod numerem 72004.

Odwołujący – U.-M. spółka akcyjna z siedzibą w R. w dniu 29 maja 2017 roku w oparciu o art. 180 ust. 1 i ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień Publicznych (Dz. U. z 2015 roku, poz. 2164 ze zmianami, dalej „ustawa”) oraz § 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań, wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego niezgodnych z przepisami ustawy:

- 1) dokonania oceny ofert w zakresie kryterium terminu płatności, którym Zamawiający w ogóle nie powinien był się kierować przy wyborze oferty;
- 2) sposobu dokonania oceny ofert w zakresie kryterium jakości wyrobu, którym Zamawiający powinien był się kierować przy wyborze oferty;
- 3) dokonania wyboru jako najkorzystniejszej oferty M. P. B. Sp. z o.o. Sp. k..

Zaskarżonym czynnościom i zaniechaniem Zamawiającego Odwołujący zarzucił naruszenie:

- 1) art. 91 ust. 1 i 2 oraz ust. 2d ustawy w związku z art. 7 ust. 1 przez niezapewnienie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w związku z zastosowaniem do oceny ofert kryterium terminu płatności, niezgodnie z postanowieniami SIWZ;
- 2) art. 91 ust. 1 i 2 ustawy w związku z art. 7 ust. 1 przez niezapewnienie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w związku z bezpodstawnym zawyżeniem punktacji w zakresie kryterium jakości wyrobu w podkryterium „opakowanie zestawu” dla wykonawcy M. P. B. Sp. z o.o. Sp. k.;
- 3) art. 91 ust. 1 i 2 w związku z art. 2 pkt 5 oraz art. 7 ust. 1 i 3 ustawy przez wybór - jako najkorzystniejszej - oferty, która na podstawie przewidzianych w SIWZ kryteriów oceny ofert nie była ofertą najkorzystniejszą,

a także innych przepisów wymienionych w treści uzasadnienia odwołania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz o doprowadzenie postępowania do jego zgodności z przepisami ustawy przez nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej dokonanej w dniu 22 maja 2017 r.;
- 2) dokonania ponownego badania i oceny ofert - bez zastosowania terminu płatności jako kryterium tej oceny oraz przyznania 0 punktów wykonawcy M. P. B. Sp. z o.o. Sp. k. za „zaznaczone miejsce otwarcia opakowania z pojemnikiem” w kryterium jakość;
- 3) dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej i wybranie jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego.

Zamawiający, co wynika z pisma z dnia 31 maja 2017 roku przesłanego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w tym samym dniu, przekazał w dniu 30 maja 2017 roku pocztą elektroniczną kopie odwołania oraz zamieścił tą kopię na stronie internetowej.

W dniu 2 czerwca 2017 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego wykonawcy M. P. B. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w K. Uczestnik postępowania odwoławczego nie przybył na posiedzenie z udziałem stron, choć został prawidłowo powiadomiony o terminie posiedzenia. Zgodnie z paragrafem 21 punkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 roku *w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań* niestawiennictwo uczestnika postępowania odwoławczego prawidłowo zawiadomionego o terminie rozprawy nie wstrzymuje rozpoznania odwołania.

8 czerwca 2017 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Zamawiającego „Odpowiedź Zamawiającego na odwołanie Wykonawcy U.-M. S.A.”. W piśmie tym Zamawiający zawarł oświadczenia:

- na podstawie art. 186 ust. 3a ustawy Zamawiający uwzględnił odwołanie w części, w zakresie zarzutu naruszenia przepisów ustawy określonych w punktach 1) i 3) tj: art. 91 ust. 1 i 2 oraz ust. 2d ustawy w związku z art. 7 ust. 1 przez niezapewnienie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w związku z zastosowaniem do oceny ofert kryterium terminu płatności, niezgodnie z postanowieniami SIWZ oraz art. 91 ust. 1 i 2 w związku z art. 2 pkt 5 oraz art. 7 ust. 1 i 3 ustawy przez wybór - jako najkorzystniejszej - oferty, która na podstawie przewidzianych w SIWZ kryteriów oceny ofert nie była ofertą najkorzystniejszą - wobec tego Zamawiający uwzględnił wniosek Odwołującego o unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu,

- w dniu 8 czerwca 2017 roku Zamawiający poinformował wykonawców o unieważnieniu przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy, albowiem postępowanie obarczone jest wadą

niemożliwą do usunięcia na obecnym etapie prowadzonego postępowania, która uniemożliwia zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

9 czerwca 2017 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego „Cofnięcie odwołania w części”. Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie w części nieuwzględnionej przez Zamawiającego w piśmie z dnia 8 czerwca 2017 roku tj. w zakresie zarzutu odwołania -art. 91 ust. 1 i 2 ustawy w związku z art. 7 ust. 1 przez niezapewnienie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w związku z bezpodstawnym zawyżeniem punktacji w zakresie kryterium jakości wyrobu w podkryterium „opakowanie zestawu” dla wykonawcy M. P. B. Sp. z o.o. Sp. k. oraz w zakresie zarzutu naruszenia art. 91 ust. 1 i 2 w związku z art. 2 pkt 5 oraz art. 7 ust. 1 i 3 ustawy przez wybór - jako najkorzystniejszej - oferty, która na podstawie przewidzianych w SIWZ kryteriów oceny ofert nie była ofertą najkorzystniejszą, w jakim dotyczy wcześniej określonego, a wycofanego zarzutu.

Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego i zwrot kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania zgodnie z aktualnie obowiązującymi przepisami.

Izba wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz braku zgłoszenia przez uczestnika postępowania odwołującego w tym zakresie sprzeciwu tj. sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów odwołania, Izba uznała, że zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 186 ust. 3a ustawy.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10, 186 ust 6 pkt 1 Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 i § 5 ust. 1 pkt 1 lit a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. *w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zmianami).

Przewodniczący: