

Sygn. akt: KIO 498/11

POSTANOWIENIE
z dnia 16 marca 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym, 16 marca 2011 roku w Warszawie, odwołania wniesionego 10 marca 2011 roku przez **Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Lubartów Spółka akcyjna, 21-100 Lubartów, ul. Krańcowa 7** od czynności zamawiającego **Gmina Firlej, 21-136 Firlej, ul. Rynek 1**

orzeka:

1. Odrzuca odwołanie;

2. Kosztami postępowania obciąża **Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Lubartów Spółka akcyjna** i nakazuje zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych wpis w wysokości **10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy)** uiszczony przez **Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Lubartów Spółka akcyjna** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Lublinie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Firlej – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest *Wykonanie robót budowlanych budowy ciągu pieszo-rowerowego wokół jeziora Firlej w ramach projektu Jezioro Firlej ośrodkiem rekreacyjno-edukacyjnym – etap I.*

W dniu 10 marca 2011 r. wykonawca – Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Lubartów Spółka akcyjna – wniósł odwołanie na zaniechanie przez Zamawiającego zawarcia umowy z Odwołującym, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza oraz zaniechanie wezwania wykonawcy, który złożył ofertę sklasyfikowaną na drugim miejscu, do przedłużenia terminu związania ofertą.

Odwołujący wskazał, że pismem z dnia 25 lutego 2011 r. Zamawiający zawiadomił Odwołującego o wyborze jego oferty jako najkorzystniejszej, wyznaczając termin zawarcia umowy na dzień 4 marca 2011 r. godz. 12. W związku z niestawiennictwem wykonawcy w wyznaczonym terminie, Zamawiający, na podstawie art. 94 ust. 3 ustawy Pzp, dokonał ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty spośród pozostałych ofert, co zdaniem Odwołującego było bezpodstawne. Odwołujący podniósł, że mimo niestawiennictwa w wyznaczonym przez Zamawiającego dniu, nie uchylał się od zawarcia umowy, o czym świadczy wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz przedłożenie dokumentów żądanych przez Zamawiającego w związku z planowanym zawarciem umowy.

Ponadto Odwołujący zarzucił Zamawiającemu nieuzasadnione zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnienia przyczyn niestawienia się celem podpisania umowy z wyznaczeniem dodatkowego terminu oraz dokonanie wyboru oferty sklasyfikowanej na szóstym miejscu w rankingu ofert niepodlegających odrzuceniu, co było skutkiem niewezwania wykonawcy, który złożył drugą pod względem ceny ofertę, do przedłużenia terminu związania ofertą.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba ustaliła i zważyła co następuje:

Przedmiotem zamówienia są roboty budowlane, których wartość została oszacowana na kwotę 4.829.589,91 zł, co stanowi równowartość 1.258.033,32 euro. Wartość zamówienia jest zatem mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. W związku z powyższym, zgodnie z art. 180 ust. 2 ustawy Pzp, w przedmiotowym postępowaniu odwołanie przysługuje wyłącznie wobec czynności enumeratywnie wymienionych w tym przepisie, tj. wobec:

- 1) wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę,
- 2) opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu,
- 3) wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia,
- 4) odrzucenia oferty odwołującego.

Zgodnie z przepisem art. 189 ust. 2 pkt 6 ustawy Pzp, odwołanie dotyczące czynności innych niż określone w art. 180 ust. 2 (w postępowaniu o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8), podlega odrzuceniu.

W przedmiotowe odwołaniu zarzuty dotyczyły bezpodstawnego zastosowania art. 94 ust. 3 ustawy Pzp oraz wyboru oferty zajmującej odległe miejsce w rankingu ofert na skutek zaniechania wezwania wykonawców do przedłużenia terminu związania ofertą. Zaskarżone czynności Zamawiającego nie mieszczą się więc w katalogu czynności, wobec których przysługują środki ochrony prawnej w postępowaniach o wartości zamówienia mniejszej niż „progi unijne”. W szczególności podkreślić należy, że wbrew sformułowaniu użytemu w treści odwołania, nie dotyczy ono czynności wykluczenia Odwołującego, gdyż taka czynność w postępowaniu nie miała miejsca. Uzasadnienie faktyczne i prawne zarzutów jednoznacznie wskazuje, że dotyczą bezpodstawnego uznania, że Odwołujący uchyła się od zawarcia umowy oraz skorzystania przez Zamawiającego z możliwości wyboru oferty najkorzystniejszej spośród pozostałych ofert, bez ponownego przeprowadzania ich badania i oceny.

Wobec powyższego odwołanie należało odrzucić na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 6 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 i § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Postanowienie wydano na posiedzeniu niejawnym na podstawie art. 189 ust. 3 zd. pierwsze ustawy Pzp.

Przewodniczący:

.....