

**Sygn. akt: KIO 1013/12**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 28 maja 2012 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Emil Kawa**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 28 maja 2012 roku w Warszawie, odwołania wniesionego w dniu 18 maja 2012 roku przez Przedsiębiorstwo Budowlane "DOMBUD" S.A. 40-059 Katowice ul. Drzymały 15, w postępowaniu prowadzonym przez Miejski Zarząd Budynków Mieszkalnych 43-100 Tychy ul. Filaretów 31, wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego - Przedsiębiorstwo Budowlane "DOMBUD" S.A. 40-059 Katowice ul. Drzymały 15, **kwotę 10 000,00 złotych** (słownie: dziesięć tysięcy złotych, zero groszy), stanowiącą kwotę uiszczzonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 ze zmianami) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

**Przewodniczący:**

.....

## Sygn. akt KIO 1013/12

### UZASADNIENIE

Zamawiający, Miejski Zarząd Budynków Mieszkalnych 43-100 Tychy ul. Filaretów 31 prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na udzielenie zamówienia pn. Rewitalizacja Placu Baczyńskiego - Pasaż Kulturalny „Andromeda”, o wartości szacunkowej mniejszej niż kwoty ustalone na podst. art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołanie zostało wniesione wobec odrzucenia oferty Odwołującego, oraz unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia.

W uzasadnieniu stanowiska wskazał, że 14.05.2012 r. Zamawiający poinformował wykonawców, że w prowadzonym przez siebie postępowaniu pn. Rewitalizacja Placu Baczyńskiego – Pasaż Kulturalny „Andromeda” odrzucił wszystkie oferty, a postępowanie unieważnił na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy, ze względu na to, że nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Jako podstawę odrzucenia oferty Odwołującego Zamawiający podał art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp twierdząc, że treść oferty Odwołującego nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia określonej w rozdziale X pkt. 3,4,10 oraz w rozdziale VIII pkt. 8 SIWZ .

Odwołujący podnosząc zarzut bezprawnego odrzucenia jego oferty oraz unieważnienia postępowania wniósł o nakazanie przez Izbę, Zamawiającemu :

- unieważnienia decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego,
- ponownego badania i oceny treści oferty Odwołującego w stosunku do treści SIWZ
- wyboru oferty Odwołującego jako jedynej nie podlegającej odrzuceniu w niniejszym postępowaniu,
- unieważnienia decyzji o unieważnieniu przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia,

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, pismem dnia 25 maja 2012 roku – data pisma i wpływu do KIO, postanowił uznać w całości za zasadne zarzuty podniesione w odwołaniu i zobowiązał się do unieważnienia czynności unieważnienia postępowania, powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego oraz dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej.

Na wstępie rozpatrywania wniosku Zamawiającego Izba stwierdziła zachowanie przez Odwołującego terminu do wniesienia środków ochrony prawnej – odwołania, a także to, że do przedmiotowego postępowania po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Odnosząc się do żądań Odwołującego zawartych w odwołaniu i zobowiązania się Zamawiającego do powtórzenia badania i oceny ofert, Izba stwierdza, że brak zobowiązania

się Zamawiającego do dokonania wyboru oferty Odwołującego w wyniku ponownego badania i oceny ofert, jest stanowiskiem zgodnym z przepisem art. 186 ust.2 ustawy Pzp. Kierowane pod adresem Izby żądanie Odwołującego, w ww. zakresie jest żądaniem pozbawionym podstawy prawnej. Izba nie może nakazać Zamawiającemu dokonania oceny ofert, w taki sposób, aby oferta Odwołującego została uznana za ofertę najkorzystniejszą w postępowaniu.

Wobec powyższego Izba w oparciu o przepis 186 ust.2 postanowiła jak na wstępie.

O kosztach postępowania, Izba orzekła w oparciu o treść art.186 ust.6 pkt. 1 oraz § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia lub rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba orzeka o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania i o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych, kwoty kosztów uiszczonych tytułem wpisu od odwołania.

**Przewodniczący .....**