

POSTANOWIENIE
z dnia 26 października 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Rams

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu **26 października 2020 r.**, w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **21 września 2020 r.** przez wykonawcę **GISPRO Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni,**

przy udziale **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum: OPEGIEKA sp. z o.o., z siedzibą w Elblągu oraz Geo Ingenieurservice Polska, z siedzibą w Gdyni** zgłaszających przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze.**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy GISPRO Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500,00 złotych (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Gdyni**.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e

W dniu 21 września 2020 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy **GISPRO Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** (dalej „**Odwołujący**”) zarzucając zamawiającemu Dyrektorowi Urzędu Morskiego w Gdyni (dalej „**Zamawiający**”) naruszenie w postępowaniu pn. „Wykonanie monitoringu brzegów morskich na podstawie danych uzyskanych metodą lotniczego skanowania laserowego UDAR, ortofotomapy oraz profili poprzecznych brzegu morskiego” (dalej „**Postępowanie**”):

- 1) art 8 ust. 3 PZP poprzez jego nieprawidłowe zastosowanie polegające na niezasadnym odtajnieniu wszystkich informacji zawartych w wyjaśnieniach w zakresie rażąco niskiej ceny z dnia 25 sierpnia 2020r. („Wyjaśnienia I”) oraz 11 września 2020r.(„Wyjaśnienia II”) złożonych w Postępowaniu, które stanowiły tajemnicę przedsiębiorstwa („Informacje Zastrzeżone”);
- 2) art 11 ust 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tekst jedn.; Dz. U. z 2019 r. poz. 1010 z późn. zm - „UZNK”) w zw. art. 8 ust. 3 PZP poprzez jego nieprawidłowe zastosowanie polegające na uznaniu, że Informacje Zastrzeżone w Wyjaśnieniach I oraz Wyjaśnieniach II nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa Odwołującego, podczas gdy informacje te, z uwagi na ich treść, mieszczą się w kategorii informacji technicznych, technologicznych, organizacyjnych przedsiębiorstwa lub innych informacji posiadających dla Odwołującego wartość gospodarczą oraz Odwołujący podjął działania w celu zachowania ich poufności.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odtajnienia Informacji Zastrzeżonych i nakazanie utrzymania utajnienia Informacji Zastrzeżonych; przeprowadzenie dowodów z dokumentów załączonych do odwołania na okoliczności wskazane w uzasadnieniu odwołania, zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa procesowego i dojazdu na rozprawę przez KIO zgodnie ze spisem kosztów, który zostanie złożony na rozprawie.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w terminie 3-dni przystąpili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia konsorcjum: OPEGIEKA sp. z o.o., z siedzibą w Elblągu oraz Geo Ingenieurservice Polska, z siedzibą w Gdyni.

W dniu 23 października 2020 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego, w którym oświadczył, że cofa wniesione odwołanie.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

W tym stanie rzeczy Izba – zgodnie z przepisem art. 187 ust. 8 zd. pierwsze ustawy Pzp – postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze.

Ponadto zgodnie z art. 187 ust. 8 zd. drugie ustawy Pzp oraz na podstawie § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 poz. 972) Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczanego w wysokości 13 50,00 zł.

Przewodniczący: